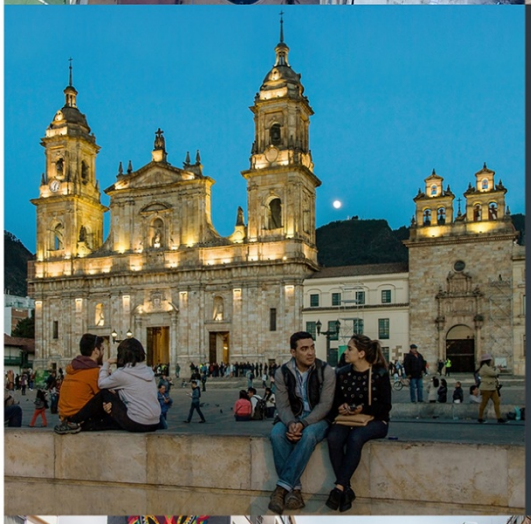


# DOCUMENTO TÉCNICO DE SOPORTE

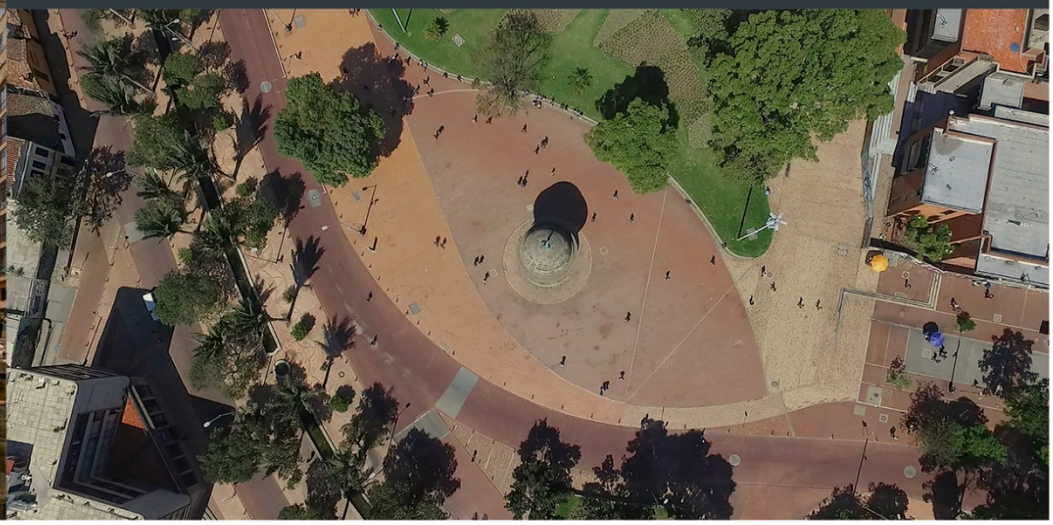
# DIAGNÓSTICO

## SOCIOECONÓMICO

PEMP Plan Especial de Manejo y Protección Centro Histórico de Bogotá

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS



# PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN CENTRO HISTÓRICO DE BOGOTÁ

# DOCUMENTO TÉCNICO DE SOPORTE ANÁLISIS Y DIAGNÓSTICO

## ESTUDIO TÉCNICO SOCIOECONÓMICO

**Noviembre de 2018**

MAURICIO URIBE GONZÁLEZ
DIRECCIÓN

MARÍA VICTORIA VILLAMIL PÁEZ
SUBDIRECCIÓN GENERAL
CAROLINA FERNÁNDEZ BORDA
SUBDIRECCIÓN DE INTERVENCIÓN
MARGARITA LUCÍA CASTAÑEDA VARGAS
SUBDIRECCIÓN DE DIVULGACIÓN
JUAN FERNANDO ACOSTA MIRKOW
SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN CORPORATIVA

# EQUIPO DE TRABAJO

## 2018
## CONSOLIDACIÓN DE LA FORMULACIÓN

### DIRECCIÓN
DAVID DELGADO RODRÍGUEZ

### ESTRATEGIA GENERAL
ANGULO & VELANDIA CONSULTORES

### ORIENTACIÓN JURÍDICA
JUAN FELIPE PINILLA & ASOCIADOS

### GESTIÓN DE PROYECTOS
CLAUDIA CARRIZOSA RICAURTE

### ORIENTACIÓN SOCIOECONÓMICA Y FINANCIERA
MAURICIO CORTÉS GARZÓN
OCTAVIO FAJARDO MARTÍNEZ

### ORIENTACIÓN DE CO-CREACIÓN
### PROCESOS DE PARTICIPACIÓN, COMUNICACIÓN Y DIVULGACIÓN CON LA COMUNIDAD
LAURA ZIMMERMANN

### ORIENTACIÓN DE INNOVACIÓN – CENTRO INTELIGENTE
ALBERTO LÓPEZ SALGADO
HENRY DIAZ DUSSAN

### APOYO A LA COORDINACIÓN TÉCNICA Y OPERATIVA
NATALIA ACHIARDI ORTIZ
MÓNICA COY DE MÁRQUEZ

## ASPECTOS FÍSICO-TÉCNICOS - ESTRUCTURA PATRIMONIAL

### ORIENTACIÓN ESTRUCTURA PATRIMONIAL
MARÍA DEL PILAR ZAMBRANO G.

### PATRIMONIO INMUEBLE
LEONOR GÓMEZ HERNÁNDEZ

### APOYO A LA COORDINACIÓN
DIEGO IVÁN MENESES F.
ANA GABRIELA PINILLA
JULIÁN ANDRÉS QUIÑONEZ

APOYO TÉCNICO
DIEGO ACUÑA VARGAS
MARÍA ALEJANDRA AGUDELO
HERNAN DAVID ALDANA
JUAN JOSÉ ALVEAR MEJÍA
CARLOS ARIAS ROMERO
JENNIFFER AYALA SERRANO
CAMILO ANDRÉS BECERRA S.
CRISTHIAN BERNAL RUIZ
ANGELA BUSTOS CIFUENTES
EFRAÍN CANEDO CASTRO
LAURA PAOLA CASTILLO
ANDREA CÉSPEDES VILLAR
FRANCISCO DUARTE TOLOSA
DANIELA ESCAMILLA OSPINA
LIZETH GARCÍA ARBELÁEZ
DANIEL HUERTAS PÁEZ
YENIFER ANDREA LAGOS B.
SANDRA PAOLA LINARES A.
JESSICA JULIANA LONDOÑO R.
LIZETH PAOLA MARTÍNEZ P.
JAVIER MATEUS TOVAR
JHON EDWIN MORALES H.
DANIEL CAMILO MORENO G.
LAURA MORENO LEMUS
JOHAN CAMILO PRIETO C.
CATALINA ROA MARTÍNEZ
JUAN PABLO SÁNCHEZ CH.
STEFANÍA SÁNCHEZ MINGÁN
JUAN CARLOS SARMIENTO
CAMILO TRUJILLO RUÍZ
DARÍO ZAMBRANO BARRERA

PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO
MONIKA THERRIEN

PATRIMONIO INMATERIAL
SANDRA CAROLINA NORIEGA

APOYO PATRIMONIO INMATERIAL
CATALINA CAVELIER ADARVE

## ASPECTOS FÍSICO-TÉCNICOS ESTRUCTURA URBANA GENERAL

ORIENTADORA ESTRUCTURA URBANA GENERAL
ANA MARÍA FLÓREZ F.
APOYO TÉCNICO
ALICIA BELLO DURÁN
ANTONIO BERMÚDEZ OBREGÓN

JUAN CAMILO GONZÁLEZ
DANIEL FELIPE GUTIÉRREZ VARGAS
CARLOS LINCE RODRÍGUEZ
PAULA ANDREA MÉNDEZ ROMERO
JORGE RODRÍGUEZ CASALLAS
SERGIO IVÁN ROJAS BERRÍO
JULIÁN VALENCIA

### NORMA URBANÍSTICA
LINA MARCELA MORENO

### HABITACIONAL
ANA MILENA QUINTERO AGÁMEZ

### AMBIENTAL
FELIPE OVALLE VILLAREAL

### MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURA
MAGDA ROJAS RAMÍREZ

### SERVICIOS PÚBLICOS - REDES SECAS
FERNANDO NOCUA CAMARGO

### SERVICIOS PÚBLICOS - REDES HÚMEDAS
ALFREDO FERREIRA BARROS

### SERVICIOS PÚBLICOS - ASEO Y RECOLECCIÓN DE RESIDUOS
ANDRÉS MANJARRÉS SALAS

## ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS Y FINANCIEROS

### APOYO TÉCNICO
ALEX SMITH ARAQUE SOLANO
SHARON NATALLY BALLESTEROS
PAOLA ALEJANDRA BUITRAGO
MÓNICA ELIANA FLÓREZ B.
JULIÁN GUTIÉRREZ LÓPEZ
CRISTHIAN ORTEGA ÁVILA

### SEGURIDAD
FELIPE MARIÑO
DIANA PINZÓN

### TURISMO
NARDELLY JULIETH CORREA A.

## CO-CREACIÓN
## PARTICIPACIÓN, COMUNICACIÓN Y DIVULGACIÓN CON LA COMUNIDAD

### APOYO TÉCNICO
LEYDA ISABEL CARDOZO M.

KATERINE MANZANARES
JOSÉ ANTONIO RAMÍREZ
DIANA CAROLINA SILVA M.

### ASISTENCIA TÉCNICA CARTOGRAFÍA
DEBORATH GASCÓN OLARTE
MARÍA ISABEL VANEGAS
GUSTAVO CAICEDO URREGO

### ASISTENCIA ADMINISTRATIVA
SANDRA CAROLINA MARTÍNEZ S.
OLGA LUCÍA VERGARA
KRISTHIAM CARRIZOSA

## 2017
## CONSOLIDACIÓN DEL DIAGNÓSTICO

### COORDINACIÓN COMPONENTE
### IDENTIFICACIÓN Y VALORACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL
MARÍA DEL PILAR ZAMBRANO GÓMEZ

### COORDINACIÓN COMPONENTE FÍSICO – ESPACIAL
ANA MARÍA FLÓREZ FLÓREZ

### COORDINACIÓN COMPONENTE SOCIOECONÓMICO Y ADMINISTRATIVO
CRISTHIAN ORTEGA ÁVILA

### APOYO A LA COORDINACIÓN TÉCNICA Y OPERATIVA
MÓNICA COY DE MÁRQUEZ
PAULA ANDREA MÉNDEZ ROMERO

## COMPONENTE IDENTIFICACIÓN Y VALORACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL

### ESTUDIO HISTÓRICO Y VALORACIÓN

**SUPERVISIÓN GENERAL**
SANDRA REINA MENDOZA

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**
**CENTRO DE EXTENSIÓN ACADÉMICA – FACULTAD DE ARTES**
**DIRECCIÓN**
JORGE RAMÍREZ NIETO
**ASESORÍA**
CARLOS NIÑO MURCIA
GERMAN MEJÍA PAVONY
**INVESTIGACIÓN**
JOHN FARFÁN RODRÍGUEZ

ALEXANDER PEDREROS
ADRIANA URIBE ÁLVAREZ

ASISTENCIA ADMINISTRATIVA
LUZ ADRIANA DÍAZ

PATRIMONIO INMUEBLE
LEONOR GÓMEZ HERNÁNDEZ

APOYO A LA COORDINACIÓN
DIEGO IVÁN MENESES F.
ANA GABRIELA PINILLA
JULIÁN ANDRÉS QUIÑONEZ

APOYO TÉCNICO
NATALIA ACHIARDI ORTIZ
JUAN JOSÉ ALVEAR MEJÍA
JENNIFFER AYALA SERRANO
JAUMER IVÁN BLANCO LÓPEZ
ANGELA ROCIO CELY HOSTOS
FRANCISCO DUARTE TOLOSA
GINA MILENA MAYORGA A.
JHON EDWIN MORALES H.
BERNARDO ANDRÉS MUÑOZ V.
DIEGO ALEJANDRO PAIPA Z.
DIANA MARGARITA PARADA B.
CAMILO ANDRÉS SALAMANCA R.
JUAN PABLO SANABRIA V.
JUAN PABLO SÁNCHEZ CH.
JUAN CARLOS SARMIENTO

PATRIMONIO MUEBLE
PAULA JIMENA MATIZ LÓPEZ

APOYO TÉCNICO
NATALIA RUBIANO

PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO
MONIKA THERRIEN

PATRIMONIO INMATERIAL
MANUEL SALGE FERRO

APOYO TÉCNICO
DANIELA RANGEL GIL
ENRIQUE RINCÓN

APOYO AL COMPONENTE
IDENTIFICACIÓN Y VALORACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL
CATALINA CAVELIER ADARVE
MÓNICA CLAVIJO ROA
SANDRA MENDOZA
KATHERINE MEJÍA LEAL

## COMPONENTE FÍSICO - ESPACIAL

### APOYO TÉCNICO
DANIEL FELIPE GUTIÉRREZ VARGAS
SERGIO IVÁN ROJAS BERRÍO

### NORMA URBANÍSTICA
LINA MARCELA MORENO

### HABITACIONAL
ANA MILENA QUINTERO AGÁMEZ

### AMBIENTAL
GINNA ALEXANDRA CASTILLO M.

### MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURA
MAGDA ROJAS RAMÍREZ

### SERVICIOS PÚBLICOS - REDES SECAS
FERNANDO NOCUA CAMARGO

### SERVICIOS PÚBLICOS - REDES HÚMEDAS
ALFREDO FERREIRA BARROS

### PROYECTOS EN EL ÁMBITO DEL PEMP
DAVID DELGADO RODRÍGUEZ

### APOYO TÉCNICO
JUAN CAMILO GONZÁLEZ
KAREN VIVIANA GUTIÉRREZ VARGAS
FRANCO ERNESTO RODRÍGUEZ

## COMPONENTE SOCIOECONÓMICO Y ADMINISTRATIVO

### APOYO TÉCNICO
CATALINA DUARTE SÁNCHEZ
DIEGO FELIPE LÓPEZ OSPINA
ANDRÉS FELIPE OVIEDO C.

### ADMINISTRATIVO, JURÍDICO E INSTITUCIONAL
JORGE RAMÍREZ HERNÁNDEZ

### PARTICIPACIÓN, COMUNICACIÓN Y DIVULGACIÓN CON LA COMUNIDAD
NORMA JANETH GÁLVEZ MOYA
DIANA CAROLINA SILVA

### APOYO TÉCNICO
JASON PUERTO OSORIO

### ASISTENCIA TÉCNICA CARTOGRAFÍA
DEBORATH GASCÓN OLARTE
MARÍA ISABEL VANEGAS

### ASISTENCIA ADMINISTRATIVA
SANDRA CAROLINA MARTÍNEZ S.
OLGA LUCÍA VERGARA
KRISTHIAM CARRIZOSA

## 2016
## DIAGNÓSTICO PRELIMINAR

### DIRECCIÓN
MIGUEL HINCAPIÉ TRIVIÑO

### COORDINACIÓN TÉCNICA
MARÍA DEL PILAR ZAMBRANO GÓMEZ

### APOYO A LA COORDINACIÓN TÉCNICA
MÓNICA COY DE MÁRQUEZ

### ESTUDIO HISTÓRICO Y VALORACIÓN

#### SUPERVISIÓN GENERAL
SANDRA REINA MENDOZA

#### UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
#### CENTRO DE EXTENSIÓN ACADÉMICA – FACULTAD DE ARTES
#### DIRECCIÓN
JORGE RAMÍREZ NIETO
#### ASESORÍA
CARLOS NIÑO MURCIA
GERMAN MEJÍA PAVONY
#### INVESTIGACIÓN
JOHN FARFÁN RODRÍGUEZ
ALEXANDER PEDREROS
ADRIANA URIBE ÁLVAREZ
#### ASISTENCIA ADMINISTRATIVA
LUZ ADRIANA DÍAZ

### PATRIMONIO INMUEBLE
LEONOR GÓMEZ HERNÁNDEZ

#### APOYO A LA COORDINACIÓN
DIEGO IVÁN MENESES F.
ANA GABRIELA PINILLA

#### APOYO TÉCNICO
NATALIA ACHIARDI ORTIZ
JUAN JOSÉ ALVEAR MEJÍA
JAUMER IVÁN BLANCO LÓPEZ
FRANCISCO DUARTE TOLOSA
GINA MILENA MAYORGA A.

JUAN PABLO SANABRIA V.
JUAN PABLO SÁNCHEZ CH.
JUAN CARLOS SARMIENTO

PATRIMONIO MUEBLE
PAULA JIMENA MATIZ LÓPEZ
APOYO TÉCNICO
NATALIA RUBIANO

PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO
MONIKA THERRIEN

PATRIMONIO INMATERIAL
MANUEL SALGE FERRO
APOYO TÉCNICO
DANIELA RANGEL GIL
ENRIQUE RINCÓN

APOYO A LAS TEMÁTICAS PATRIMONIALES
CATALINA CAVELIER ADARVE
MÓNICA CLAVIJO ROA
SANDRA MENDOZA

URBANO
ANA MARÍA FLÓREZ
APOYO TÉCNICO
DANIEL FELIPE GUTIÉRREZ VARGAS
SERGIO IVÁN ROJAS BERRÍO

HABITACIONAL
OSCAR VACA VELANDIA

AMBIENTAL
PAOLA ANDREA BARRETO H.

SOCIOECONÓMICO
CRISTHIAN ORTEGA ÁVILA

ADMINISTRATIVO, JURÍDICO E INSTITUCIONAL
JORGE RAMÍREZ HERNÁNDEZ

PARTICIPACIÓN, COMUNICACIÓN Y DIVULGACIÓN CON LA COMUNIDAD
NORMA JANETH GÁLVEZ MOYA

ASISTENCIA TÉCNICA CARTOGRAFÍA
HENRY BORDA
LUIS MONTAÑEZ

ASISTENCIA ADMINISTRATIVA
SANDRA CAROLINA MARTÍNEZ S.

# ÍNDICE GENERAL
# DOCUMENTO TÉCNICO DE SOPORTE

TOMO I
ANÁLISIS Y DIAGNÓSTICO DEL CENTRO HISTÓRICO DE BOGOTÁ
TOMO II
SÍNTESIS DE DIAGNÓSTICO
TOMO III
PROPUESTA INTEGRAL PARA EL CENTRO HISTÓRICO DE BOGOTÁ

**ANEXOS DEL DIAGNÓSTICO**

**ESTUDIOS TÉCNICOS:**

1. ESTUDIO HISTÓRICO Y VALORACIÓN
   - ANEXO 1. Infografías históricas de Bogotá
2. DIAGNÓSTICO DE PATRIMONIO INMUEBLE
   - ANEXO 2. Fichas de valoración inmuebles
   - ANEXO 3. Fichas de espacios públicos
   - ANEXO 4. Cartilla inventario inmueble CH Bogotá
3. DIAGNÓSTICO DE PATRIMONIO MUEBLE
   - ANEXO 5. Listados de identificación de bienes muebles
   - ANEXO 6. Fichas de identificación de bienes muebles
4. DIAGNÓSTICO DE PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO
   - ANEXO 7. Caracterización de patrimonio arqueológico excavado
5. DIAGNÓSTICO DE PATRIMONIO INMATERIAL
   - ANEXO 8. Mapeo de periódicos. Rastreo histórico de las manifestaciones culturales
   - ANEXO 9. Fichas bibliográficas. Rastreo histórico de las manifestaciones culturales
   - ANEXO 10. Casos de estudio. Aproximación a la identificación de manifestaciones culturales
6. DIAGNÓSTICO DE ESPACIO PÚBLICO
7. DIAGNÓSTICO DE USOS Y ACTIVIDADES
8. DIAGNÓSTICO DE EQUIPAMIENTOS
9. DIAGNÓSTICO AMBIENTAL
10. DIAGNÓSTICO HABITACIONAL
11. DIAGNÓSTICO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURA VIAL
12. DIAGNÓSTICO DE REDES Y SERVICIOS
13. DIAGNÓSTICO DE NORMATIVA URBANÍSTICA
14. **DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO**
15. DIAGNÓSTICO DE TURISMO
    - ANEXO 11. Estudios y documentos complementarios
16. DIAGNÓSTICO JURÍDICO E INSTITUCIONAL
    - ANEXO 12. Fichas de antecedentes. Planes anteriores CH Bogotá
17. DIAGNÓSTICO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

# TABLA DE CONTENIDO

**1 DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO ..... 18**
**1.1 ASPECTOS GENERALES ..... 18**
1.1.1 Revisión de antecedentes ..... 18
**1.2 CARACTERIZACIÓN Y ANÁLISIS ..... 27**
1.2.1 Perfil socioeconómico ..... 27
1.2.1.1 Población ..... 28
1.2.1.2 Salud ..... 33
1.2.1.3 Educación ..... 37
1.2.1.4 Mercado Laboral ..... 44
1.2.1.5 Seguridad ..... 48
1.2.1.6 Pobreza ..... 69
1.2.1.7 Habitantes de calle en la zona ..... 74
1.2.1.8 Empleo ..... 79
1.2.1.9 Vivienda ..... 82
1.2.2 Encuesta socioeconómica ..... 85
1.2.2.1 Encuesta a usuarios ..... 87
1.2.2.2 Resultados encuesta a residentes y comerciantes ..... 97
1.2.3 Dinámica socioeconómica ..... 103
1.2.3.1 Desarrollo e Instituciones ..... 103
1.2.3.2 Actividad económica ..... 113
1.2.3.3 Índice de entropía de la actividad económica ..... 115
1.2.3.4 Variación en la construcción ..... 124
1.2.3.5 Índice de fiabilidad del territorio para el área de estudio ..... 148
1.2.4 Instrumentos de financiación actuales ..... 154
1.2.4.1 Finanzas locales ..... 156
**1.3 CONCLUSIONES ..... 157**
**BIBLIOGRAFÍA ..... 160**

# ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Residentes en localidades de área de estudio ..... 29
Figura 2. Histograma valor de metro cuadrado por manzana ..... 119

# ÍNDICE DE PLANOS

Plano 1. Índice de Crimen Agregado en el área de estudio ..... 53
Plano 2. Índice de Crimen Agregado en La Candelaria ..... 53
Plano 3. Índice de Crimen Agregado en Los Mártires ..... 54
Plano 4. Índice de Crimen Agregado en Santa Fe ..... 54
Plano 5. Sistema Cámaras Instaladas en 2018. Localidad de La Candelaria ..... 56
Plano 6. Sistema Cámaras Instaladas en 2018. Localidad de Los Mártires ..... 56
Plano 7. Sistema Cámaras Instaladas en 2018. Localidad de Santa Fe ..... 57
Plano 8. Consumo y expendio de sustancias psicoactivas en Bogotá 2015 ..... 78
Plano 9. Mapa de densidad de empleo por manzana en el área de estudio ..... 82
Plano 10. Localización espacial de corredores encuesta a usuarios ..... 88
Plano 11. Servicios avanzados del área de estudio ..... 108
Plano 12. Empresas grandes y medianas a nivel lote ..... 110
Plano 13. Empresas grandes y medianas a nivel manzana ..... 110
Plano 14. Ramas de actividad en el área de estudio ..... 111
Plano 16. Manzanas con alta concentración de empleo y bajo volumen de establecimientos (grandes empresas) ..... 115
Plano 17. Índice de entropía de usos del suelo a nivel UPZ ..... 116
Plano 18. Índice de Entropía de sector económico a nivel manzana ..... 117
Plano 19. Evolución de los precios del suelo 2014 ..... 119
Plano 20. Evolución de los precios del suelo 2018 ..... 120
Plano 21. Estratificación ..... 121
Plano 22. Cambios de uso del suelo ..... 123
Plano 23. Incremento de área total construida (m²) por sector en el 2018, respecto a la vigencia anterior ..... 125
Plano 24. Cambios en la construcción. 2011-2013 ..... 126
Plano 25. Cambios en la construcción. 2011-2015 ..... 127
Plano 26. Cambios en la construcción. 2013-2015 ..... 127
Planos 27 y 28. Área de suelo útil licenciada para VIP y VIS según localidad ..... 148
Plano 29. Índice de fiabilidad. Ejercicio 1 ..... 150

# ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Actividades y usos en la zona centro PZCB (1988) ..... 19
Tabla 2. Población zona centro 1973 ..... 20
Tabla 3. Zona Centro Histórico-Centro Internacional-Anillo de Innovación ..... 22
Tabla 4. Actividades y usos en la zona centro (2007) ..... 24
Tabla 5. Condiciones económicas de la población del Centro Tradicional ..... 25
Tabla 6. Destinaciones del suelo del Centro Tradicional ..... 26
Tabla 7. Distribución de la población Bogotá ..... 29
Tabla 8. Distribución población por estrato 2015 ..... 30

Tabla 9. Distribución de la población por estratos 2014 ..... 30
Tabla 10. Ingreso per cápita zona de estudio 2015 ..... 30
Tabla 11. Tasa de crecimiento Intercensal y proyección por Localidad ..... 32
Tabla 12. Participación porcentual (%) de la población por grupos de edad ..... 32
Tabla 13. Participación % por grupos de edad Bogotá D.C. ..... 32
Tabla 14. Equipamientos en salud 2014 ..... 34
Tabla 15. Personas no afiliadas en salud por localidad 2014 ..... 34
Tabla 16. Personas afiliadas en salud por localidad 2014 ..... 35
Tabla 17. Personas sin información sobre afiliación a salud por localidad 2014 ..... 37
Tabla 18. Personas afiliadas en salud por localidad 2017 ..... 37
Tabla 19. Infraestructura educativa por clasificación y localidad 2015 ..... 38
Tabla 20. % Participación Total Inversión 2015 VS % Participación Total Población 2015 ..... 39
Tabla 21. Inversión en educación por localidad 2011-2015 ..... 40
Tabla 22. Inversión en educación por localidad 2011-2015 ..... 41
Tabla 23. Tasa de aprobación 2011-2014 ..... 41
Tabla 24. Tasa de reprobación 2011-2014 ..... 42
Tabla 25. Tasa de deserción por localidad 2011-2014 ..... 43
Tabla 26. IES Bogotá 2016 ..... 43
Tabla 27. IES Bogotá 2016 ..... 44
Tabla 28. Participación IES Área de estudio VS Bogotá 2016 ..... 44
Tabla 29. Indicadores del mercado laboral según localidad. 2011 ..... 45
Tabla 30. Población ocupada por rama de actividad según localidad 2007 ..... 45
Tabla 31. Población ocupada por tipo de trabajo. 2011 ..... 46
Tabla 32. Vendedores informales inscritos por localidad 2016 ..... 47
Tabla 33. Delitos de Alto Impacto en las diferentes localidades ..... 49
Tabla 34. Ranking Tasa de Homicidios ..... 50
Tabla 35. Tabla de Crimen Agregado (2014-2017) ..... 51
Tabla 36. Cámaras Iniciales Vs. Cámaras Instaladas 2017 - 2018 ..... 55
Tabla 37. Delitos priorizados por localidad ..... 61
Tabla 38. Perspectivas de prevención y control, de los delitos a través de líneas estratégicas (La Candelaria) ..... 62
Tabla 39. Perspectivas de prevención y control, de los delitos a través de líneas estratégicas (Los Mártires) ..... 63
Tabla 40. Perspectivas de prevención y control, de los delitos a través de líneas estratégicas (Santa Fe) ..... 65
Tabla 41. Metas Plan de Desarrollo 2016 - 2020 ..... 67
Tabla 42. Metas territorializadas de crímenes ..... 68
Tabla 43. Pobreza monetaria por localidad 2011-2014 ..... 69
Tabla 44. Pobreza extrema por localidad 2011-2014 ..... 69
Tabla 45. Componentes por localidad para el cálculo del NBI 2011-2014 ..... 70
Tabla 46. Pobreza y miseria por NBI 2011-2014 ..... 71
Tabla 47. ICV por localidad y componentes 2011-2014 ..... 71
Tabla 48. Disposición a donar para la conservación de un BIC y participación en BIC (2015) ..... 73
Tabla 49. Valoración de los atractivos turísticos potenciales de la localidad (2015) ..... 73
Tabla 50. Percepción y Satisfacción con el entorno (2015) ..... 74

Tabla 51. Número de habitantes de calle por localidad ..... 75
Tabla 52. Habitantes de la calle en Bogotá 2017 ..... 75
Tabla 53. Situaciones de violencia habitantes de calle 2011 ..... 76
Tabla 54. Casos de abuso de sustancias psicoactivas (2012). Tasa por 100.000 habitantes ..... 77
Tabla 55. Número y porcentaje de abuso o dependientes a cualquier droga ilícita 2016 ..... 78
Tabla 56. Indicadores de mercado laboral por localidad, 2014 y 2017 ..... 80
Tabla 57. Densidad de empleo promedio por manzana en el área de estudio para 2005 ..... 81
Tabla 58. Distribución población por estrato 2015. ..... 83
Tabla 59. Número de viviendas y hogares por localidad 2006-2015 ..... 83
Tabla 60. Promedio de personas y hogares por vivienda Área de Estudio 2006-2015 ..... 85
Tabla 61. Número de encuestas por salida. ..... 87
Tabla 62. Relación de corredores, recorridos y horarios ..... 88
Tabla 63. Relación de encuestados por corredor y sexo ..... 89
Tabla 64. Sitios visitados por usuarios del centro. ..... 92
Tabla 65. Rangos de tiempo de residencia/trabajo en el inmueble ..... 102
Tabla 66. Total de empresas registradas por localidad 2015 ..... 104
Tabla 67. Empresas creadas y liquidadas según localidad 2015 ..... 104
Tabla 68. Empresas por tamaño según localidad 2015 ..... 105
Tabla 69. Establecimientos por sector económico según localidad 2015 ..... 106
Tabla 70. Composición sectorial y su distribución espacial en el área de estudio ..... 107
Tabla 71. Distribución de las empresas por tamaño según nivel de activos ..... 109
Tabla 72. Distribución de las empresas por ramas de actividad en el área de estudio ..... 111
Tabla 73. Distribución de las empresas por subsector económico en el área de estudio ..... 111
Tabla 74. Principales 10 CIIU en la localidad de la Candelaria ..... 112
Tabla 75. Principales 10 CIIU en la localidad de los Mártires ..... 112
Tabla 76. Principales 10 CIIU en la localidad de Santa Fe ..... 113
Tabla 77. Densidad de establecimientos económicos promedio por manzana en la zona PEMP, 2005 ..... 113
Tabla 78. Establecimientos y empleo por tipo de densidad ..... 114
Tabla 79. Estadísticos para la elaboración de un modelo de usos del Suelo ..... 118
Tabla 80. Resumen de la estratificación ..... 120
Tabla 81. Cambio de uso del suelo entre 2014 y 2017 ..... 122
Tabla 82. Área destinada a vivienda que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²)) ..... 132
Tabla 83. Área destinada a vivienda de interés prioritario (VIP) que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2005-2016 (Miles de metros cuadrados (m²) ..... 132
Tabla 84. Área destinada a vivienda de interés social (VIS) que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²) ..... 133
Tabla 85. Área destinada a vivienda diferente a Interés Social (No VIS) que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad 2003 2016 (Miles de m²) ..... 134
Tabla 86. Unidades de vivienda que iniciaron proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 ..... 135
Tabla 87. Unidades de Vivienda de Interés Prioritaria (VIP) que iniciaron proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2004-2016 ..... 135

Tabla 88. Unidades de Vivienda de Interés Social (VIS) que iniciaron proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 ..... 136
Tabla 89. Unidades de vivienda diferente a Interés Social (No VIS) que iniciaron proceso de construcción en Bogotá ..... 137
Tabla 90. Área destinada a oficinas que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 Miles de metros cuadrados (m²) ..... 138
Tabla 91. Área destinada a comercio que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 ..... 138
Tabla 92. Área destinada a bodegas que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 ..... 139
Tabla 93. Área destinada a educación que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²)) ..... 140
Tabla 94. Área destinada a hoteles que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²)) ..... 141
Tabla 95. Área destinada a hospitales que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²) ..... 141
Tabla 96. Área destinada a administración pública que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²)) ..... 142
Tabla 97. Ventas de vivienda nueva ..... 144
Tabla 98. Oferta disponible ..... 144
Tabla 99. Promedio Indicador de rotación ..... 145
Tabla 100. Avalúo promedio en área de estudio ..... 145
Tabla 101. Áreas por Localidad Metros cuadrados 2009 - 2016 ..... 147
Tabla 102. Proyectos VIP por Localidad Metros cuadrados 2009 - 2016 ..... 147
Tabla 103. Áreas VIS por Localidad 2009-2016 ..... 148
Tabla 104. ACP para el índice de fiabilidad, Ejercicio 1. ..... 149
Tabla 105. ACP para el índice de fiabilidad, Ejercicio 2. ..... 151
Tabla 106. Modelo de estimación para el área construida. ..... 152
Tabla 107. Modelo de estimación para el área construida, Zona PEMP. ..... 153
Tabla 108. Modelo de estimación para el área construida, Zona de afectación ..... 154
Tabla 109. Presupuesto fondos de desarrollo local (en miles) ..... 156
Tabla 110. Gastos de inversión directa en localidades (en miles). ..... 157

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1. Población por edad Bogotá ..... 29
Gráfica 2. Evolución de la transición demográfica en Bogotá ..... 31
Gráfica 3. Personas no afiliadas en salud por localidad 2014 ..... 35
Gráfica 4. Personas afiliadas en salud por localidad 2014 ..... 36
Gráfica 5. Personas sin información sobre afiliación a salud por localidad 2014 ..... 36
Gráfica 6. Infraestructura educativa por clasificación en el área de estudio 2015 ..... 38
Gráfica 7. Comportamiento de la inversión en educación por localidad 2015 ..... 40
Gráfica 8. Participación de las localidades por vendedores informales. IPES. 2016 ..... 47

Gráfica 9. Estadísticas Encuesta Multipropósito (Pobreza Extrema 2011 – 2014) ..... 70
Gráfica 10. Porcentaje de habitantes de calle según contacto y pernoctación por localidad 2007-2011 ..... 75
Gráfica 11. Situaciones de violencia habitantes de calle 2011 ..... 76
Gráfica 12. Distribución de ocupados según rama de actividad por localidad, 2014 ..... 80
Gráfica 13. Número de viviendas por localidad años 2006-2015 ..... 84
Gráfica 14. Número de hogares por localidad 2006-2015 ..... 84
Gráfica 15. Promedio de personas por vivienda ..... 85
Gráfica 16. Distribución de encuestados por sexo y corredor ..... 89
Gráfica 17. Distribución de encuestados por grupos de edad y sexo ..... 89
Gráfica 18. Tipo de relación del encuestado con el centro ..... 90
Gráfica 19. Frecuencia de visita al centro por sexo ..... 90
Gráfica 20. Importancia de actividades en el centro por corredor ..... 91
Gráfica 21. Sitios visitados por corredor ..... 92
Gráfica 22. Percepción de encuestado a espacio libre para caminar en el centro ..... 93
Gráfica 23. Percepción de usuarios sobre el centro como sitio seguro ..... 93
Gráfica 24. Preferencias de usuarios sobre atractivos del centro ..... 94
Gráfica 25. Situaciones negativas en el centro ..... 94
Gráfica 26. Motivos de uso del centro por parte de usuarios ..... 95
Gráfica 27. Preferencia sobre vivir en el centro ..... 95
Gráfica 28. Preferencias sobre vivir en el centro por corredor ..... 96
Gráfica 29. Lugares que más aprecian los usuarios del centro ..... 96
Gráfica 30. Lugares que recomendarían visitar a un turista en el centro ..... 97
Gráfica 31. Recomendaciones de puntos no turísticos por parte de encuestados por parte de encuestados ..... 97
Gráfica 32. Distribución de encuestas por mes ..... 98
Gráfica 33. Distribución de encuestados por grupos de edad ..... 98
Gráfica 34. Relación del encuestado con el inmueble ..... 99
Gráfica 35. Gusto por ubicación en el centro ..... 99
Gráfica 36. Ventajas de vivir/residir en el Centro Histórico ..... 100
Gráfica 37. Desventajas de residir/trabajar en el Centro Histórico ..... 100
Gráfica 38. Percepción de encuestados sobre conocimiento patrimonio del Centro en ciudadanos ..... 101
Gráfica 39. Modalidad del inmueble ..... 101
Gráfica 40. Razones de continuar residiendo/trabajando en el centro ..... 102
Gráfica 41. Usos de los predios en Bogotá ..... 122
Gráfica 42. Cambios de uso 2014-2017 ..... 122
Gráfica 43. Participación de las localidades en la participación del incremento en la construcción ..... 124
Gráfica 44. Comportamiento del presupuesto en localidades (en miles) ..... 156
Gráfica 45. Comportamiento de gasto de inversión directa en localidades (en miles) ..... 157

# 1 DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO

## 1.1 ASPECTOS GENERALES

El presente documento busca establecer un análisis socioeconómico del Centro Histórico de Bogotá, en el marco del Plan Especial de Manejo y Protección que se está formulando para su recuperación, conservación y sostenibilidad. Como primera medida, la caracterización y análisis de los temas propuestos se realizará sobre las tres localidades principales que componen el área de estudio (Santa Fe, La Candelaria y Los Mártires). Dos localidades más (Antonio Nariño y San Cristóbal) tienen presencia en el polígono de delimitación, pero son marginalmente muy pequeños para precisar un análisis individual.

Teniendo en cuenta la diversidad y complejidad de los distintos temas incluidos en el análisis, se partió de distintas fuentes oficiales, principalmente de entidades adscritas al Distrito Capital, teniendo siempre como prelación la recolección de información en cada uno de los casos. Por lo tanto, los datos presentados no son homogéneos en todos los años ya que los estudios que realizan las entidades responden principalmente a necesidades propias, y no siempre son comparables en el tiempo y entre temáticas diferentes.

El presente documento se desarrolla en varios segmentos o capítulos. Inicialmente se desarrolló un ejercicio de revisión de antecedentes realizado en primera medida, a partir de los planes y programas anteriores que se plantearon y/o ejecutaron en el Centro Histórico; posteriormente se describen de manera general, otros análisis y procesos de inversión. En la segunda parte se estableció un perfil socioeconómico de las localidades que componen el área de estudio delimitada, relacionando las principales causas de su situación actual; así como la caracterización de la actividad económica, utilizando información específica para la zona y posteriormente un análisis de la dinámica espacial que comprende precios, estratificación y usos del suelo. Finalmente se estimó el Índice de fiabilidad mediante la técnica de Análisis de Componentes Principales (ACP) para determinar las posibles variables a intervenir en un marco de política pública.

### 1.1.1 Revisión de antecedentes

El análisis de línea base construida a partir de la información existente y específicamente de los planes y proyectos que sobre el área objeto de estudio confluyen, se realizó sobre una revisión ejecutiva que hiciera énfasis en la caracterización poblacional y socioeconómica existente, así como la formulación de los planes, esquemas para la gestión, ejecución y finalmente, fuentes de financiación sugeridas.

Inicialmente es posible afirmar que a nivel socioeconómico existe información general comparable; pero ya en materia de gestión y financiación, aun cuando se mencionan elementos clave como la necesidad de promover el uso de los instrumentos disponibles por la ley enmarcado en los programas y proyectos de tipo cultural y de protección, el análisis resulta ser poco concluyente. Esto se da principalmente, porque no se identificaron esquemas certeros que permitieran trazar una línea programática de ejecución e inversión versus posibles ingresos percibidos. Este escenario evidencia la falta de ejecución de los planes analizados y la percepción negativa, especialmente de los residentes del área de estudio, frente a la efectividad de los procesos de participación realizados.

Ahora bien, en el marco del Programa de Recuperación del Centro de Bogotá, el **Plan Zonal del Centro, 1988;** elaborado por la administración Distrital con el apoyo de FONADE y el DNP, estableció que aquella zona delimitada se caracterizó por no tener una estructura homogénea, el 55% de las actividades identificadas fueron clasificadas en oficinas y servicios, más específicamente en actividades relacionadas con la administración pública, mientras que el 45% restante correspondía a vivienda.

El análisis frente a los usos del suelo, determinó que la actividad principal fue comercial, no solamente por la cantidad de establecimientos sino por la relación de ventas, la diversidad y la especialización presentada. Para esta época no existía información sobre el comercio formal por zonas en Bogotá, para lo cual, a partir de la información por páginas amarillas, existía un 38% de almacenes de abarrotes, 44% de materiales eléctricos y construcción y 41% de tiendas de confecciones. Además de la actividad comercial, fue posible establecer otras de diferente índole como las que se presentan en la Tabla 1.

**Tabla 1. Actividades y usos en la zona centro PZCB (1988)**

| ACTIVIDAD | IDENTIFICACIÓN |
|---|---|
| Actividad Cultural | Se establecen dos subzonas. La Candelaria (Museo del oro, Teatro Colón, Jorge Eliecer Gaitán, entre otros). El Centro Internacional (Museo del Arte Moderno, Museo Nacional, entre otros). |
| Actividad Universitaria | Se destaca la concentración de 22 de las 58 universidades para ese entonces, tales como: Universidad Autónoma, Universidad Central, Universidad de la Salle, Universidad de los Andes, Universidad Externado, entre otras. |
| Actividad Hotelera | Para la época de este diagnóstico, se estableció un porcentaje del 80% de la concentración hotelera clasificados por la Corporación Nacional Hotelera, ubicados especialmente alrededor de las Avenidas 19 y Jiménez y el Centro Internacional. |
| Actividad Recreativa | Se destacan para esa época, 27 sales de cine y una cinemateca, así como la mayor cantidad de salas de teatro. |
| Oficinas | Desde la Avenida Jiménez, pasando por el Centro Internacional y hasta el Sagrado Corazón se destaca una alta concentración de oficinas de carácter público, privado y mixto, así como las sedes de los Ministerios y las principales empresas del sector energético. |
| Actividad Financiera | Casi la totalidad de las oficinas principales de las instituciones bancarias, corporaciones de vivienda y ahorro se ubican en dos grandes subzonas: Centro Internacional- Sagrado Corazón y en las cercanías de la Avenida Jiménez alrededor del parque Santander. |

| | |
|---|---|
| Actividad Administrativa | Las oficinas de la Administración Publica ubicadas en dos grandes zonas: el Centro Tradicional y el Centro Administrativo Nacional (CAN). |

Fuente: Elaboración propia a partir del Plan Zonal Centro 1988

De la mano de esta diversificación de actividades, se identificó una tendencia negativa del crecimiento de la población en el transcurso de doce años, basado en los censos de 1973 y 1985 en donde se registró un total de 47.827 habitantes en las entonces seis comunas compuestas por los 58 barrios, registradas en la Tabla 2. En conjunto, la pérdida de población residente se presentó sistemáticamente en un 83% del conjunto de barrios o sectores del centro.

**Tabla 2. Población zona centro 1973**

| COMUNA | POBLACIÓN CENSO HAB. 1973 | POBLACIÓN CENSO HAB. 1985 |
|---|---|---|
| Comuna 31 – Zona residencial tradicional | 52.902 | 45.161 |
| Comuna 32 | 78.810 | 76.799 |
| Comuna 41 – Zona de Crecimiento Comercial | 89.371 | 72.716 |
| Comuna 61 | 38.397 | 32.471 |
| Comuna 71 - Zona de Crecimiento Comercial | 32.957 | 26.414 |
| Comuna 81 | 21.465 | 17.977 |
| Población Centro/Bogotá | 12% | 7% |

Fuente: Elaboración propia a partir del Plan Zonal Centro 1998

Por su parte, el **Plan Reencuéntrate** (1998) que buscaba rehabilitar, dinamizar y conservar el Centro Histórico en forma integral, diagnosticó elementos poblacionales en especial para Localidad de La Candelaria, sobre la que estimó un aumento de 27.011 personas para el año 2000. También se refirió a la relocalización de actividades bancarias a otras zonas de la ciudad, e identificó una alta presencia institucional del orden nacional, departamental y distrital. Se contabilizaron 30 equipamientos de este tipo institucional en la localidad, 12 universidades, 20 instituciones educativas de alcance primaria, secundaria y tecnológica, 50 centros culturales que incluyen teatros, auditorios, museos y bibliotecas, 15 construcciones de carácter religioso entre iglesias, capillas y conventos, 1459 locales comerciales en primer piso[1], 5 centros comerciales tipo san Andresito o pajareras y 4 almacenes de cadena.

Bajo este escenario, se identifica a la localidad de La Candelaria como un centro cultural, gubernamental, empresarial y estudiantil cuya ubicación es considerada estratégica por tratarse del corazón de la ciudad, garantizando con ello una afluencia permanente de visitantes, lo que lo hace poseer un mercado potencial extraordinario. Denota la oferta natural existente en los cerros

[1] Los destinos económicos predominantes de estos locales comerciales son vestuario, calzado y ropa en general con 290, restaurantes, cafeterías y cigarrerías con 280, joyerías y relojerías con 190 y finalmente tiendas de barrio con 110 unidades.

orientales con Guadalupe y Monserrate y cuenta con una de las más amplias ofertas de bienes culturales a nivel nacional.

El posicionamiento de La Candelaria, de acuerdo a la encuesta realizada para el año de estudio, y en el marco del Plan Reencuéntrate, la ubica como sitio histórico en un 21%, turístico en 15%, cultural en 9.3%, antigüedades en 8.5%, de diversión, restaurantes y hoteles en un 0.3%. El 88.3% de la población conoce La Candelaria y esto la consolida como una zona recordada y reconocida por los habitantes de la ciudad. El 47% de la demanda proviene de actividades de tipo cultural (26.5%) y de actividades de estudio (20.5%). Al respecto, a modo de caracterización es importante decir que:

- En general la frecuencia de visita de los ciudadanos es esporádica y los principales motivos de ella son por actividades que se relacionan con la Cultura, la recreación o búsqueda de información.
- El grupo compuesto por estudiantes tiene como prioridades en la visita a La Candelaria, actividades culturales, de estudios y recreación. Por otro lado los turistas buscan actividades culturales, de recreación y negocios.
- Los principales obstáculos para visitar la zona son: inseguridad, falta de tiempo, falta de conocimiento, falta de guías, falta de zonas de parqueo, falta de información y falta de señalización en general.
- Los principales aspectos que busca encontrar el visitante en el Centro Histórico son: Seguridad, información turística, visita con guías, espectáculos, zonas de parqueo y buenas vías de acceso.
- El mayor polo de atracción está dado por la Biblioteca Luis Ángel Arango, seguido en orden por el Teatro Colón, el Museo del Oro, museos en general, Plaza de Bolívar, Palacio de Nariño, Chorro de Quevedo, Camarín del Carmen, Catedral e iglesia de La Candelaria.

Sobre la seguridad, el Plan Reencuéntrate estableció dos problemas principales: (i) el mal estado en general del sector y; (ii) el hecho de no haber logrado la reputación que caracterizan a otros Centros Históricos, ya que no goza de renombre a nivel internacional. Igualmente, dentro de los principales problemas que afectan el desarrollo de la actividad turística, se identificaron los siguientes puntos:

- Inseguridad y mala imagen
- Inexistencia de una imagen como zona turística
- Desinterés de la ciudad por La Candelaria y débil capacidad de compromiso de los habitantes, frente a la conservación y mantenimiento de sus inmuebles
- Actitud poco positiva de los residentes hacia el turista
- Servicios de alojamiento, información turística, guías especializados y señalización, deficientes e inadecuados en general
- Horarios de servicios inadecuados y mala atención al turista
- Escasa actividad

Ahora bien, en el marco del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá, Decreto 190 de 2004, se estableció el fortalecimiento y protección del Centro Histórico de Bogotá como espacio económico, social, cultural, hospitalario, de servicios y universitario de la región y el país, para lo cual mencionó una serie de intervenciones para garantizar esta condición. El Decreto 619 de 2000, determinó el Plan Especial de Recuperación del Centro Histórico, posteriormente el Decreto 492 de 2007 identificó Operaciones estratégicas dentro de la cual se menciona la del Centro Histórico - Centro Internacional.

Dichas estrategias, se enmarcaron en las dos directrices del POT que con el Centro Histórico se relacionan: proteger el Patrimonio cultural y promover la renovación urbana. En ese sentido, el **Plan Zonal del Centro de Bogotá (2007)** dio una mirada hacia la construcción de una ciudad-región cuya bandera era la transformación del centro de Bogotá como el principal foco problemáticas, pero a su vez como zona potencial para la innovación y el desarrollo social y económico, inmerso en el denominado Anillo de Innovación. Al respecto, estableció un total de 1.730 Ha en 4 localidades cubiertas, en las que se destacaban 9 UPZ y 591 barrios. La población flotante calculada para ese momento fue de 1,7 millones y un bajo número de residentes (259.587 personas), de los cuales el 73% se encontraba en los estratos 2 y 3 y un 13,8% (35.820 personas) en la línea de pobreza. Igualmente estimaron un número de 70.001 hogares al interior de 48.696 viviendas. Este plan abarca entonces, toda la zona centro de la ciudad como se detalla en la Tabla 3.

**Tabla 3. Zona Centro Histórico-Centro Internacional-Anillo de Innovación**

| ZONA | BARRIOS |
|---|---|
| Teusaquillo | Armenia, Teusaquillo, La Magdalena, La Soledad, Las Américas y Estrella. |
| Centro internacional y sagrado corazón | Barrios catastrales del Sagrado Corazón, Samper y San Diego. |
| La Macarena y San Martín | San Martin, La Macarena, Bosque Izquierdo, La Merced, La Perseverancia y el Parque Nacional, Independencia y La Paz. |
| Estación de la Sabana y Plaza España | Santa Fe, Samper Mendoza, La Florida, Usatama, Colseguros, Paloquemao, San Facon, El Listón, La Favorita y San Victorino por el norte y por el sur los barrios Voto Nacional, La Sabana, La Pepita y La Estanzuela. |
| Alameda, Capuchina y Santa Inés | La Alameda, La Capuchina, Santa Inés y San Bernardo |
| Las Nieves – Las Aguas | Las Nieves, Las Aguas y La Veracruz |
| CH y La Candelaria | La Catedral, Centro Administrativo, La Concordia, La Candelaria y Egipto |

Fuente: Plan Zonal Centro de Bogotá 2007

Por su parte, El Plan Especial de Protección formulado, presentó la existencia de una importante oferta cultural y turística, que se visibiliza a partir de la existencia de los principales establecimientos de entretenimiento, arte, cultura y turismo concentrados en su mayoría en el Centro Histórico, no solamente como atractivo local, sino a nivel internacional, a pesar de los principales problemas en torno a la falta de visión del negocio, la mala imagen del sector asociado a temas de inseguridad, la falta de articulación institucional y la oferta turística poco organizada, entre otros aspectos.

Este plan, para en el año 2006, señalaba que la localidad de La Candelaria contaba con 27.450 personas; cifra que sustentaría la proyección realizada por el Plan Reencuéntrate para el año 2000. Sin embargo, se habla como parte del análisis de un estancamiento de la población como consecuencia del desplazamiento de las áreas residenciales hacia el norte de la ciudad por parte de los estratos medios y altos. Con respecto a la caracterización de la demográfica del PEP, se destaca una población joven y un bajo porcentaje de personas de la tercera edad. La población infantil señala el Plan, tiene una tendencia a disminuir así como la población adulta en especial en la localidad de Teusaquillo.

Otro aspecto importante que se evidencia tras el análisis demográfico es la tenencia de vivienda, donde se señala que el 4,2% de los hogares tienen la vivienda totalmente pagada, a su vez se destaca un promedio de cinco personas por hogar en promedio según la encuesta de hogares del año 2002. Adicionalmente, otros datos importantes que se destacan corresponden a la estratificación en el cual predomina el estrato 2, con mayor concentración (por efectos de la densificación) la localidad de Mártires, seguido del estrato 3 también en Mártires. Así mismo, el estrato 1 como el más bajo concentrado en los barrios periféricos de la zona centro.

El PEP destaca aspectos asociados a las NBI, en las cuales la localidad de Santa Fe representa el mayor porcentaje de población en situación de miseria, seguido de las localidades de Mártires y Teusaquillo. El Centro de Bogotá concentra igualmente, la mayor cantidad de habitantes de calle, especialmente en las localidades anteriormente mencionadas. Otro fenómeno que también se encuentra concentrado en la zona centro es la prostitución, que según datos del Plan se identificaron 1.087 establecimientos dedicados al negocio de la prostitución, lo cual representaba para ese entonces, un 72% de prostitución ejercida en Bogotá. Lo anterior, ocasiona deterioro urbano y social. Adicionalmente señala el tipo de establecimientos donde más se desarrolla este negocio, siendo las residencias las de mayor porcentaje, seguido de tiendas de barrio, cafés y bares. Lo anterior, representa un alto porcentaje de informalidad, que no solamente conlleva como se mencionó deterioro social, sino que impacta negativamente la dinámica económica del sector.

Con respecto a las actividades económicas, y a partir de datos tomados de informes del DANE, destacan la actividad económica predominante de la zona centro como la comercial, en segundo lugar los servicios comerciales y en tercera instancia la industria. Es decir, esta zona presenta las dinámicas económicas comunes con la predominancia de los sectores terciarios y que muestra un comportamiento general con los demás sectores de la ciudad. Otro análisis que aborda el Plan Zonal, corresponde a las actividades económicas de carácter formal e informal. En la primera se destaca que, según la información tomada desde los estudios de Cámara de Comercio de Bogotá, la zona central del Centro con mayor participación de empresas matriculadas. A su vez se abordaron las diferentes UPZ en relación al censo de la CCB, arrojando a nivel general lo descrito en la Tabla 4.

**Tabla 4. Actividades y usos en la zona centro (2007)**

| UPZ | TIPO DE ACTIVIDAD |
|---|---|
| La Candelaria | 40% Actividades Bancarias, inmobiliarias, de construcción de obras de ingeniería y comercio al por mayor de productos químicos<br>25% Negocios de comidas, cafeterías, comercio al por menor |
| La Sabana | 23% Comercio de materiales, construcción y ferretería<br>6% Edición de libros<br>5% Comercio al por mayor, de maquinaria y equipos de agricultura<br>28% Establecimientos de comercio al por menor |
| Santa Isabel | 13% Construcción de edificaciones<br>11% Transporte urbano e interurbano |
| La Macarena | 27% Actividades Inmobiliarias<br>12% Actividades de Radio y Televisión |
| Las Cruces | 14% Fabricación de muebles para el hogar<br>10% Moteles<br>9% Comercio de Materiales de construcción |
| Las Nieves | 16% Uso residencial<br>5% Actividades Inmobiliarias<br>5% Comercio de materiales de construcción<br>23% Representa el mayor número de establecimientos se concentra en el comercio al por menor de prendas de vestir, de bebidas alcohólicas, de productos nuevos de consumo doméstico y cafeterías representando 752 establecimientos |
| Lourdes | 52% Comercio al por mayor de materiales de construcción<br>22% Edificaciones para uso residencial<br>6% Mantenimiento y reparación de maquinaria |
| Sagrado Corazón | 42% Tipos de intermediación Financiera<br>23% Otras actividades empresariales<br>10% Extracción de petróleo y gas natural |
| Teusaquillo | 24% Autopartes<br>8% Construcciones para uso residencial |

Fuente: Plan Zonal Centro de Bogotá 2007

La otra parte del análisis económico corresponde a las actividades de carácter informal la cual, según el PEP, representa mayor participación en la zona centro, mediante la venta de productos al por menor y la reparación de vehículos en establecimientos informales, seguido por las actividades inmobiliarias, empresariales y de intermediación financiera. Así mismo, se registró la participación de empresas por tamaño, siendo las microempresas las que más se encuentran en la zona con un 79,5%, seguido de las pequeñas empresas con un 17,9% y finalmente las medianas empresas con un 2,6%. A su vez, se evidencio según la información recolectada para efectos del plan una alta participación con el 66% de vendedores informales en la zona centro, estos ubicados en las calles 6ª y 19 y la carrera 3ª y la avenida Caracas. Señalando además la preocupación por el incremento acelerado de este tipo de comercio.

Para el 2015, como parte de las labores adelantadas por parte del Instituto Distrital de Patrimonio y Cultura IDPC, en el marco del Plan de Desarrollo y asociado al **Plan de Revitalización del Centro**

**Tradicional (2015)**, se realizó este documento el cual refleja las iniciativas adelantadas para la revitalización del Centro Tradicional de Bogotá, cuya finalidad se mantiene en la necesidad de ser referente en la Ciudad. De esta manera, el plan está orientado a aspectos tales como la restauración monumental, la rehabilitación de estructuras arquitectónicas y urbanísticas, así como la dinamización socioeconómica del mismo.

El PRCT, además de hacer referencia a los fenómenos poblacionales que ya se mencionaban en documentos anteriores, caracterizó los índices de desigualdad del Centro Tradicional. Allí se señala que la convergencia de diferentes tipos poblacionales como comunidades indígenas y afrocolombianos, así como por tradición, la concentración de habitantes de calle está dada en la Localidad de Santa Fe quienes para el año 2007 representaban un 53,8% en Santafé y un 6,8% en La Candelaria. Además de lo anterior, se caracteriza en el documento que a partir de la encuesta Multipropósito para Bogotá, en la Candelaria predominaban los hogares nucleares y los integrados por una persona un 57,2%, mientras que en Santa Fe predominaban los hogares formados por cuatro o más personas un 42,9%. Las dinámicas socioeconómicas de los hogares del Centro Tradicional, se establecen en la Tabla 5.

**Tabla 5. Condiciones económicas de la población del Centro Tradicional**

| | LA CANDELARIA | SANTA FE |
|---|---|---|
| Hogares que no alcanzaron a cubrir gastos en 2011 | 19,3% | 25,6% |
| Hogares que cubren más que los gastos mínimos en 2011 | 37,1% | 28,3% |
| **Personas pobres por ingresos Candelaria + Santa Fe** | | 22% |

Fuente: Plan de revitalización del centro tradicional (2012)

Según la tabla anterior y como lo destaca el documento, el Centro Tradicional representa unas características de la población que inciden en la revitalización del mismo. Por un lado, la estructura poblacional se caracteriza por tener bajos ingresos, una tendencia a la expulsión de la población así como las posibles consecuencias derivadas de las políticas de densificación puedan ocasionar fenómenos de gentrificación en torno a proyectos inmobiliarios.

Así como las dinámicas procedentes de la densificación, se reflejan también en esta caracterización, las problemáticas de las áreas periféricas, la segregación socio espacial derivada de la movilidad y los índices de desempleo. Por ejemplo para el caso de la Candelaria se señala para ese año que las personas pobres por ingresos llegan al 22,1% y las personas en indigencia al 8,9%, lo cual en el coeficiente de Gini representa 0,585, lo que es una medida internacional de desigualdad, donde se especifica un valor entre 0 y 1, donde se considera más desigual cuando el coeficiente esté más cerca de 1, y menos desigual en el caso contrario. Las áreas para el Centro Tradicional destinadas a servicios e infraestructuras se dividen en un 35,7% en infraestructura vial y peatonal, un 4,5% en parques y plazas, este último representando un total de 3m2 por habitante, principalmente en el Parque Tercer Milenio. En la Tabla 6 se relacionan las destinaciones del suelo del Centro Tradicional.

**Tabla 6. Destinaciones del suelo del Centro Tradicional**

| | SUP. CONST. | %TOTAL |
|---|---|---|
| Comercio en corredor | 1.424.523 | 45,7% |
| Residencial | 1.208.619 | 38.8% |
| Dotacional publico | 176.008 | 5,6% |
| Comercio en Centro Comercial | 113.229 | 3,6% |
| Dotacional Privado | 89.202 | 2,9% |
| Comercio Puntual | 78.139 | 2,5% |
| Parqueaderos | 20.934 | 0,7% |
| Industrial | 2.587 | 0,1% |

Fuente: PRCT 2015

El documento señala en cuanto a las actividades productivas, que el 27% son actividades manufactureras, principalmente en textiles y confecciones, así como de edición e impresión. El 73% restante corresponde a establecimientos de comercio de bienes y servicios. Las actividades de comercio principalmente son al por menor como venta de textiles y ropa, misceláneas, cacharrerías y papelerías y expendio de productos alimenticios como cafeterías, restaurantes y bares, así como establecimientos de venta de calzado y electrodomésticos. A su vez, se destaca la oferta educativa que se concentra en el Centro Tradicional, en la cual se encuentran la mayoría de universidades a lo largo de los barrios de Las Nieves, Las Aguas, Egipto y La Candelaria. Otro aspecto señalado en el documento corresponde al componente de seguridad como uno de los factores que representa un obstáculo para la revitalización del Centro de Bogotá, se destacan aspectos asociados a la inseguridad a partir de la percepción de los visitantes, especialmente en zonas como la Carrera 10ª, las Cruces y las zonas que tienen lotes baldíos, así como el alto consumo de drogas y la mala disposición de las basuras en sus calles.

Finalmente, el **Plan urbano del centro ampliado de Bogotá (2014)** El plan la define como « […] el conjunto de espacios urbanos diferenciados por sus actividades sociales, dentro de las cuales se destacan la política, la economía y la cultura» cuyo « […] objetivo es equilibrar la ciudad, reducir costos urbanos que generan segregación, disminuir la desigualdad e incrementar la productividad en todo el territorio capital». Para su desarrollo se establecieron tres componentes de la estructura, la primera que se relaciona con áreas de actividad económica intensiva, una segunda enfocada a áreas de integración y finalmente áreas de proximidad.

De este documento se muestra que la mayor concentración de empleo en la zona de estudio se encuentra en el área que comprende las localidades de la Candelaria, los Mártires y Santa Fe, alcanzando valores que oscilan entre los 26.861 y 31.316 empleos por m2. De otra parte, según los análisis realizados en el documento, en el centro de la ciudad se desarrolla de manera notoria actividad económica intensiva al marcarse en ella la mayor cantidad de pisos de la zona. Sobre la edificabilidad y los usos del suelo, se marca una baja consolidación urbanística del centro que permite pensar una estrategia con proyectos de re-densificación. Para establecer las condiciones de

pobreza, el análisis multidimensional señalado en el documento señala cinco componentes: las condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y juventud, trabajo, salud, servicios públicos y condiciones de la vivienda, todas las anteriores con subdimensiones que integran los componentes. Según el documento, los barrios pertenecientes al centro ampliado que presentan un mayor número de hogares en situación de pobreza multidimensional son los de Santa Fe.

**Conclusiones de planes anteriores**

- Pérdida y estancamiento de población como consecuencia de transformación de la zona hacia usos comerciales.
- Estructura territorial heterogénea induce necesidad de intervenciones complementarias.
- Sector en mal estado con necesidad de consolidarse como Centro Histórico con reconocimiento a nivel nacional e Internacional.
- La conformación por hogar pasó de 5 personas por hogar en 2002 a 3,16 en promedio en 2015, marcando una reducción notable durante esos años.
- Problemáticas relacionadas con la inseguridad y esto a su vez con la concentración distrital de habitantes de la calle, al igual que de las actividades de prostitución.
- Actividades económicas con alto grado de informalidad en donde predominan la venta de productos al por menor y la reparación de vehículos en establecimientos informales.
- Actividad económica-inmobiliaria intensiva (mayor número de pisos).
- Los barrios pertenecientes al centro ampliado que presentan un mayor número de hogares en situación de pobreza multidimensional son los barrios de la localidad de Santa Fe

## 1.2 CARACTERIZACIÓN Y ANÁLISIS

### 1.2.1 Perfil socioeconómico

De la revisión de antecedentes anteriormente descrita, es evidente que existen características transversales a través del tiempo que marcan un rumbo de lo que se considera al Centro hoy en día; claros ejemplos son el despoblamiento residencial del área de influencia, ser un foco de comercio y servicios, alta informalidad y condiciones sociales muy complejas. Estos factores se desarrollarán en más detalle durante las siguientes secciones.

Este proceso es muy importante tenerlo en cuenta ya que contextualiza los resultados en materia de población presentados en el diagnóstico socioeconómico, puesto que la medición actual muestra que este fenómeno continúa. Por otro lado, en términos de salud y educación el centro de Bogotá también tiene características diferenciadoras respecto al resto de la ciudad; ya que, al ser foco de las actividades ciudadanas cuenta con una buena oferta de equipamientos respecto a su nivel de población, resultado que no desentona con lo observado a través de los años. Ahora bien, en

términos de cobertura si se tiene un escenario similar a lo encontrado en la ciudad, puesto que los sistemas de afiliación son estándares en todas las zonas. Entre tanto, la seguridad está enmarcada por características exclusivas del centro de la ciudad, tales como alta presencia de habitantes de calle, alta vitalidad diurna y poca actividad nocturna, detrimento físico de las edificaciones, espacio propenso para la ocurrencia de delitos, entre otros. Lo anterior expuesto es una mirada general al contexto social del área de estudio, a continuación, se expondrán resultados más detallados obtenidos a partir de las siguientes fuentes: DANE-SDP, Encuesta Multipropósito 2014, SED, CEACSC, VI Censo Habitantes de Calle.

El centro de Bogotá hoy en día y a través del tiempo ha sido un nodo de fuerte actividad económica, acentuándose durante el transcurso del siglo XX, etapa durante la cual ocurrieron procesos de reemplazo del uso residencial al intercambio económico. Aunque no fue un hecho planeado se intentaron establecer acciones que revirtieran este fenómeno, pero resultaron mal o incompletamente ejecutadas, logrando acentuar más el establecimiento de las actividades económicas en detrimento de las residenciales; el estudio histórico y de valoración lo expresa de la siguiente manera: «Las acciones así planeadas no descongestionaron la zona sino, todo lo contrario, aumentaron la población flotante pues la ampliación de las actividades comerciales y de servicios se convirtió en poderoso motor de atracción de personas, muchas de las cuales eligieron residir en las inmediaciones».

Actualmente el centro de la ciudad conserva esa dinámica de lugar de encuentro económico (principalmente determinado por las actividades de comercio y servicios), y de personas que habitan en la periferia y se trasladan para ejercer sus oficios y actividades en ésta área. En cuanto a los aspectos económicos, los resultados estarán en función de las siguientes temáticas: pobreza, mercado laboral, dinámica en comercio y servicios, vendedores informales, turismo y aspectos culturales. Para tal fin se usaron las siguientes fuentes: Encuestas multipropósito 2011 y 2014, Encuesta de Calidad de Vida 2007, SDE, IPES, Encuesta Bienal de Cultura 2015.

#### 1.2.1.1 Población

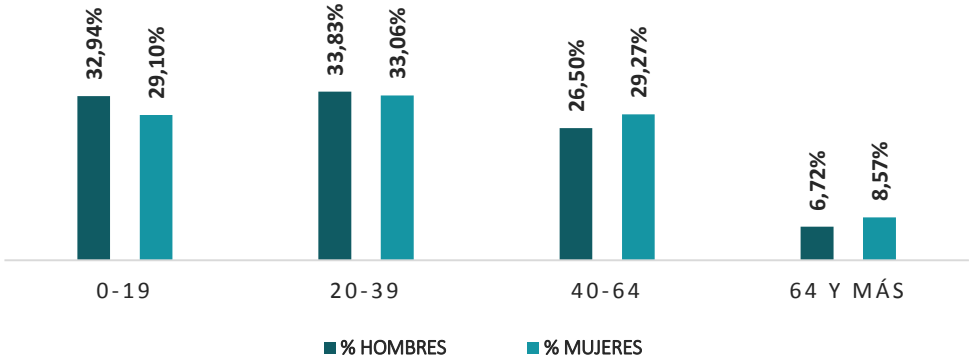
Los aspectos sociales en el centro de Bogotá han tenido una transformación a lo largo de los años cuyos resultados se pueden notar hoy en día. Una de sus principales características, que como evidenció el estudio histórico, es el despoblamiento de la zona a partir de mediados del siglo pasado, lo que en cita textual reza «Ya entrado el siglo XX, es evidente que muchos de los habitantes de Bogotá residían por fuera del casco urbano colonial o buscaban con especial urgencia el modo de habitar por fuera de dicho sector. Por ello, primero, la implantación de una orientación centrífuga lo que significó es que ahora se vivía en una zona pero se trabajaba o se realizaba otras actividades en un lugar diferente y distante, preferentemente en la nueva céntrica de Bogotá», además «la tendencia a apartarse del centro de la ciudad se presentó principalmente en las actividades

residenciales». La caracterización demográfica de la población da muestra que el 60% de la población es menor a 40 años, y la proporción de hombres es mayor a la de mujeres, lo que difiere del general de la ciudad, donde la proporción de mujeres es mayor.

**Tabla 7. Distribución de la población Bogotá**

| EDAD | HOMBRES | MUJERES | % HOMBRES | % MUJERES |
|---|---|---|---|---|
| 0-19 | 1.240.065 | 1.171.876 | 32,94% | 29,10% |
| 20-39 | 1.273.865 | 1.331.558 | 33,83% | 33,06% |
| 40-64 | 997.872 | 1.178.950 | 26,50% | 29,27% |
| 64 y más | 253.192 | 344.974 | 6,72% | 8,57% |
| **TOTAL** | **3.764.994** | **4.027.358** | | |

Fuente: Elaboración Propia a partir de Proyecciones DANE-SDP 2015




**Gráfica 1. Población por edad Bogotá**
Fuente: Elaboración Propia a partir de Proyecciones DANE-SDP 2015

### Habitantes residentes (Población/Localidad SDP 2015)

El Área de Estudio del PEMP, es decir, las localidades de Santa Fe, Los Mártires y La Candelaria, tiene en total una población de 232.907 habitantes, que en términos porcentuales representan el 2.99% del total de Bogotá. Estas personas están distribuidas en: 118.128 hombres (51%) y 114.179 mujeres (49%) aproximadamente del total de la población.

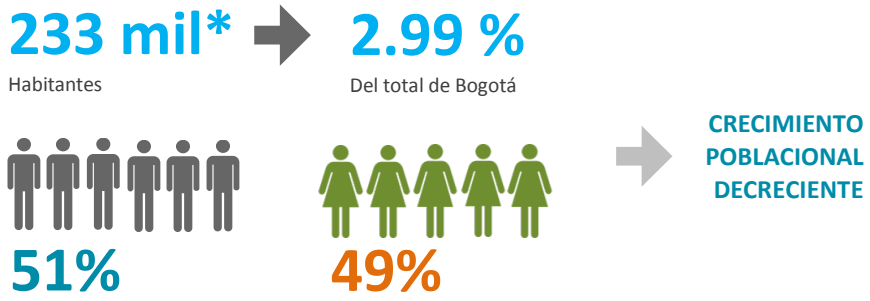



**Figura 1. Residentes en localidades de área de estudio**

La localidad de Santa Fe cuenta con una población de 110.053 personas distribuidas en 55.489 hombres y 54.564 mujeres que representan un 50,42% y 49,58% respectivamente. Para la población menor a 40 años está distribuida en un 64,59% para el caso de los hombres y 60,15% para las mujeres. Por otro lado, para la localidad de Los Mártires cuenta con una población de 98.758 personas, de las cuales el 50,5% son hombres y el 49,5% son mujeres. Esto corresponde a 49.840 hombres y 48.918 mujeres. En el caso de la distribución de la población menor a 40 se tiene que es de 60,28% en el caso de los hombres, y de 55,75% en el caso de las mujeres. Finalmente, para la localidad de La Candelaria, cuenta con una población de 24.096 personas distribuidas en 12.799 hombres y 11.297 mujeres que representan un 53,1% y 46,9% respectivamente. Al analizar la distribución se tiene que la población menor de 40 años en el caso de los hombres es de 58,71%, y para las mujeres corresponde al 54,34%. Sin embargo, al analizar el estrato se encontró que la población está concentrada mayormente en estratos 2 y 3, en una proporción superior a la registrada en la ciudad.

**Tabla 8. Distribución población por estrato 2015**

| LOCALIDAD | S/ E | BAJO-BAJO | BAJO | MEDIO-BAJO | MEDIO | MEDIO-ALTO | ALTO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Santa Fe | 1.596 | 9.908 | 70.058 | 19.554 | 7.634 | 642 | 660 |
| Los Mártires | 405 | 0 | 8.186 | 83.148 | 7.018 | 0 | 0 |
| La Candelaria | 1.232 | 102 | 12.329 | 10.433 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Proyecciones DANE-SDP 2015

Para la ciudad de Bogotá la distribución de la población por estratos se presenta a continuación:

**Tabla 9. Distribución de la población por estratos 2014**

| ESTRATO | 2011 | % | 2014 | % |
|---|---|---|---|---|
| Sin estrato | 107.409 | 1,40% | | |
| Estrato 1 | 679.957 | 9,10% | 810.266 | 10,40% |
| Estrato 2 | 3.008.857 | 40,40% | 3.220.105 | 41,30% |
| Estrato 3 | 2.660.570 | 35,70% | 2.807.349 | 36,00% |
| Estrato 4 | 667.169 | 9,00% | 604.219 | 7,80% |
| Estrato 5 | 190.141 | 2,60% | 204.002 | 2,60% |
| Estrato 6 | 137.128 | 1,80% | 148.522 | 1,90% |
| **Total** | **7.451.231** | **100,00%** | **7.794.463** | **100,00%** |

Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

Únicamente La Candelaria registra un ingreso per cápita superior al promedio de la ciudad estimado en $999.195. Por debajo, Santa Fe y Mártires que concentran la mayor cantidad de población.

**Tabla 10. Ingreso per cápita zona de estudio 2015**

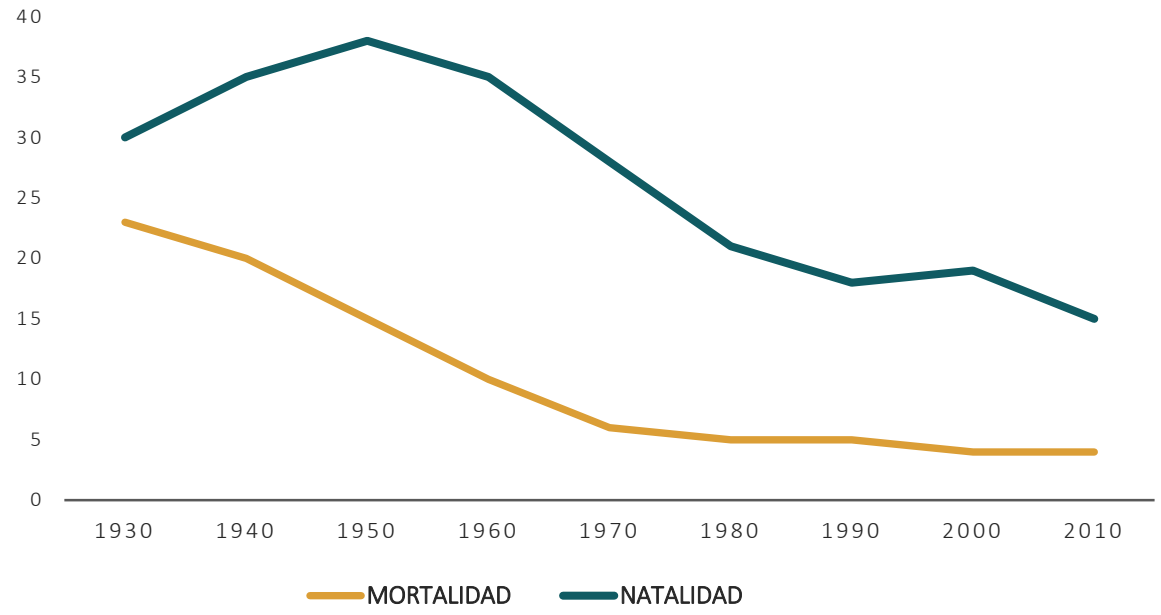
| NOMBRE DE LOCALIDAD | INGRESO PER CÁPITA - VR |
|---|---|
| Los Mártires | $ 856.632 |
| Candelaria | $ 1.177.067 |
| Santa Fe | $ 743.361 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Proyecciones DANE-SDP 2015

Esto tiene implicaciones en el patrimonio, puesto que como los demás componentes concluyeron, existen BIC en uso residencial, que al no tener población con altos ingresos la posibilidad de deterioro de los mismos se incrementa. Situación agravada por el fenómeno de despoblamiento expresado por tasas de crecimiento poblacionales con tendencia negativa, generando como resultado que cada vez sea más difícil un fuerte sentido de apropiación del patrimonio. Finalmente, al estudiar la relación entre viviendas y personas se encontró que el número de viviendas ha aumentado, pasando de un incremento promedio de 375 viviendas por año entre el periodo 2006 - 2009, a un incremento promedio de 454 viviendas por año entre 2009 y 2015, pero no de igual forma el número de personas, que ha ido en descenso. Ésta disparidad puede ser más clara explicada por el comportamiento del promedio de personas por vivienda, que como también han concluido los demás componentes ha ido disminuyendo con los años, es decir, las localidades del centro de Bogotá tienen requerimientos de vivienda pero para la conformación de hogares cada vez más pequeños, aunque se sigue teniendo una fuerte proporción de hogares nucleares.

**Decrecimiento demográfico en el área y envejecimiento de población**

Por otro lado, la tasa de crecimiento demográfico de las tres localidades es decreciente desde los años 90, siguiendo la propensión Distrital con una tendencia más marcada, asociada a la migración de actividades económicas y familias de ingresos medios y altos hacia el norte, combinada con un proceso deterioro urbanístico que se ha revertido lentamente en los últimos años.




**Gráfica 2. Evolución de la transición demográfica en Bogotá**
Fuente: Análisis demográfico y proyecciones poblacionales de Bogotá, SDP Marzo 2018

A pesar de que se revierte la tendencia decreciente de finales de los años ochenta y principios de los noventa en localidades como La Candelaria y Los Mártires, la siguiente tabla evidencia que el último periodo vuelve a caer la tasa de crecimiento, lo que sustenta la disminución de la población en el Centro Histórico, que es más evidente en la localidad de Santa Fe donde la disminución ha sido persistente a pesar que para el último periodo ha cedido.

**Tabla 11. Tasa de crecimiento Intercensal y proyección por Localidad**

| | 1985 -1993 | 1993 -2005 | 2005 -2020 |
|---|---|---|---|
| La Candelaria | -0.6 | 0.7 | 0.1 |
| Mártires | -2.2 | -0.1 | -0.2 |
| Santa Fe | -1.5 | -1.6 | -0.2 |
| Bogotá D.C | 2.71 | 2.58 | |

Fuente: Análisis demográfico y proyecciones poblacionales de Bogotá, SDP marzo 2018

Otro rasgo distintivo, es la tendencia al envejecimiento de la población ya que la tercera edad gana participación y la menor de 25 tiende a disminuir.

**Tabla 12. Participación porcentual (%) de la población por grupos de edad**

| | SANTA FE | | | MÁRTIRES | | | LA CANDELARIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDADES | 2010 | 2015 | 2018 | 2010 | 2015 | 2018 | 2010 | 2015 | 2018 |
| 0 a 24 | 39 | 36 | 34 | 35 | 32 | 30 | 33 | 30 | 28 |
| 25 a 59 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 54 | 53 | 53 | 53 |
| 60 y mas | 11 | 13 | 14 | 12 | 14 | 15 | 14 | 17 | 19 |

Fuente: Cálculos propios a con base en «Bogotá (20 localidades).
Serie poblacional 1985-2020 para Bogotá», SDP

La misma tendencia se puede observar a nivel Bogotá para los tres periodos observados en la tabla anterior, donde la población de tercera edad ha aumentado su participación, la población adulta (25 a 59 años) se mantiene estable, mientras la población más joven disminuye.

**Tabla 13. Participación % por grupos de edad Bogotá D.C.**

| EDAD | 2010 | 2015 | 2018 |
|---|---|---|---|
| 0 – 24 | 42 | 40 | 38 |
| 25 – 59 | 48 | 49 | 49 |
| 60 - y mas | 10 | 11 | 13 |

Fuente: cálculos propios a con base en Proyecciones DANE 2005 -2020

De acuerdo a los datos observados, se puede concluir que en los años sucesivos aumentará de manera importante la población mayor, lo que constituye un desafío ya que puede contribuir al deterioro y la segregación.

#### 1.2.1.2 Salud

En cuanto a los equipamientos de salud, están integrados por el conjunto de instituciones públicas, privadas y mixtas de la seguridad social en salud, que tienen como objetivo principal administrar, suministrar y prestar servicios integrales de salud, de tercero, segundo y primer nivel de atención a la comunidad a través de: intervenciones de aseguramiento; promoción de la salud; prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad. Además, deben ejercer un control a los factores de riesgo en los diferentes niveles de atención a las personas y al medio ambiente.

Las Instituciones Prestadoras de Servicios de salud (IPS) son los organismos encargados de prestar los servicios en el nivel de atención correspondiente a los afiliados y beneficiarios de las EPS, dentro de los parámetros y principios establecidos en la Ley 100 de 1993, obedeciendo a los principios de calidad y eficiencia. Las IPS, de acuerdo con su naturaleza jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, prestan servicios de salud como servicio público a cargo del Estado o como parte del servicio público de seguridad social en salud. Encontramos tres niveles de atención por IPS:

**Nivel I**
Lo caracteriza la atención básica prestada por puestos y centros de salud; los hospitales locales, que cuentan con servicios de consulta externa y odontológica, urgencias y hospitalización, bajo la atención de médicos generales; además, están los Centros de Atención Médica Inmediata – CAMI.

**Nivel II**
Lo caracteriza la presencia de médicos generales y médicos especialistas; los pacientes de mayor gravedad que deban ser enviados a otros hospitales son remitidos por los hospitales de nivel II, de la misma manera reciben a los pacientes remitidos por las IPS de nivel III que ya no presentan un alto riesgo, todo esto en su área de influencia como lo establece la Dirección General del Sistema Distrital de Salud. Además, están capacitadas para ejecutar labores de atención de urgencias y desarrollan programas de cirugía ambulatoria y atención al medio ambiente.

**Nivel III**
Lo caracteriza la presencia de médicos generales, especialistas y subespecialistas (cardiólogos, neurólogos, nefrólogos, gastroenterólogos y otros, de acuerdo con la disponibilidad de recursos). Las actividades de atención al medio ambiente en este nivel son ejecutadas por la Dirección respectiva de la Secretaría de Salud.

A partir de la Tabla 14 se puede inferir que de los 393 equipamientos de salud que hay en la ciudad, el 11,7% se concentra en las tres localidades de estudio. Santa Fe cuenta con el 3,6% de la disponibilidad, Los Mártires con el 6,1% y La Candelaria con el 2%.

**Tabla 14. Equipamientos en salud 2014**

| LOCALIDAD | CAA | CAMI | NIVEL I | NIVEL II | NIVEL III | UBA | UPA | TOTAL | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Santa Fe** | 1 | 4 | 3 | 0 | 1 | 1 | 4 | 14 | 3,6% |
| **Los Mártires** | 5 | 0 | 9 | 0 | 4 | 0 | 6 | 24 | 6,1% |
| **La Candelaria** | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 8 | 2,0% |

Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

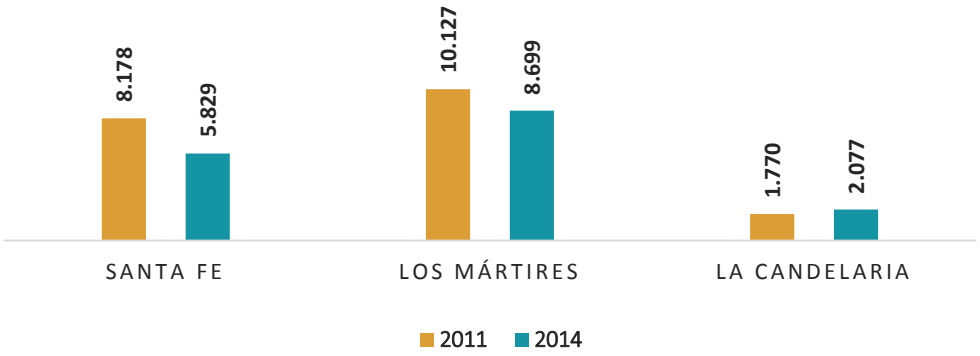
Al tener en cuenta que la población de las tres localidades representa cerca del 3% del total de la ciudad, el contar con el 11,7% del total de los equipamientos es una buena medida de disponibilidad de los mismos, ya que como se mencionó anteriormente, existe un superávit respecto a la población residente, lo que indica que son equipamientos del nivel distrital. En cuanto al sistema educativo, además de la alta presencia de universidades, la infraestructura de la educación básica está determinada por la participación entre colegios públicos y privados, ya que no está muy alejada de la situación en el total de la ciudad, que en su mayoría responden a colegios privados (77%), mientras que los públicos tienen una participación del 16%. Esta alta oferta de equipamientos no es un resultado al azar, puesto que los procesos históricos que conllevaron al desplazamiento de los residentes a la periferia del centro también fomentaron la fuerte presencia de instituciones en la zona, que usaban los espacios que antes habitaban las personas.

Para estimar qué proporción de la población de las localidades de estudio cuentan con aseguramiento en salud se recurre a los resultados de la encuesta multipropósito en los años 2011 y 2014, para observar de qué manera ha avanzado o no este ítem por territorio. Se observa que las personas no afiliadas al sistema de salud tuvieron un comportamiento diferenciado en la localidad de La Candelaria. La Tabla 15 y la Gráfica 3 muestran la diferencia frente a las otras dos localidades.

**Tabla 15. Personas no afiliadas en salud por localidad 2014**

| LOCALIDAD | PERSONAS NO AFILIADAS | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **2011** | **%** | **2014** | **%** |
| **Santa Fe** | 8.178 | 7,9 | 5.829 | 5,6 |
| **Los Mártires** | 10.127 | 10,3 | 8.699 | 8,7 |
| **La Candelaria** | 1.770 | 7,3 | 2.077 | 8,5 |
| **TOTAL Bogotá** | 569.765 | 7,6 | 455.487 | 5,8 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014




**Gráfica 3. Personas no afiliadas en salud por localidad 2014**
Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

La localidad de Santa Fe y Los Mártires mejoraron la cobertura de personas en salud al disminuir la cantidad de personas no afiliadas entre los años 2011 a 2014. Entre tanto, la localidad de La Candelaria aumentó este indicador.

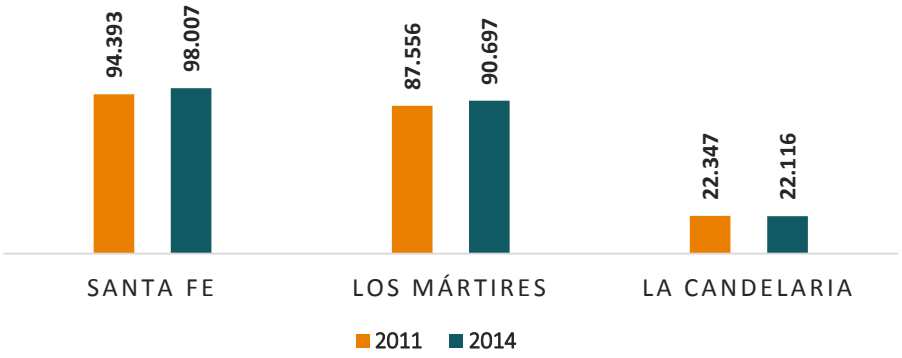
La mayor reducción en términos de peso como porcentaje de la población de la localidad fue en Santa Fe al disminuir en un 2,3% el número de personas no afiliadas. Le sigue Los Mártires con una reducción de 1,6%, la Candelaria por su parte aumentó en 1,2% este indicador. Comparado con el promedio de la ciudad únicamente Santa Fe se mantiene cercano a éste, incluso por debajo para el año 2014. Paralelamente Los Mártires y La Candelaria tienen un porcentaje mayor de personas no afiliadas respecto al total de la ciudad; caso interesante el de La Candelaria, ya que en 2011 tenía un valor inferior al promedio, pero en 2014 tuvo un comportamiento inverso respecto a la ciudad y las demás localidades al desmejorar este indicador.

Ahora, respecto a las personas afiliadas en salud por localidad, se observa que en las localidades de Santa Fe y Los Mártires se obtuvieron incrementos en la cantidad de personas afiliadas, no siendo así en La Candelaria. La Tabla 16 y la Gráfica 4 marcan los cambios en los reportes de la encuesta multipropósito 2011 a la de 2014.

**Tabla 16. Personas afiliadas en salud por localidad 2014**

| LOCALIDAD | PERSONAS AFILIADAS | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2011 | % | 2014 | % |
| **Santa Fe** | 94.393 | 91,1 | 98.007 | 93,6 |
| **Los Mártires** | 87.556 | 89,4 | 90.697 | 90,9 |
| **La Candelaria** | 22.347 | 92,6 | 22.116 | 90,4 |
| **TOTAL Bogotá** | 6.854.866 | 92,0 | 7.317.979 | 93,9 |

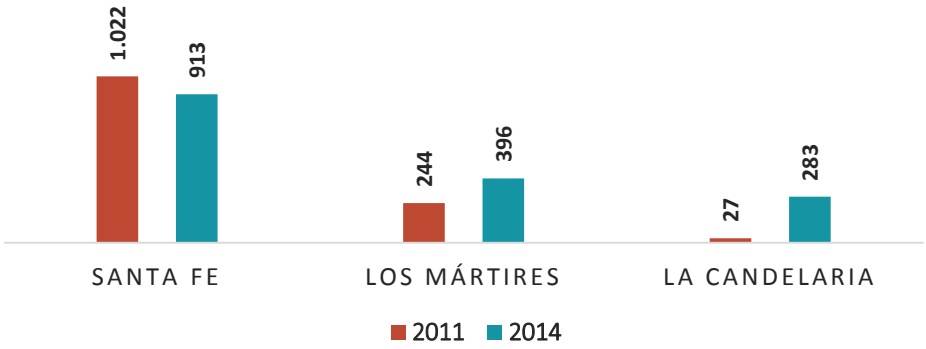
Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014




**Gráfica 4. Personas afiliadas en salud por localidad 2014**
Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

El mayor crecimiento en términos de peso como porcentaje de la población de la localidad fue en Santa Fe al aumentar en un 2,5% el número de personas afiliadas. Le sigue Los Mártires con una ampliación del 1,5% respecto a la medición del año 2011. La Candelaria por su parte disminuyó 231 personas, marcando la caída en un 2,2% en este aspecto. Al compararse respecto al total de la ciudad se mantiene que las localidades del centro tienen un nivel de cobertura de afiliación en salud inferior, siendo Santa Fe el más cercano al promedio de la ciudad.

Finalmente, respecto a la población que no informó o no sabe sobre su aseguramiento en el sistema de salud, Santa Fe es quien disminuye la cantidad de personas en esta situación al comparar los datos de los años 2011 y 2014. Por su parte Los Mártires y La Candelaria aumentan las personas que no cuentan con esta información o no la revelan. La Gráfica 5 marca los resultados en este aspecto.




**Gráfica 5. Personas sin información sobre afiliación a salud por localidad 2014**
Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

La mayor disminución en términos de peso como porcentaje de la población de la localidad fue en Santa Fe al caer en un 0,1%. Con otro sentido, Los Mártires marca un aumento de personas sin información o que no la revelan de 0,2% respecto a la medición del año 2011. La Candelaria por su

parte aumentó en 1,1%. La Tabla 17 contiene los datos relativos a este indicador. Al tener en cuenta al total de la ciudad se puede notar que los porcentajes de las localidades son superiores, estando únicamente el valor de Los Mártires cercano al de la ciudad

**Tabla 17. Personas sin información sobre afiliación a salud por localidad 2014**

| LOCALIDAD | NO SABE, NO INFORMA SI ESTÁ AFILIADO | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2011 | % | 2014 | % |
| **Santa Fe** | 1.022 | 1 | 913 | 0,9 |
| **Los Mártires** | 244 | 0,2 | 396 | 0,4 |
| **La Candelaria** | 27 | 0,1 | 283 | 1,2 |
| **TOTAL Bogotá** | 26.600 | 0,4 | 20.997 | 0,3 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

Con lo anterior, al analizar la cobertura de la afiliación en general se puede concluir que las localidades de Santa Fe y Los Mártires mejoraron sus indicadores; no siendo así en la Candelaria que en los tres aspectos desmejoró. El caso de la Candelaria es importante tenerlo en cuenta para caracterizar por qué las políticas de cobertura en afiliación en salud no fueron efectivas en esta localidad, pero si en las otras dos localidades y en general en la ciudad. Esto se reafirma al analizar la cobertura de afiliación en salud a 2017, la población en régimen subsidiado es mayor a la del promedio de la ciudad mientras que la del contributivo, se encuentra varios puntos por debajo del nivel de la ciudad.

**Tabla 18. Personas afiliadas en salud por localidad 2017**

| LOCALIDAD | AFILIACIÓN AL SISTEMA DE SALUD POR LOCALIDAD % | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Contributivo | | Subsidiado | | Especial | | No afiliado | |
| | 2014 | 2017 | 2014 | 2017 | 2014 | 2017 | 2014 | 2017 |
| Santafé | 59,78 | 55,2 | 38,00 | 33,76 | 2,07 | 2,07 | 5,59 | 8,32 |
| Candelaria | 66,21 | 64,1 | 30,14 | 25,66 | 1,98 | 1,98 | 7,71 | 7,2 |
| Los Mártires | 70,74 | 65,47 | 25,80 | 23,1 | 2,74 | 2,74 | 8,68 | 8,27 |
| **Bogotá D.C** | **75,03** | **70,48** | **21,9** | **19,33** | **2,6** | **2,51** | **5,9** | **6,98** |

Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Multipropósito 2017

No obstante, la evolución de las cifras entre contributivo y subsidiado, parece indicar que hay un proceso de informalización del trabajo, entre los residentes en edad de trabajar o bien un descenso en las remuneraciones que afecta su relación con el Sistema de seguridad social en salud.

#### 1.2.1.3 Educación

La Secretaría de Educación distrital en el repositorio de su página web contiene la caracterización de las localidades de la ciudad en cuanto a temas educativos se refiere, actualizados a 2015 (SED, 2016). Estos boletines contienen información muy valiosa respecto a infraestructura, inversión y

tasa de eficiencia interna, la cual es la base de los datos presentados en esta sección. Adicionalmente a esto, a través del Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIES, 2016) del Ministerio de Educación Nacional se realiza la caracterización de las instituciones de educación superior en la ciudad, su acreditación y el número de alumnos inscritos hasta 2016.

Ahora bien, la población en edad escolar PEE, corresponde a las niñas, niños y adolescentes entre 3 y 16 años a quienes les asiste el derecho de acceder a la educación. En el año 2015, para la localidad de Santa Fe esta población fue de 23.232 niños. De ese total, 12.361 son niños y 10.871 niñas. La Candelaria tuvo 3.901 matriculados con 2.185 niños y 1.716 niñas. Finalmente la localidad de Los Mártires contó con 17.487 matriculados, 9.349 niños y 8138 niñas. De los 877.536 niños y niñas matriculados en la ciudad, La Candelaria cuenta con una participación del 0,5%, Los Mártires tiene el 1,4% mientras que Santa Fe participa con el 1,2%. En este sentido, el área de estudio cuenta con el 3,1% de la población total de matriculados en instituciones de educación oficial, sean colegios distritales o concesionados.

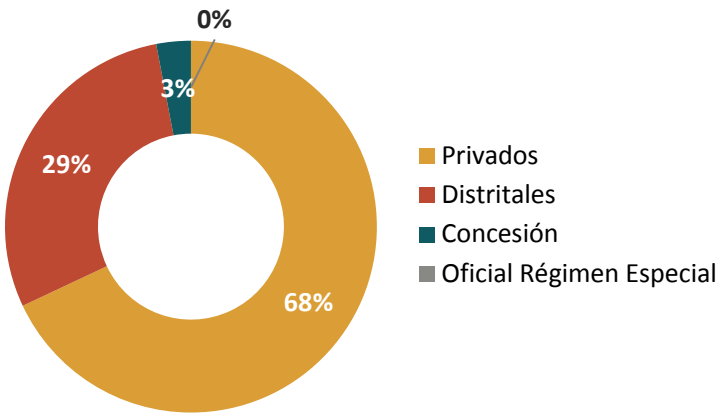
### Infraestructura

En el área de estudio se cuenta con un total de 88 instituciones educativas, de estas el 31,8% se encuentra en la localidad de Santa Fe, el 47,7% en Los Mártires y el restante 20,4% en La Candelaria. La distribución por clasificación del plantel se encuentra en la Tabla 19 y Gráfica 6 .

**Tabla 19. Infraestructura educativa por clasificación y localidad 2015**

| | PRIVADOS | DISTRITALES | CONCESIÓN | OFICIAL RÉGIMEN ESPECIAL | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| **Santa Fe** | 19 | 8 | 1 | 0 | 28 |
| **Los Mártires** | 33 | 8 | 0 | 1 | 42 |
| **La Candelaria** | 16 | 2 | 0 | 0 | 18 |

Fuente: SED 2015. Elaboración Propia




**Gráfica 6. Infraestructura educativa por clasificación en el área de estudio 2015**
Fuente: SED 2015. Elaboración Propia

En total, de los 88 colegios que hay en las tres localidades, el 68% es privado y tan solo el 29% es distrital. La mayor cantidad de colegios distritales se encuentran en Santa Fe y Los Mártires. La relación de colegios privados por localidad frente a colegios totales se encuentra en la candelaria con un 89%. Esto marca movilidad entre localidades de los estudiantes que requieren educación en colegios distritales.

Por otro lado, la participación entre colegios públicos y privados encontrada en las localidades no está muy alejada de la situación en el total de la ciudad, ya que para Bogotá los colegios privados representan el 77%, mientras que los públicos tienen una participación del 16% (Secretaría de Educación, 2015). Visto de esa forma incluso se puede concluir que para el Área de Estudio del PEMP los colegios distritales tienen una mayor representación respecto al total de la ciudad.

### Inversión

De acuerdo a los datos de las caracterizaciones de la Secretaría Distrital de Educación para el año 2015, los montos de inversión durante los años 2014 y 2015 han aumentado para las tres localidades, siendo el mayor incremento el de la localidad de Santa Fe. El nivel de inversión promedio entre los años 2011 y 2015 más alto fue la de la localidad de Los Mártires, seguida de Santa Fe y la Candelaria, pero la tasa de crecimiento promedio de la inversión más alta ocurrió en la Candelaria, seguido de Los Mártires y Santa Fe. En cuanto a Bogotá se evidencia un crecimiento promedio de 9,1%, el cual es superior a los crecimientos de las localidades de Santa Fe y Los Mártires, pero muy inferior al crecimiento de La Candelaria.

Al analizar la participación promedio entre los años 2011-2015 de las localidades en el presupuesto de inversión según su nivel de población, se tiene que para Santafé el promedio de inversión fue de 1,43%, mayor a su participación en población, ya que cuenta con el 1,41% de los habitantes totales de la ciudad. En el caso de Los Mártires la participación promedio en inversión es del 1,58%, y cuenta con el 1,27% de la población de la ciudad. Finalmente en la Candelaria se tuvo una participación promedio de inversión de 0,52%; contando con el 0,31% de la población total. Entonces, se concluye que todas las localidades del centro de Bogotá en el periodo 2011-2015 recibieron una participación promedio en la inversión en educación, superior respecto al porcentaje de población en cada una de ellas. Las Tabla 20 y Tabla 21 resumen la información año a año por localidad a precios corrientes.

**Tabla 20. % Participación Total Inversión 2015 VS % Participación Total Población 2015**

| | % INVERSIÓN | % POBLACIÓN |
|---|---|---|
| **Santa Fe** | 1,43% | 1,41% |
| **Los Mártires** | 1,58% | 1,27% |
| **Candelaria** | 0,52% | 0,31% |

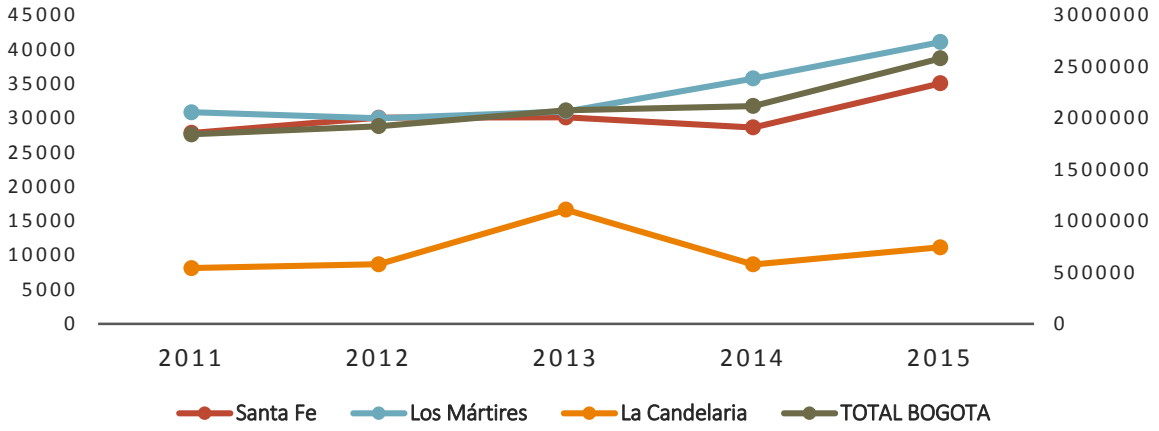
Fuente: SED 2015. Elaboración Propia

**Tabla 21. Inversión en educación por localidad 2011-2015**

| | 2011 | 2012 | Δ 11-12 | 2013 | Δ 12-13 | 2014 | Δ 13-14 | 2015 | Δ 14-15 | Crec. Promed. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Santa Fe** | 27.880 | 30.090 | 7,9% | 30.148 | 0,2% | 28.657 | -4,9% | 35.106 | 22,5% | **6,4%** |
| **Los Mártires** | 30.886 | 30.032 | -2,8% | 30.996 | 3,2% | 35.815 | 15,5% | 41.139 | 14,9% | **7,7%** |
| **La Candelaria** | 8.146 | 8.709 | 6,9% | 16.672 | 91,4% | 8.675 | -48,0% | 11.186 | 28,9% | **19,8%** |
| **TOTAL BOGOTÁ** | 1.844.022 | 1.923.997 | 4,3% | 2.077.288 | 8,0% | 2.119.559 | 2,0% | 2.583.842 | 21,9% | **9,1%** |

Fuente: SED 2015. Elaboración Propia.

En la Gráfica 7 se puede observar la brecha en el nivel de inversión por cada una de las localidades y la manera en que se han comportado desde el año 2011.




**Gráfica 7. Comportamiento de la inversión en educación por localidad 2015**
Fuente: SED 2015. Elaboración Propia.

Tal como se evidencia en la tabla y la gráfica anterior, las tendencias de inversión en las tres localidades es creciente, del mismo que en el total de la ciudad; luego se esperaría que el flujo de recursos en el futuro mantenga una tendencia similar si la situación fiscal de la ciudad no varía considerablemente.

### Inversión en educación por localidad 2011-2015

De acuerdo a los datos de las caracterizaciones de la Secretaría Distrital de Educación para el año 2015, los montos de inversión durante los años 2014 y 2015 han aumentado para las tres localidades, siendo el mayor incremento el de la localidad de Santa Fe. Al analizar la participación promedio entre los años 2011-2015 de las localidades en el presupuesto de inversión según su nivel de población, para Santafé el promedio de inversión fue de 1,43%, mayor a su participación en población, ya que cuenta con el 1,41% de los habitantes totales de la ciudad. En Los Mártires la participación promedio en inversión es del 1,58%, y cuenta con el 1,27% de la población de la ciudad.

Finalmente en la Candelaria se tuvo una participación promedio de inversión de 0,52%; contando con el 0,31% de la población total. Entonces, se concluye que todas las localidades en el periodo 2011-2015 recibieron una participación promedio en la inversión en educación, superior respecto al porcentaje de población en cada una de ellas.

**Tabla 22. Inversión en educación por localidad 2011-2015**

| | 2011 | 2012 | Δ 11-12 | 2013 | Δ 12-13 | 2014 | Δ 13-14 | 2015 | Δ 14-15 | Crec. Promed. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Santa Fe | 27.880 | 30.090 | 7,9% | 30.148 | 0,2% | 28.657 | -4,9% | 35.106 | 22,5% | 6,4% |
| Mártires | 30.886 | 30.032 | -2,8% | 30.996 | 3,2% | 35.815 | 15,5% | 41.139 | 14,9% | 7,7% |
| Candelaria | 8.146 | 8.709 | 6,9% | 16.672 | 91,4% | 8.675 | -48,0% | 11.186 | 28,9% | 19,8% |
| TOTAL BOGOTÁ | 1.844.022 | 1.923.997 | 4,3% | 2.077.288 | 8,0% | 2.119.559 | 2,0% | 2.583.842 | 21,9% | **9,1%** |

Fuente: SED 2015. Elaboración Propia.

Las tendencias de inversión en las tres localidades es creciente, del mismo que en el total de la ciudad; luego se esperaría que el flujo de recursos en el futuro mantenga una tendencia similar si la situación fiscal de la ciudad no varía considerablemente.

### Tasa de eficiencia interna

De acuerdo al Ministerio de Educación Nacional, se entiende por tasa de eficiencia interna a la capacidad demostrada por el sistema educativo para retener la población matriculada hasta que termine con todos sus grados establecidos para el nivel respectivo, y para promover esa población de un grado a otro con la debida fluidez, evitando así la pérdida de tiempo. La tasa se mide por sector, siendo en particular tres los evaluados: tasa de aprobación, tasa de reprobación y tasa de deserción. A continuación se abordan cada una de ellas en las localidades de estudio.

#### *Tasa de aprobación*

Es la relación existente entre la población de estudiantes que aprueban un grado y la población matriculada en el grado específico, dentro de un período escolar. La Tabla 23 resume los valores para las localidades entre los años 2011 y 2014.

**Tabla 23. Tasa de aprobación 2011-2014**

| | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Santa Fe** | Oficial | 80,8 | 83,3 | 81,4 | 82,5 | 82,0 |
| | No Oficial | 94,3 | 96,0 | 95,0 | 94,7 | 95,0 |
| **Los Mártires** | Oficial | 82,4 | 86,6 | 85,8 | 89,3 | 86,0 |
| | No Oficial | 95,0 | 96,3 | 95,2 | 95,9 | 95,6 |
| **La Candelaria** | Oficial | 80,0 | 89,3 | 89,0 | 89,8 | 87,0 |
| | No Oficial | 95,0 | 95,7 | 96,4 | 94,0 | 95,3 |
| **BOGOTÁ** | Oficial | 86,3 | 88,5 | 88,5 | 88,7 | 88,0 |
| | No Oficial | 95,5 | 95,9 | 96,0 | 96,2 | 95,9 |

Fuente: SED 2015. Elaboración Propia

La mayor tasa promedio de aprobación se da en la localidad de Candelaria en los colegios oficiales con un 87%, seguida de los Mártires con el 86% y Santa Fe con el 82%. En cuanto a los colegios no oficiales las tasas de aprobación son superiores, la mayor parte se encuentra en la localidad de Los Mártires significando un 95,6%, seguido de la Candelaria con 95,3%, y finalmente Santa Fe con 95%. Es resaltable la disparidad entre las tasas de aprobación entre colegios oficiales y no oficiales, puesto que en general los colegios oficiales no alcanzan una tasa de aprobación del 90%, mientras que los no oficiales es de alrededor del 95%. Al analizarse respecto a las tasas promedio de aprobación en la ciudad se evidencia que son ligeramente superiores a las de las localidades, aunque se sigue manteniendo la brecha entre la tasa de aprobación de los colegios oficiales y los no oficiales.

*Tasa de reprobación*

Es la relación existente entre el número de estudiantes que no fueron promocionados al siguiente grado escolar y la población matriculada en ese grado específico. La Tabla 24 resume los valores para las localidades entre los años 2011 y 2014.

**Tabla 24. Tasa de reprobación 2011-2014**

| | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|---|---|---|---|---|
| Santa Fe | Oficial | 10,2 | 8,0 | 10,2 | 10,6 |
| | No Oficial | 4,3 | 3,2 | 4,3 | 4,7 |
| Los Mártires | Oficial | 12,6 | 9,8 | 10,4 | 8,9 |
| | No Oficial | 3,9 | 3,0 | 3,9 | 2,4 |
| La Candelaria | Oficial | 13,2 | 8,1 | 8,0 | 7,7 |
| | No Oficial | 3,7 | 3,9 | 2,9 | 5,3 |
| BOGOTÁ | Oficial | 9,8 | 8,4 | 8,9 | 9,0 |
| | No Oficial | 3,3 | 3,0 | 3,1 | 3,0 |

Fuente: SED 2015. Elaboración Propia

Se observa que la mayor tasa promedio de reprobación en el periodo de estudio se da en la localidad de Los Mártires en los colegios oficiales con un 10,4%, seguida de Santa Fe con el 9,8% y muy cerca la Candelaria con el 9,3%. En cuanto a los colegios no oficiales la mayor tasa de reprobación se tiene en Santafé con 4,1%, seguido de la Candelaria con 4,0%, y finalmente Los Mártires con 3,3%. Nuevamente se presenta poca homogeneidad entre la tasa de reprobación de los colegios oficiales y no oficiales, siendo cercana al 9,8% y 3,8% respectivamente. Respecto a la ciudad se nota que las tasas promedio de reprobación son menores a las de las localidades, así mismo, la diferencia entre los colegios oficiales y no oficiales también es evidente para el caso de la ciudad.

*Tasa de deserción*

Corresponde a la proporción de estudiantes que abandonan el sistema educativo durante el año escolar con respecto a la matrícula total. La Tabla 25 resume los valores para las localidades entre los años 2011 y 2014.

**Tabla 25. Tasa de deserción por localidad 2011-2014**

| | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Santa Fe | Oficial | 9,0 | 8,7 | 8,4 | 6,9 | 8,3 |
| | No Oficial | 1,4 | 0,8 | 0,7 | 0,6 | 0,9 |
| Los Mártires | Oficial | 5,0 | 3,6 | 3,8 | 1,8 | 3,6 |
| | No Oficial | 1,1 | 0,7 | 0,9 | 1,7 | 1,1 |
| La Candelaria | Oficial | 6,8 | 2,6 | 3,0 | 2,5 | 3,7 |
| | No Oficial | 1,3 | 0,4 | 0,7 | 0,7 | 0,8 |
| BOGOTÁ | Oficial | 3,9 | 3,1 | 2,6 | 2,3 | 3,0 |
| | No Oficial | 1,1 | 1,0 | 0,9 | 0,8 | 1,0 |

Fuente: SED 2015. Elaboración Propia

En promedio, para colegios oficiales la localidad de Santa Fe presenta una media de deserción muy alta, situándose en un 8,3% para colegios oficiales, le sigue la localidad de la Candelaria con un 3,7% promedio y finalmente va la localidad de Los Mártires con una media de 3,6%. Ahora bien, al tener en cuenta los resultados de los colegios no oficiales se nota que en promedio es del 1% sin tener una fuerte variación. Además se evidencia nuevamente una disparidad con los promedios de las tasas de deserción de los colegios oficiales, al ser las de estos últimos significativamente mayores. Observando las tasas promedio de deserción para la ciudad, en cuanto a los colegios oficiales es inferior respecto a las tres localidades, pero en relación a los colegios no oficiales únicamente Los Mártires tiene una tasa promedio mayor, Santa Fe y la Candelaria cuentan con tasas promedio de deserción inferiores al total de la ciudad.

### Instituciones de Educación Superior

Las IES (Instituciones de Educación Superior) son entidades educativas que históricamente han tenido una fuerte trascendencia en el diario vivir de los usuarios del área de estudio, puesto que son centro de actividades académicas, culturales, deportivas, etc., donde confluyen distintos actores participativos de la cotidianidad del sector antiguo. En Bogotá se presenta el siguiente registro:

**Tabla 26. IES Bogotá 2016**

| CARÁCTER ACADÉMICO | NO ACREDITACIÓN ALTA CALIDAD | | SI ACREDITACIÓN ALTA CALIDAD | | TOTAL # INSTITUCIONES | TOTAL # INSCRITOS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | # Instituciones | # Inscritos | # Instituciones | # Inscritos | | |
| Institución técnica profesiona | 15 | 37700 | | | 15 | 37700 |
| Institución tecnológica | 19 | 636656 | | | 19 | 636656 |
| Institución universitaria / escuela tecnológica | 50 | 229614 | 4 | 13539 | 54 | 243153 |
| Universidad | 14 | 119382 | 16 | 238499 | 30 | 357881 |
| **TOTAL GENERAL** | **98** | **1023352** | **20** | **252038** | **118** | **1275390** |

Fuente: SNIES 2016. Elaboración Propia

En Bogotá existen 118 IES registradas, entre las cuales, únicamente 20 cuentan con acreditación de alta calidad, siendo estas principalmente universidades. Del total de estudiantes inscritos, cerca del

50% corresponden a instituciones tecnológicas y un 28,06% pertenecen a universidades, resultado determinado principalmente por la alta afluencia de estudiantes en el SENA.

**Tabla 27. IES Bogotá 2016**

| CARÁCTER ACADÉMICO | NO ACREDITACIÓN ALTA CALIDAD | | SI ACREDITACIÓN ALTA CALIDAD | | TOTAL # INSTITUCIONES | TOTAL # INSCRITOS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | # Instituciones | # Inscritos | # Instituciones | # Inscritos | | |
| Institución técnica profesiona | 1 | 24597 | | | 1 | 24597 |
| Institución tecnológica | 1 | 180 | | | 1 | 180 |
| Institución universitaria / escuela tecnológica | 6 | 11649 | | | 6 | 11649 |
| Universidad | 6 | 76429 | 6 | 81435 | 12 | 157864 |
| **TOTAL GENERAL** | **14** | **112855** | **6** | **81435** | **20** | **194290** |

Fuente: SNIES 2016. Elaboración Propia

En cuanto al área de estudio el mayor número de estudiantes inscritos se encuentra en las universidades, representando el 81,25% del total de estudiantes. Existen 20 IES de las cuales el 60 % son universidades, marcada importancia en las dinámicas del sector antiguo.

**Tabla 28. Participación IES Área de estudio VS Bogotá 2016**

| CARÁCTER ACADÉMICO | NO ACREDITACIÓN ALTA CALIDAD | | SI ACREDITACIÓN ALTA CALIDAD | | TOTAL % INSTITUCIONES | TOTAL % INSCRITOS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | % Instituciones | % Inscritos | % Instituciones | % Inscritos | | |
| Institución técnica profesiona | 6,7% | 65,2% | | | 6,7% | 65,2% |
| Institución tecnológica | 5,3% | 0,0% | | | 5,3% | 0,0% |
| Institución universitaria / escuela tecnológica | 12,0% | 5,1% | 0,0% | 0,0% | 11,1% | 4,8% |
| Universidad | 42,9% | 64,0% | 37,5% | 34,1% | 40,0% | 44,1% |
| **TOTAL GENERAL** | **14,3%** | **11,0%** | **30,0%** | **32,3%** | **16,9%** | **15,2%** |

Fuente: SNIES 2016. Elaboración Propia

Al analizar la participación porcentual de cada tipo de IES y el número de estudiantes inscritos en el área de estudio respecto a la ciudad, se obtiene que el 16,9% de las IES se encuentran en la zona antigua, pero representan el 40% de las universidades de la ciudad. Así mismo, los estudiantes inscritos en el área de estudio representan el 65,2% y el 44,1% en las Instituciones Técnicas Profesionales y Universidades respectivamente en el total general. Se puede concluir que las universidades tienen una gran importancia en el área de estudio, ya que porcentualmente en términos de infraestructura y número de estudiantes tienen una muy fuerte participación en la ciudad, hechos que generan presiones en las dinámicas sociales y económicas, siendo actores participativos de las decisiones y eventos ocurridos en el sector antiguo.

#### 1.2.1.4 Mercado Laboral

En el mercado laboral del área de estudio se tiene que para la tasa de desempleo todas las localidades registran un valor superior respecto a la ciudad, pero similar entre ellas.

**Tabla 29. Indicadores del mercado laboral según localidad. 2011**

| LOCALIDAD | TASA GLOBAL DE PARTICIPACIÓN | TASA DE OCUPACIÓN | TASA DE DESEMPLEO |
|---|---|---|---|
| Total Bogotá | 63,4 | 58 | 8,6 |
| Santa Fe | 67,9 | 61,4 | 9,6 |
| Los Mártires | 62,4 | 56,3 | 9,7 |
| La Candelaria | 63 | 57 | 9,4 |

Fuente: Elaboración Propia a partir de Encuesta Multipropósito 2011

En cuanto a la tasa global de participación y la tasa de ocupación únicamente Santa Fe tiene valores superiores al promedio de la ciudad; las otras dos localidades presentan registros inferiores, sugiriendo un mercado laboral más difícil para los residentes. Esto es un hecho importante, puesto que a pesar de que el centro de la ciudad tiene una alta dinámica económica, la población que habita en la zona no tiene todo el acceso laboral a la misma, lo que en últimas evidencia un desplazamiento de personas desde otros sitios de la ciudad al centro, favoreciendo los procesos de reemplazo del uso residencial por otros, puesto que las personas que habitan la zona están en un contexto laboral más complejo respecto a la ciudad y deciden trasladarse a otros lugares.

### Población ocupada por actividad

La participación de la población ocupada en el tipo de actividad marca la tendencia de las acciones económicas en las localidades. Como era de esperar el comercio y los servicios tienen la mayor preponderancia en la dinámica económica, siendo del 55,8%, 59,9%, 56,8% para Santa Fe, Los Mártires y La Candelaria respectivamente; mientras que el promedio de la ciudad se ubica cerca del 48,1%. Entonces, las localidades del centro de Bogotá en cuanto a la participación de la población ocupada en las actividades económicas están caracterizadas por una mayor contribución del comercio y servicios en la vida económica respecto a lo que ocurre en la ciudad. La Tabla 30 contiene las ramas de actividad con la población y peso porcentual de cada una de ellas.

**Tabla 30. Población ocupada por rama de actividad según localidad 2007**

| LOCALIDAD | | TOTAL BOGOTÁ | SANTA FE | LOS MÁRTIRES | LA CANDELARIA |
|---|---|---|---|---|---|
| POBLACIÓN OCUPADA | | 2.772.922 | 37.543 | 40.674 | 9.173 |
| Agricultura, caza, servicios agrícolas, pesca | Total | 24.738 | 191 | 155 | 22 |
| | % | 0,9 | 0,5 | 0,4 | 0,2 |
| Explotación de minas y canteras | Total | 7951 | 70 | 184 | 6 |
| | % | 0,3 | 0,2 | 0,5 | 0,1 |
| Industrias manufactureras | Total | 441.527 | 4.205 | 5.672 | 1.094 |
| | % | 15,9 | 11,2 | 13,9 | 11,9 |
| Suministro de electricidad, gas y agua | Total | 9.690 | 129 | 137 | 20 |
| | % | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,2 |
| Construcción | Total | 161.435 | 3.011 | 978 | 514 |
| | % | 5,8 | 8 | 2,4 | 5,6 |
| Comercio, Restaurantes y hoteles | Total | 726.101 | 12.067 | 15.254 | 2.590 |
| | % | 26,2 | 32,1 | 37,5 | 28,2 |
| | Total | 276.200 | 2.778 | 3.147 | 649 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Transporte, almacenamiento y comunicaciones | % | 10 | 7,4 | 7,7 | 7,1 |
| Intermediación financiera | Total | 81.765 | 659 | 845 | 171 |
| | % | 2,9 | 1,8 | 2,1 | 1,9 |
| Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler | Total | 339.860 | 4.427 | 3.822 | 1.342 |
| | % | 12,3 | 11,8 | 9,4 | 14,6 |
| Servicios comunales, sociales y personales | Total | 607.433 | 8.905 | 8.930 | 2.623 |
| | % | 21,9 | 23,7 | 22 | 28,6 |
| Organizaciones extraterritoriales | Total | 2.021 | 29 | 19 | 13 |
| | % | 0,1 | 0,1 | 0 | 0,1 |
| Actividad no bien especificada | Total | 94.202 | 1.072 | 1.531 | 131 |
| | % | 3,4 | 2,9 | 3,8 | 1,4 |

Fuente: Elaboración Propia a partir de Encuesta de Calidad de Vida 2007

### Población ocupada por tipo de trabajo realizado

La mayor parte de la población ocupada es de manera permanente. Los Mártires con el 82,7% del total de su población es la que mayor proporción tiene, seguida de La Candelaria y Santa Fe. Las tres localidades tienen población permanente medida como participación menor a la media de la ciudad. La Tabla 31 resume los tipos de trabajo (permanente, ocasional y estacional) por localidad.

**Tabla 31. Población ocupada por tipo de trabajo. 2011**

| LOCALIDAD | POBLACIÓN | PERMANENTE | | OCASIONAL | | ESTACIONAL | | SIN INFORMACIÓN | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % |
| Total Bogotá | 2772976 | 2314225 | 83,5 | 407581 | 14,7 | 50972 | 1,8 | 198 | 0 |
| Santa Fe | 37543 | 29075 | 77,4 | 7845 | 20,9 | 624 | 1,7 | . | . |
| Los Mártires | 40728 | 33674 | 82,7 | 6210 | 15,2 | 845 | 2,1 | . | . |
| La Candelaria | 9173 | 7310 | 79,7 | 1602 | 17,5 | 261 | 2,8 | . | . |

Fuente: Elaboración Propia a partir de Encuesta de Calidad de Vida 2007

Al observar los datos se resalta que el tipo de trabajo ocasional en Santa Fe es significativamente mayor respecto a las otras dos localidades y a la ciudad, lo cual puede deberse a la mayor participación de la población ocupada de la localidad en el sector de la construcción (que en términos porcentuales es mayor a la ciudad y a las otras dos localidades), cuyo tipo de trabajo es generalmente ocasional. Pese a esto el trabajo permanente es más generalizado, lo cual implica que la población ocupada no tiene una movilidad o variabilidad importante. Al analizar el tipo de trabajo se registró que el ocasional en Santa Fe es significativamente mayor respecto a las otras dos localidades y a la ciudad, lo cual puede deberse a la mayor participación de la población ocupada de la localidad en el sector de la construcción (que en términos porcentuales es mayor a la ciudad y a las otras dos localidades), cuyo tipo de trabajo es generalmente ocasional. Pese a esto el trabajo permanente es más generalizado, lo cual implica que la población ocupada no tiene una movilidad o variabilidad tan marcada en términos laborales.

### Vendedores Informales

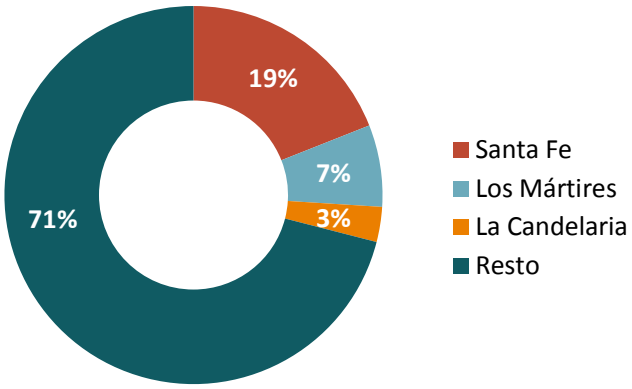
De acuerdo a los datos abiertos del Instituto para la Economía Social (IPES, 2016) disponibles hasta 2016 en su herramienta misional, el sistema RIVI (Registro Individual de Vendedores Informales) cuenta con 49.965 vendedores informales, de los cuales 14.650 están inscritos en las localidades del área de estudio, equivalentes a un 29,3%.

**Tabla 32. Vendedores informales inscritos por localidad 2016**

| LOCALIDAD | VENDEDORES INSCRITOS | % |
|---|---|---|
| Santa Fe | 9744 | 19,5 |
| Los Mártires | 3385 | 6,8 |
| La Candelaria | 1525 | 3,1 |
| Resto | 35311 | 70,7 |
| Total | 49965 | |

Fuente: Elaboración Propia a partir de IPES 2016

Ahora bien, Santa Fe es la localidad que mayor número de vendedores tiene con 9.744 que representa un 19,5% de la ciudad. Le sigue Los Mártires con 3.385 vendedores (6,8%) y por último La Candelaria con 1.525 vendedores (3,1%). El alto nivel de informalidad no es un hecho reciente, ya que desde que el Centro se convirtió en eje económico de la ciudad, la informalidad ha estado presente produciendo efectos negativos como la reducción del espacio público efectivo cuando se suman la población flotante y el comercio informal.




**Gráfica 8. Participación de las localidades por vendedores informales. IPES. 2016**
Fuente: Elaboración Propia a partir de IPES 2016

Sin embargo, la actividad no regulada genera grandes impactos en las dinámicas económicas, principalmente en temas de empleo y tributarios. Entonces, al tener una alta concentración de los vendedores informales de la ciudad se puede establecer que falta avanzar en la puesta en marcha de proyectos y programas tendientes a la formalización de este grupo poblacional, caracterizando su ubicación y las actividades que realizan, esto con el fin de generar empleo de calidad y regular

actividades que generarían beneficio para todas las personas, como una mayor disponibilidad de espacio público y mejor acceso a servicios sociales como salud y educación.

#### 1.2.1.5 Seguridad

La seguridad en el centro de Bogotá es de los temas más complejos, puesto que debido a su heterogeneidad son muchos los factores que pueden influir en su determinación, sin embargo, temas como el deterioro de la zona, espacios con alta ocurrencia de delitos, fuerte dinámica comercial y poca actividad nocturna propician un ambiente para generar una percepción de seguridad negativa. Ahora bien, al referirse a los delitos de mayor impacto social, el de mayor participación y que además aumentó en 2014 para las tres localidades es el hurto a personas, seguido de lesiones comunes (igualmente con variación positiva) y hurto a establecimientos, aunque este último se redujo en las localidades de Santa Fe y La Candelaria. Estos indicadores sumados al de homicidios, dan pie para pensar en un aumento de la violencia y la inseguridad en el área de estudio medido a través de estos indicadores.

Por otro lado, acerca de los habitantes de calle, se puede decir que el total censado en Bogotá en las localidades del centro de la ciudad cuentan con cerca del 47,43% de ellos; estando distribuidos el 16,93% en Santa Fe, el 27,35% Los Mártires y el restante 3,15% en La Candelaria; situación que no es fenómeno de años recientes, sino que es un hecho enmarcado en el pasado cuya problemática no es fácilmente solucionable en el corto plazo. Esto tiene implicaciones respecto a las condiciones de seguridad mencionadas anteriormente, ya que para 2011 cerca del 47% de los habitantes de calle en la ciudad se ubicaban en el área de influencia del PEMP, y como se mostró el hurto es el delito más preponderante que ocurre en el sector, es claro que puede ser un factor de riesgo incrementado por la presencia de habitantes de calle, ya que cerca de la mitad afirmaron haber cometido dicho delito.

La Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia presenta un análisis basado en tres momentos frente al tema de seguridad. El primero está relacionado con un breve contexto de las condiciones de seguridad de las tres localidades (Santa Fe, La Candelaria, y Los Mártires) a partir del comportamiento de los delitos de alto impacto desde el 2012 hasta el 2017 y otros datos similares incluyendo un ranking por localidad de las tasas de homicidios, lesiones personales y hurtos y el índice de criminalidad agregado de las localidades.

Además, es importante tener en cuenta la gestión de la Administración liderada por esta Secretaría para mitigar el impacto y la incidencia de los diferentes delitos en los territorios del centro con el objetivo de mejorar allí las condiciones de seguridad y convivencia. Para tal fin se ofrecerá un brief de las intervenciones más significativas y sus resultados durante el 2016 y 2017.

En un segundo momento, se detallará la estrategia que la Secretaría está implementando en el marco de las disposiciones del Plan Integral de Seguridad, Convivencia y Justicia – PISCJ -. La estrategia parte de una priorización de delitos en las 3 localidades objetivo y cómo, desde la política pública consignada en la mencionada herramienta de planeación, se abordan las problemáticas identificadas en el diagnóstico. A partir de los lineamientos estratégicos, se construyeron unos planes de acción que responden a las necesidades y expectativas identificadas.

Finalmente se expondrán las metas que para el sector seguridad se plantearon en el Plan Distrital de Desarrollo y posteriormente un análisis territorializado de dichas metas y su proyección.

### Evolución delitos de Alto Impacto

En este punto es importante tener en cuenta, específicamente en lo que tiene que ver con el comportamiento de los hurtos y las lesiones personales, que la metodología para la medición durante los dos últimos años ha cambiado debido a diversos factores. Primero, la fuente SIEDCO, a partir de 2016, ha sido alimentada también con datos de la Fiscalía General de la Nación haciendo más eficiente el intercambio de información de las fuentes. Así mismo, la implementación del aplicativo 'A Denunciar' ha facilitado la denuncia ciudadana registrable[2].

**Tabla 33. Delitos de Alto Impacto en las diferentes localidades**

| DELITOS DE ALTO IMPACTO LOCALIDAD DE LA CANDELARIA 2012/2017 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Tipo de delito | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Homicidios | 0 | 0 | 8 | 4 | 3 | 6 |
| Hurto a comercio | 103 | 78 | 69 | 26 | 24 | 28 |
| Hurto a entidades financieras | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Hurto a personas | 397 | 591 | 686 | 483 | 500 | 881 |
| Hurto a residencias | 25 | 18 | 16 | 11 | 11 | 24 |
| Hurto automotores | 2 | 8 | 6 | 2 | 4 | 1 |
| Hurto motocicletas | 2 | 4 | 6 | 2 | 1 | 5 |
| Lesiones personales | 126 | 145 | 169 | 131 | 163 | 172 |
| Total | 655 | 844 | 960 | 659 | 707 | 1117 |

| DELITOS DE ALTO IMPACTO LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES 2012/2017 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Tipo de delito | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Homicidios | 51 | 45 | 65 | 77 | 59 | 55 |
| Hurto a comercio | 233 | 206 | 368 | 279 | 129 | 201 |
| Hurto a entidades financieras | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 5 |
| Hurto a personas | 778 | 985 | 1233 | 1144 | 1394 | 2438 |
| Hurto a residencias | 76 | 47 | 91 | 39 | 35 | 58 |

[2] Documento "Aclaraciones sobre las cifras de seguridad" https://scj.gov.co/sites/default/files/documentos_oaiee/presentacion_aclaracion_cifras_siedco.pdf Enero2018.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Hurto automotores | 59 | 44 | 66 | 35 | 48 | 51 |
| Hurto motocicletas | 63 | 40 | 53 | 64 | 63 | 57 |
| Lesiones personales | 440 | 370 | 553 | 486 | 660 | 660 |
| **Total** | **1701** | **1738** | **2430** | **2124** | **2381** | **3525** |

| DELITOS DE ALTO IMPACTO LOCALIDAD DE SANTAFE 2012/2017 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Tipo de delito | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Homicidios | 49 | 56 | 71 | 59 | 58 | 41 |
| Hurto a comercio | 298 | 446 | 475 | 241 | 140 | 188 |
| Hurto a entidades financieras | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Hurto a personas | 1331 | 1884 | 2187 | 1859 | 2101 | 3823 |
| Hurto a residencias | 83 | 72 | 61 | 48 | 40 | 64 |
| Hurto automotores | 11 | 19 | 35 | 10 | 17 | 24 |
| Hurto motocicletas | 12 | 9 | 29 | 42 | 31 | 31 |
| Lesiones personales | 750 | 508 | 637 | 610 | 776 | 872 |
| **Total** | **2535** | **2994** | **3496** | **2869** | **3163** | **5043** |

Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de información estadístico delincuencial y contravencional SIEDCO. PONAL. Información extraída el día 12/02/2018. Elaborado por la oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

### Evolución ranking delitos de alto impacto por tasa

En un ejercicio similar al consignado en el PISCJ, se analiza el comportamiento especialmente del homicidio, hurto a personas y lesiones personales de las 3 localidades priorizadas en comparación con las demás localidades del Distrito a partir de la tasa de incidencia de cada delito por cada cien mil habitantes. En la siguiente tabla se puede observar la evolución en el ranking de delitos de alto impacto de las 3 localidades, estando siempre desde el 2014, en los primeros 5 puestos. Lo anterior da cuenta que, a pesar de los esfuerzos que esta administración ha realizado en la zona del centro de la ciudad y que más adelante se detallarán, la incidencia de delitos en las 3 localidades es alto con respecto a las demás de acuerdo a la tasa.

Para comprender la Tabla 34 se aclara que los valores otorgados a cada localidad para cada año y para cada delito, corresponden a 1 la localidad con la tasa más alta del delito y 19, la tasa más baja.

**Tabla 34. Ranking Tasa de Homicidios**

| LOCALIDAD | RANKING TASA DE HOMICIDIOS | | | | RANKING TASA DE LESIONES | | | | RANKING TASA DE HURTO | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Usaquén | 12 | 15 | 14 | 15 | 15 | 17 | 16 | 17 | 8 | 8 | 9 | 9 |
| Chapinero | 17 | 16 | 17 | 14 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Santa Fe | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| San Cristóbal | 4 | 6 | 5 | 7 | 10 | 7 | 8 | 7 | 16 | 14 | 15 | 16 |
| Usme | 5 | 5 | 4 | 6 | 14 | 11 | 9 | 9 | 18 | 18 | 17 | 18 |
| Tunjuelito | 9 | 7 | 8 | 9 | 9 | 10 | 10 | 11 | 11 | 10 | 10 | 11 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Bosa | 7 | 8 | 9 | 8 | 11 | 12 | 14 | 12 | 17 | 17 | 18 | 17 |
| Kennedy | 11 | 11 | 10 | 12 | 17 | 15 | 17 | 16 | 13 | 13 | 14 | 15 |
| Fontibón | 16 | 18 | 18 | 18 | 18 | 14 | 18 | 18 | 9 | 9 | 11 | 10 |
| Engativá | 15 | 14 | 15 | 13 | 19 | 19 | 15 | 15 | 15 | 16 | 13 | 12 |
| Suba | 14 | 13 | 13 | 16 | 16 | 18 | 19 | 19 | 14 | 15 | 16 | 14 |
| Barrios Unidos | 18 | 19 | 19 | 19 | 12 | 16 | 12 | 14 | 7 | 6 | 8 | 8 |
| Teusaquillo | 19 | 17 | 16 | 17 | 8 | 9 | 7 | 8 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Los Mártires | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Antonio Nariño | 10 | 10 | 7 | 11 | 5 | 4 | 6 | 5 | 6 | 7 | 6 | 6 |
| Puente Aranda | 13 | 12 | 12 | 10 | 13 | 13 | 11 | 10 | 10 | 11 | 7 | 7 |
| La Candelaria | 8 | 9 | 11 | 5 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 |
| Rafael Uribe Urib | 6 | 4 | 6 | 3 | 7 | 6 | 5 | 6 | 12 | 12 | 12 | 13 |
| Ciudad Bolívar | 3 | 3 | 3 | 4 | 6 | 8 | 13 | 13 | 19 | 19 | 19 | 19 |

Fuente: Cálculos propios con información de SIEDCO de la DIJIN - POLICÍA NACIONAL. Elaborado por Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos, Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

## Índice de crimen agregado

El índice de criminalidad agregado permite identificar lugares con alto nivel de criminalidad, ya sea por la alta incidencia y prevalencia de crímenes frecuentes como hurtos y lesiones, o por la ocurrencia de crímenes graves como homicidios y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes. Este índice agrega 5 delitos: homicidio, lesiones personales, hurto a vehículos, hurto a personas y tráfico, producción o porte de estupefacientes. Según la bibliografía al respecto «El índice propuesto consiste en la suma ponderada de crímenes en donde el ponderador es una medida de la gravedad del delito. Para construir dichas ponderaciones utilizamos las penas establecidas en el Código Penal Nacional para cada delito. Si es cierto que los delitos más graves tienen penas más altas, las penas relativas entre delitos pueden reflejar la valoración social de los costos y gravedad asociada a cada delito» (Mejía, Ortega, & Ortiz, 2014).

**Tabla 35. Tabla de Crimen Agregado (2014-2017)**

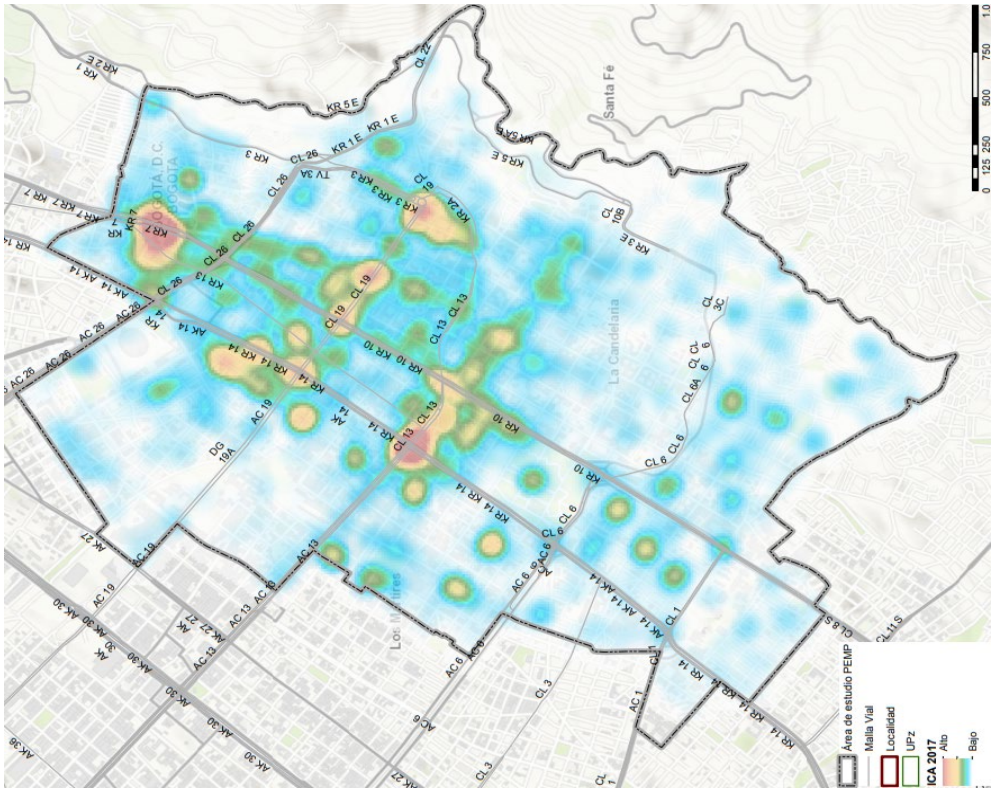
| LOCALIDAD | ÍNDICE DE CRIMEN AGREGADO | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Antonio Nariño | 7544 | 6324 | 9505 | 12204 |
| Barrios Unidos | 14975 | 14148 | 16329 | 23323 |
| Bosa | 23103 | 19272 | 25034 | 32584 |
| Candelaria | 10893 | 5273 | 4453 | 7184 |
| Chapinero | 23181 | 22700 | 23763 | 41256 |
| Ciudad Bolívar | 26268 | 27424 | 27332 | 33970 |
| Engativá | 24591 | 23305 | 40032 | 55904 |
| Fontibón | 24618 | 24857 | 24443 | 32719 |
| Kennedy | 43350 | 39308 | 55088 | 71261 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Los Mártires | 24026 | 16275 | 15598 | 23667 |
| Puente Aranda | 17518 | 15818 | 17963 | 25575 |
| Rafael Uribe Uribe | 18451 | 18921 | 24210 | 27151 |
| San Cristóbal | 19913 | 20671 | 20876 | 22932 |
| Santa Fe | 32071 | 21446 | 21418 | 34086 |
| Suba | 38691 | 36237 | 42387 | 70060 |
| Teusaquillo | 14856 | 14798 | 19139 | 29837 |
| Tunjuelito | 9560 | 10764 | 12068 | 12824 |
| Usaquén | 22561 | 19646 | 25902 | 54532 |
| Usme | 16646 | 18796 | 18124 | 17861 |

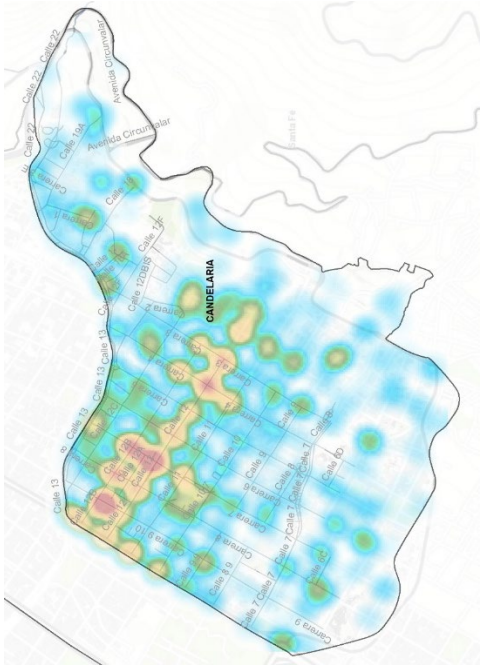
Fuente: Cálculos propios con información de SIEDCO de la DIJIN - POLICÍA NACIONAL. Elaborado por Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos, Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Haciendo un análisis de las 3 localidades objeto de este documento, encontramos que en los 4 años estudiados, la localidad de La Candelaria tiene un menor índice de crimen agregado con respecto a Los Mártires y Santa Fe. La localidad de Santa Fe ocupa el tercer lugar de las localidades con mayor índice de crimen agregado después de las localidades de Suba y Kennedy en las que la población es mucho mayor.

Esto quiere decir que en ámbitos Distritales la localidad de Santa Fe representa una alta concentración criminal, seguida por la localidad de los Mártires que ocupa el séptimo lugar y finalmente La candelaria, que en el eje centro, es la que menos concentración criminal representa ocupando el puesto décimo séptimo entre las demás localidades. A continuación, los planos de concentración de los delitos ponderados de las 3 localidades para 2017.




**Plano 1. Índice de Crimen Agregado en el área de estudio**
Fuente: Secretaría Distrital de Seguridad. Sistema de información SIEDCO




**Plano 2. Índice de Crimen Agregado en La Candelaria**
Fuente: Secretaría Distrital de Seguridad. Sistema de información SIEDCO

**Plano 3. Índice de Crimen Agregado en Los Mártires**
Fuente: Secretaría Distrital de Seguridad. Sistema de información SIEDCO

**Plano 4. Índice de Crimen Agregado en Santa Fe**
Fuente: Secretaría Distrital de Seguridad. Sistema de información SIEDCO

### Cámaras instaladas, proyectadas y dotación para la Policía

En el marco de la estrategia expuesta en el PISCJ, el cuarto componente corresponde al de Inversión en Tecnología y Bienes. Para este caso en particular, en lo que atañe al Mejoramiento y Ampliación de Sistema de Video Vigilancia de las 3 localidades, el siguiente cuadro contiene los datos de cómo se recibieron las localidades en lo que tiene que ver con sistema de video vigilancia y la proyección a 2020.

**Tabla 36. Cámaras Iniciales Vs. Cámaras Instaladas 2017 - 2018**

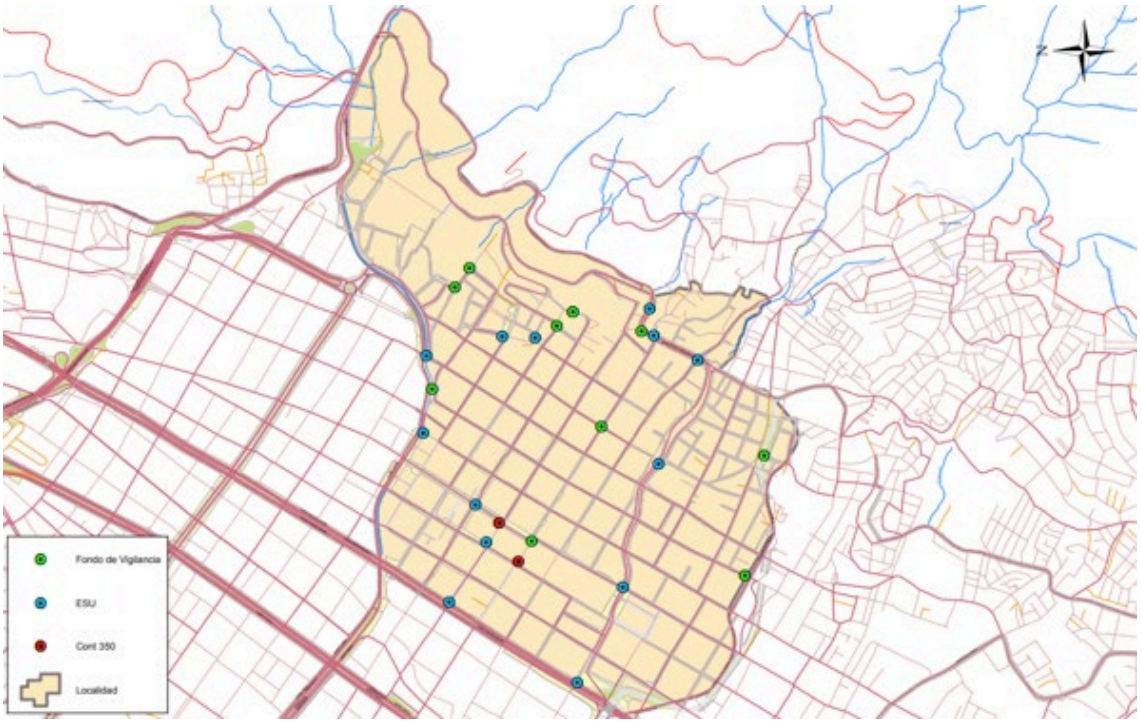
| LOCALIDAD | CÁMARAS INICIALES 2016 | CÁMARAS INSTALADAS 2017 2018 | PROYECTADAS | TOTAL GENERAL |
|---|---|---|---|---|
| Los Mártires | 29 | 98 | 109 | 236 |
| La Candelaria | 15 | 78 | 82 | 175 |
| Santafé | 9 | 20 | 73 | 102 |

Fuente: Plan de Seguridad, Convivencia Ciudadana y justicia. Cámaras instaladas.

Así mismo,

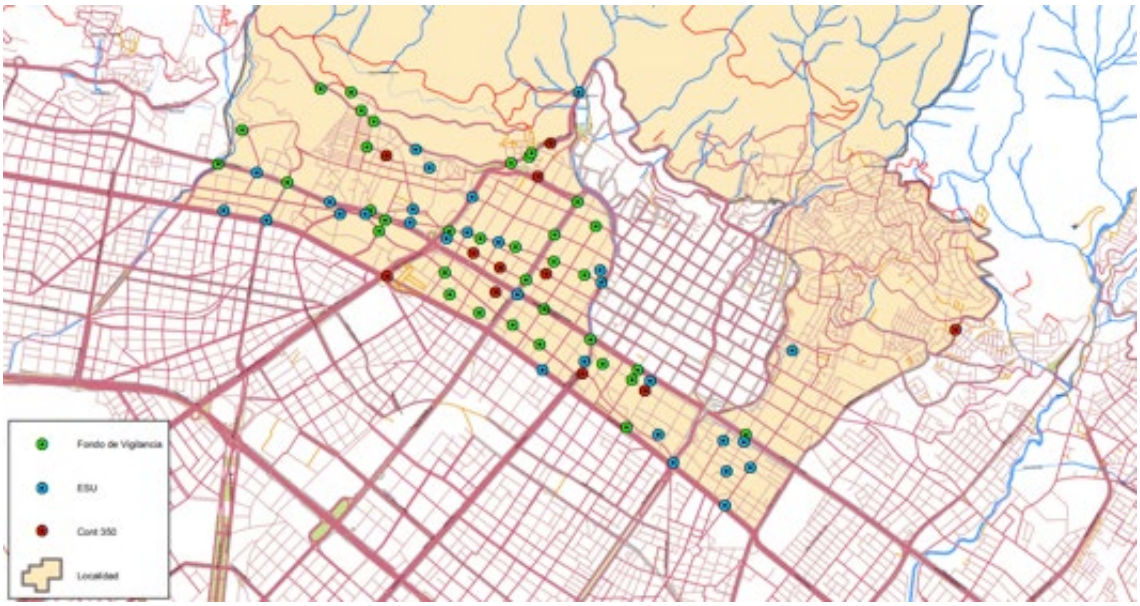
> «Adicionalmente y teniendo considerando las debilidades que presenta el sistema de video vigilancia en Bogotá, la Administración Distrital realizará una inversión que propende no sólo por el aumento en el número de cámaras a lo largo de la ciudad, sino que busca para garantizar el funcionamiento óptimo de las a través del mejoramiento de los Comandos Operativos de Seguridad Ciudadana (COSEC) así como en el mantenimiento de las cámaras, de su reparación o reemplazo en los casos que sean necesarios.
>
> […]
>
> La Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia invertirá recursos para fortalecer el sistema de video vigilancia de Bogotá con 4000 cámaras que serán ubicadas en los lugares donde hay mayor concentración del crimen. Con ello, se contribuirá al mejoramiento de la seguridad de la ciudad de tres formas distintas. Por una parte, se le proveerá a la ciudad de un sistema que permite hacer control y vigilancia de los fenómenos delictivos que en ella ocurren; por otra, este dispositivo tecnológico permite disuadir a los individuos de cometer hechos delictivos y finalmente, facilita la judicialización de aquellos individuos que incurran en actos criminales» (Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia, 2017).

Sobre el Sistema de vigilancia en la actualidad, en los siguientes planos se identifican las cámaras instaladas hasta marzo de 2018.




**Plano 5. Sistema Cámaras Instaladas en 2018. Localidad de La Candelaria**
Fuente: Dirección de Telemática Policía Metropolitana de Bogotá. Secretaría de Seguridad, convivencia y Justicia

**Plano 6. Sistema Cámaras Instaladas en 2018. Localidad de Los Mártires**
Fuente: Dirección de Telemática Policía Metropolitana de Bogotá. Secretaría de Seguridad, convivencia y Justicia




**Plano 7. Sistema Cámaras Instaladas en 2018. Localidad de Santa Fe**
Fuente: Dirección de Telemática Policía Metropolitana de Bogotá. Secretaría de Seguridad, convivencia y Justicia

## Balance de gestión en zona centro 2016 y 2017

El esfuerzo de esta Secretaría se ha concentrado en recuperar territorios de Alta Complejidad en donde la capacidad de las estructuras criminales amenaza de manera directa el bienestar ciudadano y la gobernabilidad local. En la zona centro, estos territorios complejos no solo tienen afectación a nivel local, sino que las problemáticas tienen incidencia a nivel Distrital. El antiguo Bronx representa el caso más emblemático de un Territorio de Alta Complejidad debido a su ubicación territorial caracterizada por la concentración de la totalidad de las entidades de gobierno distritales y nacionales, universidades y bienes históricos. Dichas características motivaron su priorización para la acción de esta administración a través de este Despacho conjunto con la Policía Metropolitana de Bogotá y las demás autoridades de seguridad con el apoyo de la Administración en pleno, para la intervención en el área del Voto Nacional o 'Bronx' y sus áreas de influencia en las localidades de Los Mártires y Santa Fe. Para resumir, los resultados operativos expuestos a continuación son las acciones más representativas, sin perjuicio de las demás acciones derivadas orientadas a la sostenibilidad del territorio y que se realizan día a día por parte de la policía y los equipos territoriales de las entidades competentes.

### *2016*

En mayo de 2016 la Subsecretaría de Asuntos para la Convivencia y Seguridad Ciudadana, hoy Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia SSCJ, en coordinación institucional y operacional con la Policía Nacional, Secretaría de Integración Social, Fiscalía General de la Nación, Personería de

Bogotá, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF, Ejército Nacional, Secretaría de Gobierno, entre otros, adelantó una operación de intervención orientada al restablecimiento de derechos de población en riesgo, condiciones de seguridad y la desarticulación de las organizaciones criminales con control territorial en la zona comprendida entre las calles 9 y 10 con carreras 15 y 15 Bis. Dicha operación buscó restablecer la institucionalidad en la zona, desmontar las economías criminales que servían como método de lucro de organizaciones al margen de la ley y financiación del delito a través de la venta de estupefacientes, secuestro, trata de personas, hurto, entre otros, y así mismo garantizar la protección de los derechos de las poblaciones más vulnerables (menores de edad, consumidores en condición de adicción y habitantes de calle). Dentro de los resultados operativos se destacan:

**Restablecimiento de derechos:**

- 142 menores identificados por Grupo de Infancia y Adolescencia – GINAD - y conducidos por el ICBF a programas de protección (63 niños, 79 niñas).
- 1.700 adultos identificados entre habitantes de calle y consumidores visitantes de la zona en estado de vulnerabilidad, 537 acogidos voluntariamente a programas de rehabilitación.
- Rescate y liberación de una persona secuestrada en el sector.
- 7 ciudadanos extranjeros procedentes remitidos a centros de atención especial de la secretaría de Integración Social.
- Casos especiales de menores de dos años bajo protección de ICBF
- Identificación de 35 personas reportadas como desaparecidas en la fiscalía. Algunos manifestaron no querer apoyo de la alcaldía y otros ingresaron y se retiraron de los Centros de Atención Especial.

**Neutralización de actividades criminales:**

- Captura de tres líderes de los autodenominados ‘ganchos’ que manejan la comercialización de estupefacientes en el Bronx (responsable de expendio, jefe de finanzas y un jefe de seguridad):
- 13 capturas de personas vinculadas a la organización criminal ‘Los Sayayines’, encargados de realizar el control de acceso y salida del sector con participación en delitos conexos como secuestro, extorsión, homicidios y hurtos asociados al control de la zona.
- Extinción de dominio a 16 inmuebles

**Incautaciones y recuperación de bienes hurtados:**

- 30 armas de juego y 11 neumáticas
- 5 granadas de fragmentación
- 4 radios de comunicación
- Chalecos antibalas
- Cuarenta millones de pesos en billetes de diferentes denominaciones
- 21 lonas que contenían 294 kilos de monedas

- 105.900 dosis de estupefacientes
- Incautación de 900 máquinas tragamonedas
- 71 bicicletas recuperadas

**Gestión ambiental**

- Rescate de 31 animales (12 caninos, 17 felinos y 2 tortugas) trasladados al centro de zoonosis de Bogotá por la Secretaría Distrital de Salud.
- Recolección de 20 toneladas de 20 entre plásticos, vidrio y cartón; dos toneladas de escombros; 60 llantas y 50 toneladas de residuos orgánicos. Material dispuesto para tratamiento integral de basuras por parte de la Administración Distrital (Subsecretaría de Seguridad y Convivencia, 2016).

*2017*

En el primer semestre de 2017, en coordinación con la DIAN, Migración Colombia y otras entidades del nivel nacional, se realizaron 15 acciones de control en las que se produjeron cerca de 100 capturas por tráfico de estupefacientes con afectación de 3 estructuras delincuenciales de amplia capacidad delictiva en el centro de la ciudad, impactando también otros mercados criminales de autopartes robadas, contrabando, licor adulterado, y prostitución ilegal.

Bajo el Modelo Intersectorial de Intervención se adelantaron jornadas de limpieza a los predios abandonados con acumulación de basuras e iluminación de puntos críticos con UAESP, Aguas de Bogotá y Alcaldía Locales. Así mismo se realizaron adecuaciones de parques que incluyeron mejoramiento de piso, mallas de contra impacto, pintura en estructuras metálicas, adecuación zonas verdes y el mantenimiento y dotación de juegos y biosaludables.

De manera complementaria, se brindó atención a más de 3.000 habitantes de calle tras el inicio de la intervención en el centro de la ciudad, 550 de ellos permanecen en procesos de recuperación.

**Resultados operativos**

- Incautación de mercancía de contrabando y falsificada por más de 15.000 millones de pesos incluyendo cerca de 8.000 botellas licor.
- Aprehensión de más de 5.000 autopartes hurtadas en los sectores de La Estanzuela y la Favorita en los Mártires.
- Captura de más de 60 personas dedicadas al hurto, manipulación y comercialización de celulares hurtados en el centro de la ciudad, incluyendo a alias ‘El Gorila’, principal comercializador de celulares hurtados y enlace con estructuras transnacionales.
- 170 Establecimientos intervenidos en ambas localidades con más de 34 cierres temporales y definitivos.

- Más de 200 menores rescatados desde marzo de 2016.
- Cierre con fines de Extinción de dominio del centro de lenocinio 'El Castillo'.
- Articulación con Migración Colombia para implementación de protocolo por mujeres en ejercicio de prostitución con estatus migratorio irregular. Quince personas deportadas.
- Desarticulación de una organización dedicada al secuestro 'express' de clientes de servicios sexuales

**Delitos priorizados**

A partir de lo expuesto anteriormente y teniendo en cuenta la caracterización que se hace por cada localidad en el Plan Integral de Seguridad, Convivencia y Justicia, se implementó una metodología de priorización de delitos que tiene en cuenta varias fuentes de información:

*Dinámica territorial:*

- Boletines mensuales: son los informes mensuales de comportamiento de delitos por localidad elaborados por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Para el ejercicio de priorización se tuvieron en cuenta los informes del 2016 y 2017, identificando los delitos que durante esos años tuvieron incrementos significativos.
- Boletines trimestrales: son los informes trimestrales de comportamiento de delitos por localidad elaborados por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Se trabajó con la información correspondiente a primer y segundo trimestre de 2017, identificando el (los) delito (s) de mayor incremento por localidad.
- Priorización cualitativa: es la priorización realizada por los equipos territoriales de la Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia, principalmente por los Enlaces Locales, de acuerdo a las dinámicas que se presentan en cada territorio, a las demandas de la comunidad, y a las priorizaciones de las autoridades locales.

*Metas por localidad y priorización de largo plazo:*

Esta información es obtenida por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos, quien a partir de las metas del Plan Distrital de Desarrollo, el comportamiento de los delitos a nivel local y la proyección a largo plazo de la ocurrencia de estos, establece una escala de priorización de los delitos. Adicional a esta ponderación, La Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia está implementando diferentes estrategias desde el nivel central que tienen impacto en las localidades y esto también se configura como un criterio para priorizar algunas de las actividades que van a estar implementándose en los planes de acción diseñados para responder a las necesidades y expectativas de cada localidad. Además, la implementación de estos programas y planes de acción, si bien están directamente orientados a la mitigación del impacto de los delitos, también buscan

mejorar la percepción de seguridad de los ciudadanos, así como la percepción de los servicios ofrecidos por los organismos de seguridad y justicia, entro otros objetivos evidenciados en el Plan de Desarrollo Distrital 2016-2020.

A continuación se expondrán los delitos priorizados para cada localidad:

**Tabla 37. Delitos priorizados por localidad**

| LOCALIDAD | DELITOS PRIORIZADOS |
|---|---|
| SANTA FÉ | Hurto a personas<br>Lesiones personales<br>Homicidios<br>Hurto a celulares<br>Hurto a bicicletas |
| LOS MÁRTIRES | Hurto a celulares<br>Homicidios<br>Hurto a bicicletas<br>Hurto a personas |
| LA CANDELARIA | Hurto a bicicletas<br>Hurto a celulares<br>Lesiones Personales |

*Planes de acción*

El documento PISCJ es explícito en el abordaje, desde las perspectivas de prevención y control, de los delitos a través de líneas estratégicas claras, así como también en las acciones derivadas de lo diagnosticado referente a temas de convivencia y acceso a la justicia. Por esta razón, no se considera necesario ahondar sobre este análisis en este documento.

De esta manera y a partir del diagnóstico y la metodología de priorización de delitos, se construyeron planes de acción para cada localidad con enfoque territorial siguiendo rigurosamente las líneas estratégicas del PISCJ en lo que tiene que ver con los programas que lideran las Direcciones de Seguridad, Acceso a la Justicia y Prevención y Cultura ciudadana. Algunos de los programas expuestos en Plan Integral tienen alcance Distrital replicándose en las 20 localidades y otros están dirigidos específicamente a unos territorios priorizados.

Gran parte de la responsabilidad de implementar los planes de acción la tiene el equipo territorial de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Este equipo consta de 20 enlaces locales de seguridad (1 en cada localidad) y 60 gestores territoriales distribuidos también en las 20 localidades y tienen la misión de gerenciar los recursos humanos y las actividades en la localidad.

**Tabla 38. Perspectivas de prevención y control, de los delitos a través de líneas estratégicas (La Candelaria)**

| LÍNEA DEL PISCJ | PROGRAMA | ESTRATEGIA | ACTIVIDADES PRINCIPALES |
|---|---|---|---|
| Control | Fortalecimiento de las entidades de seguridad | Articulación con entidades locales | Realizar un consejo local de gobierno |
| | Fortalecimiento a la vigilancia | Vigilancia y control en puntos de concentración de delitos contra la vida | Realizar un consejo local de seguridad |
| | | | Acciones de control en el marco del código de policía (IVC) |
| | | | Realización de planes mochila en entornos escolares priorizadas |
| | | | Realización IVC a establecimientos comerciales de alto impacto en los entornos escolares (Venta de licor) |
| | | | Realización planes de guitarra en IE |
| | | | Visitar la sala CIEPS de la estación con el fin de planear acciones conjuntas con la policía para el control de los delitos priorizados por el plan de acción local |
| | | Vigilancia y control en puntos de concentración de delitos contra el patrimonio | Identificación de puntos de receptación de bicicletas hurtadas |
| | | | Identificar puntos de recepción de celulares |
| | | | Operativos de control con código de policía a establecimientos de ventas de bicicletas |
| | | | Realizar operativos para cierres en establecimientos de receptación |
| | | | Recepción de información de los colectivos de bicicletas para la estrategia de señuelo |
| | | | Visitar la sala CIEPS de la estación con el fin de planear acciones conjuntas con la policía para el control de los delitos priorizados por el plan de acción local |
| Prevención | Entornos protectores | Parques | Realización de registro a persona y plan baliza en parques |
| | | | Realización de mínimo una actividad cultural, lúdica, recreativo o pedagógica, promovida por las organizaciones comunitarias corresponsables del entorno para la mejora en seguridad y convivencia en los parques (bolsillo – vecinal – zonal) |
| | | | Mejoramiento físico: Concertación y seguimiento de plan de trabajo en entidades a nivel distrital (UAESP, SIS, Policía ambiental, IDARTES, IDRD) para la recuperación, embellecimiento y mejora del espacio físico de los parques (bolsillo – vecinal - zonal) |
| | | | Informe de caracterización de los parques: Realización de visitas y recorridos para identificar las problemáticas y verificar las gestión distrital y local para el mejoramiento de las condiciones para la recuperación, embellecimiento y mejora del espacio físico de los parques (bolsillo – vecinal – zonal) |
| | | | Creación y/o fortalecimiento de la instancia de participación ciudadana que apadrine o adopte el parque |
| | | Entornos escolares | Acta de mesa de entornos escolares seguros |
| | | | Difusión de tips de autocuidado a través del acompañamiento a la entrada y salida de estudiantes en colegio priorizados |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | Informe de caracterización de los entornos escolares |
| | | | Realización de mínimo una actividad cultural, lúdico, recreativa o pedagógica, promovida por las organizaciones comunitarias corresponsables del entorno para la mejora en seguridad y convivencia en los parques (bolsillo – vecinal – zonal) |
| | | | Realización de reunión con el rector o coordinador sobre temas relacionados con el entorno escolar una vez al mes |
| | | Farra en la buena | Conformación de mesa de trabajo de comerciantes de la zona. |
| | | | Implementación puestas en escena por organizaciones sociales |
| | | Transmilenio | Coordinación de intervenciones de prevención situacional del entorno en estaciones priorizadas (UAESP, Integración Social, policía, mujer) |
| | | | Coordinar reuniones interinstitucionales en estaciones priorizadas para garantizar la realización de las acciones de la estrategia y realizar el reporte de estas |
| | | | Difusión tips de autocuidado para la prevención del delito |
| | Participación ciudadana | Fortalecimiento a instancias de participación ciudadana | Creación, apoyo y/o fortalecimiento de instancias de participación corresponsables en el fortalecimiento de las estaciones priorizadas |
| | | | Ciclo formativo |
| | | | Realizar una junta zonal de seguridad |
| | | | Formulación y actualización plan de iniciativas |
| | | | Implementación y seguimiento de iniciativas comunitarias 2018 |
| | Poblaciones en alto riesgo | Mujer y género | Asistencia técnica para la construcción de planes de seguridad local para mujeres |

Fuente: Coordinación Territorial – Direcciones de Seguridad y Prevención y Cultura Ciudadana

**Tabla 39. Perspectivas de prevención y control, de los delitos a través de líneas estratégicas (Los Mártires)**

| LÍNEA DEL PISCJ | PROGRAMA | ESTRATEGIA | ACTIVIDADES PRINCIPALES |
|---|---|---|---|
| Control | Fortalecimiento de las entidades de seguridad | Articulación con entidades locales | Realizar un consejo local de gobierno |
| | Fortalecimiento a la vigilancia | Mejor policía | Realizar un consejo local de seguridad |
| | | | Reporte de causas y puntos de concentración de homicidios |
| | | | Visitar la sala CIEPS de la Estación con el fin de planear acciones conjuntas con la policía para el control de los delitos priorizados por el plan de acción local |
| | | Vigilancia y control en puntos de concentración de delitos contra el patrimonio | Identificación de puntos de receptación de bicicletas hurtadas |
| | | | Operativos de control con código de policía a establecimientos de ventas de bicicletas |
| | | | Realización de planes de guitarra en paraderos del SITP identificado como críticos en el Consejo Local de Seguridad |
| | | | Realización de planes mochila en entornos escolares priorizados |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | Realización IVC a establecimientos comerciales de alto impacto en los entornos educativos (receptación) |
| | | | Realización planes de guitarra en IE |
| | | | Recepción de información de los colectivos de bicicletas para la estratégica de señuelo |
| | | | Visitar la sala CIEPS de la estación con el fin de planear acciones conjuntas con la policía para el control de los delitos priorizados por el plan de acción local |
| | | | Recepción de información de los colectivos de bicicletas para la estratégica de señuelo |
| | | | Visitar la sala CIEPS de la estación con el fin de planear acciones conjuntas con la policía para el control de los delitos priorizados por el plan de acción local |
| Prevención | Entornos protectores | Parques | Realización de registro a persona y plan baliza en parques |
| | | | Realización de mínimo una actividad cultural, lúdica, recreativo o pedagógica, promovida por las organizaciones comunitarias corresponsables del entorno para la mejora en seguridad y convivencia en los parques (bolsillo – vecinal – zonal) |
| | | | Mejoramiento físico: Concertación y seguimiento de plan de trabajo en entidades a nivel distrital (UAESP, SIS, Policía ambiental, IDARTES, IDRD) para la recuperación, embellecimiento y mejora del espacio físico de los parques (bolsillo – vecinal - zonal) |
| | | | Informe de caracterización de los parques: Realización de visitas y recorridos para identificar las problemáticas y verificar las gestión distrital y local para el mejoramiento de las condiciones para la recuperación, embellecimiento y mejora del espacio físico de los parques (bolsillo – vecinal – zonal) |
| | | | Creación y/o fortalecimiento de la instancia de participación ciudadana que apadrine o adopte el parque |
| | | Entornos escolares | Acta de mesa de entornos escolares seguros |
| | | | Difusión de tips de autocuidado a través del acompañamiento a la entrada y salida de estudiantes en colegio priorizados |
| | | | Informe de caracterización de los entornos escolares |
| | | | Realización de mínimo una actividad cultural, lúdico, recreativa o pedagógica, promovida por las organizaciones comunitarias corresponsables del entorno para la mejora en seguridad y convivencia en los parques (bolsillo – vecinal – zonal) |
| | | | Realización de reunión con el rector o coordinador sobre temas relacionados con el entorno escolar una vez al mes |
| | | Transmilenio | Coordinaciones de intervenciones de prevención situacional del entorno en estaciones priorizadas.(UAESP, Integración Social, policía, mujer) |
| | | | Coordinar reuniones interinstitucionales en estaciones priorizadas para garantizar realización de las acciones de la estrategia y realizar el reporte de estas |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | Difusión de tips de autocuidado para la prevención del delito |
| | | | Creación, apoyo y/o fortalecimiento de instancias de participación corresponsables en el fortalecimiento de las estaciones priorizadas |
| | Participación ciudadana | Fortalecimiento a instancias de participación ciudadana | Ciclo formativo |
| | | | Realizar una junta de seguridad zonal |
| | | | Formulación y actualización plan de iniciativas |
| | | | Implementación y seguimiento iniciativas comunitarias 2018 |
| | Poblaciones en alto riesgo | Mujer y género | Asistencia técnica para la construcción de planes de seguridad local para mujeres |

Fuente: Coordinación Territorial – Direcciones de Seguridad y Prevención y Cultura Ciudadana

**Tabla 40. Perspectivas de prevención y control, de los delitos a través de líneas estratégicas (Santa Fe)**

| LÍNEA DEL PISCJ | PROGRAMA | ESTRATEGIA | ACTIVIDADES PRINCIPALES |
|---|---|---|---|
| Control | Fortalecimiento de las entidades de seguridad | Articulación con entidades locales | Realizar un consejo local de gobierno |
| | Fortalecimiento a la vigilancia | Mejor policía | Realizar un consejo local de seguridad |
| | | | Reporte de causas y puntos de concentración de homicidios |
| | | | Visitar la sala CIEPS de la Estación con el fin de planear acciones conjuntas con la policía para el control de los delitos priorizados por el plan de acción local |
| | | Vigilancia y control en puntos de concentración de delitos contra la vida | Acciones de control en el marco del código de policía (IVC) |
| | | | Realización de planes de mochila en entornos escolares priorizados |
| | | | Realización IVC en establecimientos comerciales de alto impacto en los entornos escolares (Venta de licor) |
| | | | Realización de planes guitarra en IE |
| | | | Visitar la sala CIEPS de la estación con el fin de planear acciones conjuntas con la policía para el control de los delitos priorizados por el plan de acción local |
| | | Vigilancia y control en puntos de concentración de delitos contra el patrimonio | Identificación de puntos de receptación de bicicletas hurtadas |
| | | | Operativos de control con código de policía a establecimientos de ventas de bicicletas |
| | | | Local de seguridad |
| | | | Realización de planes mochila en entornos escolares priorizados |
| | | | Realización IVC a establecimientos comerciales de alto impacto en los entornos educativos (receptación) |
| | | | Recepción de información de los colectivos de bicicletas para la estratégica de señuelo |
| | | | Visitar la sala CIEPS de la estación con el fin de planear acciones conjuntas con la policía para el control de los delitos priorizados por el plan de acción local |
| Prevención | Entornos protectores | Parques | Realización de registro a persona y plan baliza en parques |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | Realización de mínimo una actividad cultural, lúdica, recreativo o pedagógica, promovida por las organizaciones comunitarias corresponsables del entorno para la mejora en seguridad y convivencia en los parques (bolsillo – vecinal – zonal) |
| | | | Mejoramiento físico: Concertación y seguimiento de plan de trabajo en entidades a nivel distrital (UAESP, SIS, Policía ambiental, IDARTES, IDRD) para la recuperación, embellecimiento y mejora del espacio físico de los parques (bolsillo – vecinal - zonal) |
| | | | Informe de caracterización de los parques: Realización de visitas y recorridos para identificar las problemáticas y verificar las gestión distrital y local para el mejoramiento de las condiciones para la recuperación, embellecimiento y mejora del espacio físico de los parques (bolsillo – vecinal – zonal) |
| | | | Creación y/o fortalecimiento de la instancia de participación ciudadana que apadrine o adopte el parque |
| | | Entornos escolares | Acta de mesa de entornos escolares seguros |
| | | | Difusión de tips de autocuidado a través del acompañamiento a la entrada y salida de estudiantes en colegio priorizados |
| | | | Informe de caracterización de los entornos escolares |
| | | | Realización de mínimo una actividad cultural, lúdico, recreativa o pedagógica, promovida por las organizaciones comunitarias corresponsables del entorno para la mejora en seguridad y convivencia en los parques (bolsillo – vecinal – zonal) |
| | | | Realización de reunión con el rector o coordinador sobre temas relacionados con el entorno escolar una vez al mes |
| | | Transmilenio | Coordinaciones de intervenciones de prevención situacional del entorno en estaciones priorizadas.(UAESP, Integración Social, policía, mujer) |
| | | | Coordinar reuniones interinstitucionales en estaciones priorizadas para garantizar realización de las acciones de la estrategia y realizar el reporte de estas |
| | | | Difusión de tips de autocuidado para la prevención del delito |
| | | | Creación, apoyo y/o fortalecimiento de instancias de participación corresponsables en el fortalecimiento de las estaciones priorizadas |
| | Participación ciudadana | Fortalecimiento a instancias de participación ciudadana | Ciclo formativo |
| | | | Realizar una junta zonal de seguridad |
| | | | Formulación y actualización plan de iniciativas |
| | | | Implementación y seguimiento de iniciativas comunitarias 2018 |
| | Poblaciones en alto riesgo | Mujer y género | Asistencia técnica para la construcción de planes de seguridad local para mujeres |

Fuente: Coordinación Territorial – Direcciones de Seguridad y Prevención y Cultura Ciudadana

Estos planes de acción tienen vigencia de un año, al cabo del cual serán evaluados y actualizados para ajustar a las necesidades y expectativas del territorio según el comportamiento de los delitos después de las gestiones realizadas.

*Propuesta Metas a largo plazo*

**Tabla 41. Metas Plan de Desarrollo 2016 - 2020**

| NO. INDICADOR PDD | NOMBRE DEL INDICADOR PLAN DE DESARROLLO | LÍNEA BASE | FÓRMULA INDICADOR | META 2016-2020 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Tasa de homicidios por cada cien mil habitantes | 17,4; 2015; Homicidios: INMLyCF Población: DANE | (Homicidios/Total población)*100.000 | 12 |
| 2 | Tasa de lesiones personales por cada cien mil habitantes | 169,2; 2015; Lesiones personales: SIEDCO, Policía Nacional; Población: DANE | (Lesiones personales /Total población)*100.000 | 146.83 |
| 3 | Tasa de hurto a personas por cada cien mil habitantes | 1.573,9; 2015; Hurto a personas: SIEDCO, Policía Nacional; Población: DANE; Tasa de denuncia: Encuesta CCB | (Hurtos a personas/Total población)*(1/Tasa de denuncia)*100.000 | 1.259 |
| 4 | Número de celulares hurtados | 371.445; 2015; Celulares hurtados: cifras Corte Inglés | Total de celulares hurtados reportados | 297.156 |
| 5 | Porcentaje de victimización por robo de vehículos | 21%; 2015; Encuesta CCB | Número de personas que fueron víctimas de robo de vehículo / Total población | 15% |
| 6 | Porcentaje de victimización por robo a residencias | 2%; 2015; Encuesta CCB | Número de personas que fueron víctimas de asalto o Robo a residencias / Total población | 1,50% |
| 7 | Tasa de riñas por cien mil habitantes | 6.474; 2015; Riñas: NUSE; Población: DANE | (Riñas/Total población)*100.000 | 5.826 |
| 8 | Porcentaje de personas que consideran que la inseguridad ha aumentado | 55%; 2015; Encuesta CCB | Número de personas que consideran que la inseguridad ha aumentado/ Total población | 45% |
| 9 | Porcentaje de personas que consideran que el barrio en el que habitan es seguro | 28%; 2015; Encuesta CCB | Número de personas que consideran que el barrio en el que habitan es seguro / Total población | 45% |
| 10 | Porcentaje de problemas entre vecinos ocasionados por peleas en su barrio | 34% EBC - 2015 | Número de personas que consideran que en su vecindario se presentan con frecuencia problemas vecinales por peleas en su vecindario/ Total población | 29% |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 11 | Porcentaje de personas con una calificación positiva sobre el servicio de policía | 38%<br>CCB - 2015 | Número de personas que califican el servicio de policía como bueno o excelente/ Total población | 43% |
| 12 | Porcentaje de personas que, si tiene la oportunidad, hace justicia por mano propia | 10%<br>EBC - 2015 | Número de personas que consideran que cuando son víctimas o testigos de un robo callejero hacen justicia por mano propia si tienen la oportunidad / Total población | 7% |
| 13 | Porcentaje de problemas entre vecinos ocasionados por poner música a un volumen muy alto o hacer mucho ruido | 41%<br>EBC - 2015 | Número de personas que consideran que en su vecindario se presentan con frecuencia problemas vecinales por vecinos que ponen música a un volumen muy alto o hacen mucho ruido/ Total población | 38% |

Fuente: Plan de desarrollo Bogotá mejor para todos

## *Metas Territorializadas*

**Tabla 42. Metas territorializadas de crímenes**

| HECHO | LOCALIDAD | TOTAL 2016 | TOTAL 2017 | META 2018 | META 2019 | META 2020 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Homicidios | Candelaria | 3 | 6 | 3 | 3 | 3 |
| Homicidios | Los Mártires | 51 | 54 | 47 | 45 | 43 |
| Homicidios | Santa fe | 58 | 41 | 52 | 48 | 45 |
| Hurto a comercio | Candelaria | 24 | 27 | 25 | 23 | 21 |
| Hurto a comercio | Los Mártires | 129 | 180 | 164 | 149 | 133 |
| Hurto a comercio | Santafé | 140 | 160 | 157 | 155 | 152 |
| Hurto a personas | Candelaria | 499 | 865 | 711 | 556 | 402 |
| Hurto a personas | Los Mártires | 1394 | 2402 | 1893 | 1383 | 874 |
| Hurto a personas | Santa fe | 2095 | 3767 | 3003 | 2239 | 1475 |
| Hurto a residencias | Candelaria | 11 | 23 | 17 | 11 | 5 |
| Hurto a residencias | Los Mártires | 34 | 45 | 37 | 30 | 22 |
| Hurto a residencias | Santa fe | 40 | 43 | 36 | 28 | 21 |
| Hurto automotores | Candelaria | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 |
| Hurto automotores | Los Mártires | 48 | 48 | 54 | 54 | 54 |
| Hurto automotores | Santa fe | 17 | 22 | 23 | 23 | 23 |
| Hurto motocicletas | Candelaria | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| Hurto motocicletas | Los Mártires | 63 | 52 | 63 | 63 | 63 |
| Hurto motocicletas | Santa fe | 31 | 29 | 36 | 36 | 36 |
| Lesiones personales | Candelaria | 163 | 172 | 153 | 134 | 115 |
| Lesiones personales | Los Mártires | 660 | 660 | 578 | 495 | 413 |
| Lesiones personales | Santa fe | 777 | 861 | 759 | 657 | 555 |
| Riñas | Candelaria | 2535 | 2497 | 2457 | 2456 | 2456 |
| Riñas | Los Mártires | 10248 | 10001 | 9981 | 9946 | 9913 |
| Riñas | Santa fe | 11003 | 10467 | 10997 | 10902 | 10809 |

Fuente: Plan de desarrollo Bogotá mejor para todos

#### 1.2.1.6 Pobreza

El nivel de pobreza se analizará teniendo en cuenta la pobreza monetaria, pobreza extrema, las necesidades básicas insatisfechas y el índice de condiciones de vida.

**Pobreza Monetaria**

En los años comparados, la localidad de Santa Fe presentó un aumento del 1,3%. Entre tanto, Los Mártires presentó una caída de -4,3% y La Candelaria por su parte disminuyó en -5,6%. La ciudad disminuyó en promedio en un -1,5%. Los Mártires esta 0,1% por encima de la media de la ciudad mientras que para el caso de Santa Fe marca una diferencia equivalente al 7,5% mayor a la media de la ciudad. Por lo tanto, es relevante anotar que Santa Fe fue la única localidad que empeoró su indicador, tendencia contraria a la ciudad y las otras dos localidades que si lo mejoraron entre los años 2011-2014.

**Tabla 43. Pobreza monetaria por localidad 2011-2014**

| | POBREZA MONETARIA 2011 | POBREZA MONETARIA 2014 | Δ 2011-2014 |
|---|---|---|---|
| Santa Fe | 21,9 | 23,2 | 1,3 |
| Los Mártires | 19,9 | 15,6 | -4,3 |
| La Candelaria | 21,5 | 15,9 | -5,6 |
| Total Bogotá | 17,3 | 15,8 | -1,5 |

Fuente: Elaboración Propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

**Pobreza extrema**

La línea de pobreza extrema es el costo per cápita mensual mínimo necesario para adquirir únicamente la canasta de bienes alimentarios, que permiten un nivel de sobrevivencia en un país determinado. La Tabla 44 contiene los datos de pobreza extrema calculados en los años 2011 y 2014 a través de la Encuesta Multipropósito 2014.

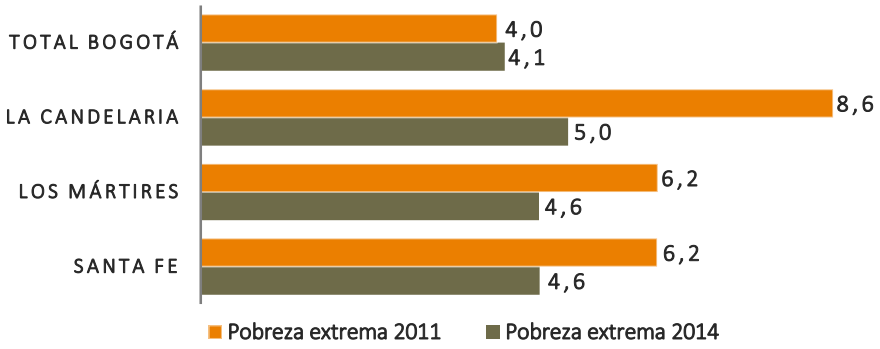
**Tabla 44. Pobreza extrema por localidad 2011-2014**

| | POBREZA EXTREMA 2011 | POBREZA EXTREMA 2014 | Δ 2011-2014 |
|---|---|---|---|
| Santa Fe | 6,2 | 4,6 | -1,6 |
| Los Mártires | 6,2 | 4,6 | -1,6 |
| La Candelaria | 8,6 | 5 | -3,6 |
| Total Bogotá | 4 | 4,1 | 0,1 |

Fuente: Elaboración Propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

Al comparar los años de estudio, se observa que en las tres localidades hubo una disminución entre -1,6% (Santa Fe y Los Mártires) y -3,6% (La Candelaria). Los valores para las localidades tienen una mayor relevancia si se tiene en cuenta que la media de la ciudad aumentó en un 0,1% entre los años 2011 y 2014, ya que como se mostró anteriormente las tres localidades cuentan con cerca del 47%

del total de los habitantes de calle de la ciudad, población que habitualmente está asociada a los niveles de pobreza extrema; entonces los programas y proyectos durante este periodo si lograron avances en las tres localidades en términos de disminuir la pobreza extrema. La Gráfica 9. Estadísticas Encuesta Multipropósito (Pobreza Extrema 2011 – 2014) muestra los cambios en los dos períodos evaluados en la encuesta multipropósito.




**Gráfica 9. Estadísticas Encuesta Multipropósito (Pobreza Extrema 2011 – 2014)**
Fuente: Elaboración Propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

## Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

El indicador de NBI permite captar la disponibilidad y el acceso a los servicios básicos mediante la evaluación de un conjunto de condiciones de vida, resumidas en cinco componentes, mediante los cuales se clasifica un hogar como pobre si presenta al menos una de las condiciones descritas a continuación, o se clasifica en miseria si presenta al menos dos de esas condiciones. Los componentes de acuerdo al DANE son: Vivienda Inadecuada, Vivienda con hacinamiento crítico, Viviendas con servicios inadecuados, Vivienda con alta dependencia económica y Vivienda con niños en edad escolar que no asisten a la escuela. La Tabla 45 resume los componentes que fundamentan el índice de NBI y la Tabla 46 contiene los valores calculados para pobres por NBI y miseria por NBI con sus respectivas variaciones.

**Tabla 45. Componentes por localidad para el cálculo del NBI 2011-2014**

| | VIVIENDA INADECUADA | | HACINAMIENTO CRÍTICO | | SERVICIOS INADECUADOS | | INASISTENCIA ESCOLAR DE NIÑOS ENTRE 1 Y 11 AÑOS | | ALTA DEPENDENCIA ECONÓMICA | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Localidad | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 |
| Santa fe | 0,4 | 2,5 | 2,7 | 6,8 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 1,1 | 3,5 | 3 |
| Los Mártires | 0 | 0 | 3,1 | 3 | - | - | 1,1 | 0,6 | 0,6 | 1,3 |
| La Candelaria | 0,1 | 0,1 | 4,7 | 3 | 0,1 | 0,3 | 0,1 | - | 1,8 | 1,1 |
| Bogotá | 0,5 | 0,5 | 2,4 | 1,8 | 0,2 | 0,1 | 0,5 | 0,5 | 1,9 | 1,6 |

Fuente: Elaboración Propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

**Tabla 46. Pobreza y miseria por NBI 2011-2014**

| | POBRES POR NBI | | | MISERIA POR NBI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Localidad | 2011 | 2014 | Δ 2011-2014 | 2011 | 2014 | Δ 2011-2014 |
| Santa fe | 6,8 | 11,6 | 4,8 | 0,2 | 1,4 | 1,2 |
| Los Mártires | 4,7 | 4,3 | -0,4 | 0,2 | 0,5 | 0,3 |
| La Candelaria | 6,8 | 4 | -2,8 | - | 0,3 | - |
| Bogotá | 5,2 | 4,2 | -1 | 0,3 | 0,2 | -0,1 |

Fuente: Elaboración Propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

Es preocupante el incremento en la cantidad de pobreza en Santa Fe. Mientras que las localidades de Los Mártires y La Candelaria presentaron disminución en el índice, y la media de la ciudad cayó en 1 punto, Santa Fe aumento en 4,8 puntos. Situación similar en la miseria por NBI, la ciudad disminuyó en 0,1 puntos, Los Mártires se incrementó en 0,3 y Santa Fe aumentó en 1,2.

Estos resultados son consecuentes con los obtenidos a partir de la pobreza monetaria, siendo Santa Fe la localidad que aumentó su nivel de pobreza bajo las dos metodologías, lo cual es un mal síntoma en términos de políticas y programas desarrollados durante los años 2011-2014, ya que para esta localidad no tuvieron impacto. Sin embargo en Los Mártires y La Candelaria los niveles de pobreza medidos bajo las dos formas si obtuvieron resultados favorables, lo cual es un hecho curioso, ya que su caracterización no dista significativamente de Santa Fe.

### Índice de Condiciones de Vida (ICV)

El índice de Condiciones de Vida (ICV) es un indicador de estándar de vida, el cual combina variables de acumulación de bienes físicos (determinado por las características de la vivienda y acceso a los servicios públicos domiciliarios), el capital humano presente y potencial (dado por la educación del jefe de hogar y de los mayores de 12 años), el acceso de niños y jóvenes a los servicios escolares, así como las variables de la composición del hogar como lo son el hacinamiento y la proporción de niños menores de 6 años en los hogares. Estas variables permiten apreciar qué tan bien o mal viven las personas de una zona geográfica, lo cual se resume en un número que varía entre 0 y 100 puntos. La Tabla 47 resume los componentes y el ICV calculado en los años 2011 y 2014.

**Tabla 47. ICV por localidad y componentes 2011-2014**

| | ACUMULACIÓN DE CAPITAL HUMANO | | CAPITAL BÁSICO SOCIAL | | ACUMULACIÓN COLECTIVA DE BIENES | | ACUMULACIÓN INDIVIDUAL DE BIENES MATERIALES | | TOTAL ICV | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 |
| Santa Fe | 27,2 | 26,9 | 33,8 | 32,7 | 18,0 | 17,8 | 11,9 | 11,6 | 90,9 | 89,1 |
| Los Mártires | 27,2 | 27,2 | 34,3 | 33,9 | 18,2 | 18,4 | 11,9 | 12,4 | 91,7 | 91,9 |
| La Candelaria | 27,0 | 26,8 | 35,1 | 34,6 | 18,6 | 18,7 | 11,5 | 11,0 | 92,2 | 91,1 |
| Bogotá | 27,3 | 27,3 | 34,0 | 34,2 | 17,8 | 18,1 | 12,4 | 12,5 | 91,5 | 92,0 |

Fuente: Elaboración Propia a partir de Encuesta Multipropósito 2014

Mientras que en la ciudad la media de ICV aumentó en 0,5 puntos, el ICV calculado para Santa Fe disminuyó en -1,8 puntos. Los Mártires aumentó de un periodo a otro en 0,2 y La Candelaria cayó en -1,1 puntos. Nuevamente Santa Fe obtiene resultados negativos en 2014 respecto a 2011, del mismo modo La Candelaria, pero Los Mártires si tuvo una ligera mejora en el indicador. Estos resultados son coherentes a los mencionados con anterioridad, principalmente para Santa Fe, que según los indicadores de pobreza analizados es la localidad que más ha fallado en este tema. Para la conservación del patrimonio, el aumento de la pobreza en la localidad de Santa Fe es negativa ya que como se expuso en los demás componentes, el detrimento físico de los BIC es notorio, y la población al contar con un menor poder adquisitivo tendrá menos posibilidades de mejorar el inmueble que habitan, así como la imposibilidad de invertir en la conservación del patrimonio mueble que los rodea.

**Segregación socioeconómica en el Centro Histórico**

Entendiendo por segregación, la sobrerrepresentación o subrepresentación de un grupo poblacional en un territorio, en relación con su peso relativo en la distribución del total de la población[3]. En las localidades que albergan la zona PEMP, presentan claros indicios de segregación, si se usa el índice de segregación de la Secretaría de Planeación (SDP - Universidad Nacional de Colombia, 2013), el promedio de la ciudad es de 20,6 mientras que el valor del indicador es de 23,7 en La Candelaria, 5,3 en Los Mártires y de 22,7 en Santa Fe, es decir que es las localidades que albergan el PEMP hay mayor sobrerrepresentación de unos tipos de familias según las condiciones económicas y de entorno de las viviendas de los hogares (Sepúlveda Rico, López Camacho, & Gallego, 2014). Adicionalmente, en un trabajo de 2014 elaborado por la Universidad del Rosario para la Secretaría de Planeación, se realizan las pruebas econométricas para demostrar que la estratificación socioeconómica utilizada en la ciudad tiende a generar segregación socioeconómica, aunque no es la única causa de esta última[4].

*Valores y actitudes ciudadanas parcialmente incompatibles con la protección del patrimonio*

Con base en los resultados publicados de la encuesta de culturas del 2015, se ilustran los temas relativos a la cultura ciudadana. En primer lugar, las actitudes respecto del patrimonio cultural y las actividades relacionadas con él, los datos indican que los habitantes del centro de la ciudad están

[3] Como en Bogotá las variables de religión o grupo étnico no son factores fuertes de discriminación, el concepto se predica de la condición económica de los hogares.
[4] Como señala el estudio de la U del Rosario, «[…]no obstante las complejidades señaladas, es legítimo suponer que la segregación socioeconómica tiene su origen último en la desigualdad en el ingreso. Insistimos en que la relación no es lineal ni unicausal. Es factible que haya segregación aunque la distribución del ingreso no sea muy desigual en términos generales la desigualdad favorece la segregación, sin que toda segregación tenga su explicación en la desigualdad»

inclinados (por una pequeña mayoría) a favorecer los procesos de protección y promoción del patrimonio cultural, como se observa en las respuestas a las preguntas de las tablas de las páginas siguientes.

La pregunta por la disposición a donar para la conservación de un BIC, es un indicador de la disposición a pagar por disponer de un bien meritorio y por tanto del grado de interés por el patrimonio cultural. La participación en recorridos turísticos y las visitas a museos, son indicadores complementarios de la importancia que tiene para la población el conocimiento y disfrute de los atractivos materiales e inmateriales en su entorno. En las localidades del centro histórico el dato se encuentra por encima y por debajo del promedio de la ciudad, sin alejarse significativamente.

**Tabla 48. Disposición a donar para la conservación de un BIC y participación en BIC (2015)**

| | SANTA FE | MÁRTIRES | LA CANDELARIA | BOGOTÁ D.C. |
|---|---|---|---|---|
| Donar para conservar BIC | 51.6 | 62.0 | 49.7 | 56.8 |
| En 12 meses ha participado de: | | | | |
| Recorridos Turísticos | 57.7 | 51.4 | 69.4 | 51.8 |
| Visitas a Museos | 63.0 | 51.2 | 63.1 | 50.2 |
| Festivales populares | 42.7 | 38.0 | 36.7 | 34.4 |
| Ferias Gastronómicas | 352 | 32.2 | 38.3 | 31.0 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Cultura 2015

Es claro que la actitud sobre el patrimonio inmaterial es menos positiva pero en todo caso por encima del promedio de la ciudad. Así mismo, la opinión sobre el potencial turístico de la zona y la favorabilidad sobre los grafitis (que ya son parte de los atractivos turísticos en uso), son mayoritarias en la zona del PEMP pero aún los habitantes no valoran suficientemente los atractivos potenciales del territorio, como puede observarse por los valores arrojados en las preguntas sobre atractivo turístico.

**Tabla 49. Valoración de los atractivos turísticos potenciales de la localidad (2015)**

| | SANTA FE | MÁRTIRES | LA CANDELARIA | BOGOTÁ D.C. |
|---|---|---|---|---|
| Bogotá y la Localidad son atractivas para el Turismo | 35.1 | 23.8 | 38.9 | 24.6 |
| Opinión favorable de Grafitis | 70.2 | 72.1 | 64.3 | 67.5 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Cultura 2015

En segundo lugar, la Satisfacción con el entorno, en la medida en que el proceso de apropiación del territorio y los bienes patrimoniales, debe apoyarse en la valoración positiva por parte de los habitantes, así como en la voluntad de cooperar con otros para la gestión del entorno.

En general, para todos los aspectos escogidos, las localidades del centro, se encuentran cerca del promedio de la ciudad y con frecuencia por encima de este, si bien con diferencias por localidad y con objeciones generales en relación con los parques, en las tres localidades.

**Tabla 50. Percepción y Satisfacción con el entorno (2015)**

| | SANTA FE | MÁRTIRES | LA CANDELARIA | BOGOTÁ D.C. |
|---|---|---|---|---|
| Nivel de insatisfacción con: | | | | |
| Localidad | 7.1 | 7.0 | 4.1 | 3.6 |
| Barrio | 9.9 | 6.0 | 2.7 | 4.0 |
| Parques | 18.0 | 15.7 | 14.9 | 9.8 |
| Nivel de satisfacción con: | | | | |
| Localidad | 19.2 | 12.3 | 21.0 | 16.7 |
| Barrio | 18.1 | 13.3 | 20.7 | 17.5 |
| Parques | 13.6 | 11.6 | 11.9 | 17.0 |
| Disposición cooperación mejoramiento Ambiental | 62.1 | 62.9 | 60.5 | 62.7 |
| Existen parques en su entorno barrial (si) | 83.8 | 66.4 | 83.1 | 85.4 |
| Los parques de su entorno son: | | | | |
| Limpios | 34.9 | 27.6 | 32.3 | 42.6 |
| Seguros | 21.7 | 19.6 | 20.4 | 32.1 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta de culturas del 2015

### 1.2.1.7 Habitantes de calle en la zona

De acuerdo al VI censo de habitantes de calle (SDIS, 2012) realizado en el año 2011 por la Secretaría Distrital de Integración Social, se entiende por habitante de calle a todo ciudadano que permanece en la calle al menos treinta días continuos o se ubique temporalmente en un lugar especial de alojamiento (instituciones privadas o públicas, paga diarios o lugares de consumo) y hace de la calle su espacio físico, social y cultural en donde solventa todas sus necesidades. Respecto al número de habitantes de calle por localidad, el censo estimó dos formas de medición: por lugar de contacto en la aplicación del instrumento y por lugar de pernoctación; este último fue incorporado en el censo 2011 por lo cual no puede ser contrastado con el registro del año 2007.

De otra parte, se considera la incidencia de los habitantes de calle dentro de la dinámica urbana de la zona. En este sentido las cifras sobre presencia de habitantes de calle en las localidades del centro, no dejan duda sobre la concentración de esta población en el área en proporciones muy superiores al peso relativo de las localidades, tanto en términos demográficos como físico-espaciales (1,4% de la población y 4,0% del área urbana). Su presencia no es asociable a las condiciones económicas de la población residente, en la medida en que los indicadores de pobreza monetaria para la zona, se encuentran en el promedio de la ciudad, excepto en el caso de Santa Fe, cuyo índice de pobreza total, supera por varios puntos el promedio Distrital. Así mismo, los datos sobre pobreza multidimensional no reflejan condiciones de precariedad estructural agudas, sobre los promedios de la ciudad, en ninguna de las Localidades del centro. Definitivamente, la explicación de la concentración de los habitantes de calle, pasa por factores históricos y por la condición de centralidad de la zona. Desde lo histórico, algunos sectores del centro fueron altamente afectados por el 'Bogotazo' que generó destrucción y abandono de edificaciones en algunas zonas (particularmente hacia el occidente del polígono) y asociado a este proceso, durante las décadas de

los 60 y 70, la zona se convirtió en una terminal informal de transporte en la medida en que las empresas de transporte intermunicipal localizaron sus garajes y terminales en el área, con los impactos del caso sobre la seguridad, el deterioro del espacio público y el inmobiliario, que dio pie a la desvalorización de las viviendas y a la tugurización de buena parte de ellas. Esa condición permanece, cuando años más tarde, los trasportadores deben trasladarse a la Terminal de Transporte centralizada, al occidente de la ciudad.

**Tabla 51. Número de habitantes de calle por localidad**

| LOCALIDAD | CONTACTO | | PERNOCTACIÓN |
|---|---|---|---|
| | 2007 | 2011 | 2011 |
| Santa Fe | 917 | 1.628 | 1.551 |
| Los Mártires | 1.99 | 2.629 | 2.471 |
| La Candelaria | 117 | 303 | 159 |

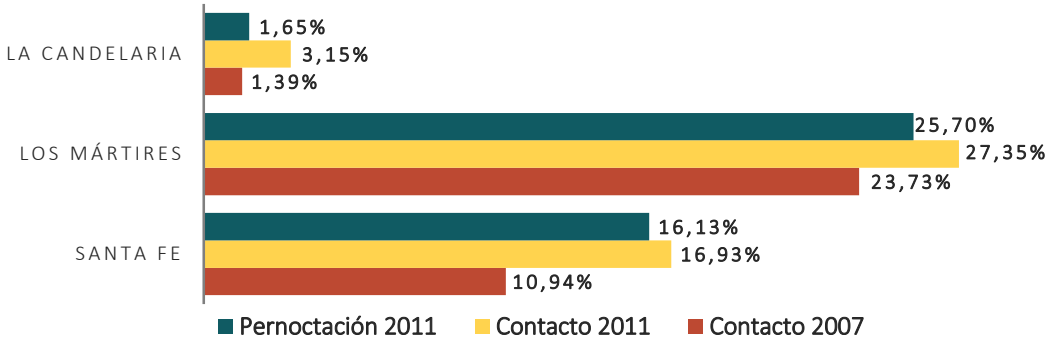
Fuente: Elaboración Propia a partir de VI Censo habitantes de calle

**Tabla 52. Habitantes de la calle en Bogotá 2017**

| LOCALIDADES | TOTAL CENSADO | 12 a 16 años | | 17 a 21 años | | 22 a 27 años | | 28 a 39 años | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | TOTAL | % | TOTAL | % | TOTAL | % | TOTAL | % |
| Santafé | 1313 | 4 | 0.3% | 187 | 14% | 496 | 38% | 59 | 4.5% |
| Los Mártires | 1750 | 7 | 115.0% | 241 | 14% | 728 | 42% | 78 | 4.5% |
| La Candelaria | 115 | 1 | 42.61% | 7 | 6% | 38 | 33% | 4 | 3.478% |
| Total Bogotá | 9538 | 48 | 0.5% | 1521 | 16% | 3681 | 39% | 558 | 5.9% |

Fuente: Censo de habitantes de la calle BOGOTÁ 2017, Secretaria Distrital de Integración Social – DANE

El total de habitantes de calle en Bogotá censados en el año 2007 fue de 8.385 y para 2011 fue de 9.614, marcándose un crecimiento en 1.229 habitantes de calle en la ciudad a lo largo de 4 años. Es relevante el incremento puesto que en el área de estudio está la mayor concentración, bien sea por contacto o pernoctación de las localidades de la ciudad. En total se pasó de 3.024 habitantes de calle en las tres localidades de estudio a 4.560 respecto al contacto, sobre pernoctación su número es de 4.180. La Gráfica 10 muestra cómo pasó el área de estudio pasó de tener el 36% de los habitantes de calle de la ciudad a manejar un 47% en contacto y 43% en pernoctación.



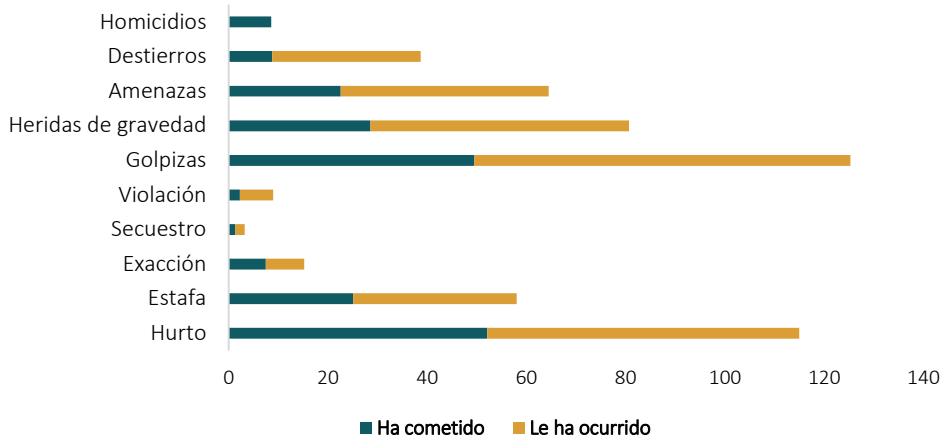

**Gráfica 10. Porcentaje de habitantes de calle según contacto y pernoctación por localidad 2007-2011**
Fuente: Elaboración Propia a partir de VI Censo habitantes de calle

La Tabla 53 y la Gráfica 11. Situaciones de violencia habitantes de calle 2011 muestra el porcentaje de habitantes de calle que respondieron «haber cometido» o «le ha ocurrido» los delitos presentados a continuación:

**Tabla 53. Situaciones de violencia habitantes de calle 2011**

| | HA COMETIDO | LE HA OCURRIDO |
|---|---|---|
| Hurto | 52,05 | 62,9 |
| Estafa | 25,08 | 32,93 |
| Exacción | 7,48 | 7,69 |
| Secuestro | 1,34 | 1,86 |
| Violación | 2,2 | 6,71 |
| Golpizas | 49,41 | 75,85 |
| Heridas de gravedad | 28,54 | 52,08 |
| Amenazas | 22,56 | 41,9 |
| Destierros | 8,77 | 29,9 |
| Homicidios | 8,52 | - |

Fuente: Elaboración Propia a partir de VI Censo habitantes de calle




**Gráfica 11. Situaciones de violencia habitantes de calle 2011**
Fuente: Elaboración Propia a partir de VI Censo habitantes de calle

Como es evidente el delito que mayor impacto tiene en los habitantes de calle es el hurto seguido de las golpizas y las heridas de gravedad. Esto tiene implicaciones respecto a las condiciones de seguridad mencionadas anteriormente, ya que para 2011 cerca del 47% de los habitantes de calle en la ciudad se ubicaban en el Área de Estudio del PEMP, y como se mostró el hurto es el delito más preponderante que ocurre en el sector, lo que puede ser un factor de riesgo incrementado por la presencia de habitantes de calle, ya que cerca de la mitad afirmaron haber cometido dicho delito. Adicionalmente las golpizas, las heridas de gravedad y las amenazas también son factores de

violencia que inciden en la percepción de seguridad ciudadana, lo cual, al ser tan preponderante y común en los habitantes de calle aportan al desmejoramiento de los indicadores de seguridad.

### Consumo de sustancias psicoactivas

El consumo de sustancias psicoactivas es un factor que incrementa el riesgo en la ocurrencia de actos delictivos, aumentando la percepción y los indicadores de inseguridad. Sumado a esto, la alta presencia de habitantes de calle y ventas informales, son contextos que favorecen el consumo y comercialización de estas sustancias ilegales. A continuación se presentarán resultados de distintos estudios realizados a nivel distrital en diferentes momentos del tiempo, donde se caracteriza el abuso de estas sustancias y si prevalencia en el consumo.

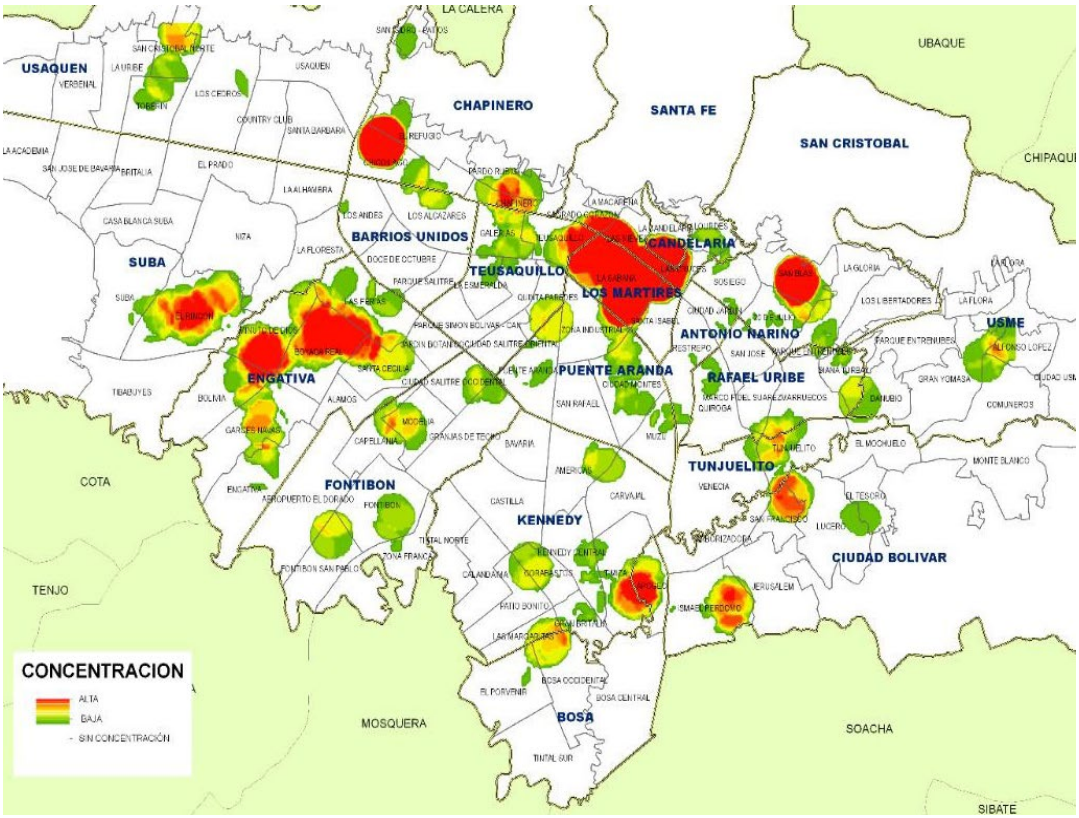
**Tabla 54. Casos de abuso de sustancias psicoactivas (2012). Tasa por 100.000 habitantes**

| LOCALIDAD | 2012 | | | | | TASA |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | MASCULINO | PORCENTAJE | FEMENINO | PORCENTAJE | TOTAL | |
| Usaquén | 104 | 3,0 | 23 | 2,7 | 127 | 26,7 |
| Chapinero | 70 | 2,0 | 7 | 0,8 | 77 | 57,6 |
| Santa Fe | 208 | 5,9 | 42 | 4,8 | 250 | 227,3 |
| San Cristóbal | 151 | 4,3 | 46 | 5,3 | 197 | 48,1 |
| Usme | 128 | 3,7 | 33 | 3,8 | 161 | 42,1 |
| Tunjuelito | 52 | 1,5 | 19 | 2,2 | 71 | 35,2 |
| Bosa | 166 | 4,7 | 58 | 6,7 | 224 | 38,4 |
| Kennedy | 214 | 6,1 | 65 | 7,5 | 279 | 27,4 |
| Fontibón | 48 | 1,4 | 21 | 2,4 | 69 | 19,9 |
| Engativá | 132 | 3,8 | 27 | 4,3 | 169 | 20 |
| Suba | 191 | 5,4 | 52 | 6 | 243 | 22,7 |
| Barrios Unidos | 36 | 1,0 | 2 | 0,2 | 38 | 16,3 |
| Teusaquillo | 22 | 0,6 | 6 | 0,7 | 28 | 19,1 |
| Los Mártires | 140 | 4,0 | 18 | 2,1 | 158 | 161,3 |
| Antonio Nariño | 20 | 0,6 | 5 | 0,6 | 25 | 23,1 |
| Puente Aranda | 62 | 1,8 | 11 | 1,3 | 73 | 28,2 |
| La Candelaria | 21 | 0,6 | 6 | 0,7 | 27 | 111,8 |
| Rafael Uribe Uribe | 116 | 3,3 | 33 | 3,8 | 149 | 39,5 |
| Ciudad Bolívar | 254 | 7,2 | 52 | 6 | 306 | 47,8 |
| Sumapaz | 0 | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sin Dato | 1370 | 39,1 | 330 | 38,1 | 1700 | 50,625 |
| TOTAL GENERAL | 3505 | | 866 | | 4371 | |

Fuente: Boletín VESPA 2012

La Secretaría Distrital de Salud en el año 2012 realizó un estudio sobre el abuso de sustancias psicoactivas (SDS, 2012) en la ciudad, brindando los resultados observados en la Tabla 54 mediante lo cual se observa que las localidades del área de estudio presentan las mayores tasas en la ciudad, siendo 227,3, 161,3 y 111,8 para Santa Fe, Los Mártires y La Candelaria respectivamente; cuando el promedio de la ciudad es 50,6.

Por otro lado, el CEACSC (2015) realizó un análisis sobre la seguridad bogotana en los últimos 10 años, donde georreferenció las zonas con mayor concentración en el consumo y expendio de sustancias psicoactivas generando el siguiente plano. En este se evidencia que el área de estudio tiene una muy alta concentración en el consumo y expendio de sustancias psicoactivas, siendo el eje más grande de la ciudad para este propósito.




**Plano 8. Consumo y expendio de sustancias psicoactivas en Bogotá 2015**
Fuente: CEACSC, 2015

Finalmente, en el año 2016 la Alcaldía Distrital realizó el «Estudio de consumo se sustancias psicoactivas en Bogotá D.C.» (SDS, 2016), mediante el cual caracterizó esta problemática en a través de distintos criterios:

**Tabla 55. Número y porcentaje de abuso o dependientes a cualquier droga ilícita 2016**

| ZONA (+) | NÚMERO DE ABUSO O DEPENDIENTES | % RESPECTO TOTAL DE POBLACIÓN | % RESPECTO CONSUMIDORES ÚLTIMO AÑO |
|---|---|---|---|
| 1 | 12.777 | 3,58 | 48,0 |
| 2 | 6.230 | 1,27 | 27,8 |
| 3 | 24.993 | 1,81 | 62,1 |
| 4 | 11.715 | 2,11 | 57,3 |
| 5 | 6.678 | 0,72 | 13,6 |
| 6 | 20.638 | 6,05 | 72,3 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 7 | 7.184 | 3,17 | 83,1 |
| 8 | 4.069 | 2,58 | 57,0 |
| 9 | 32.508 | 3,69 | 63,0 |
| 10 | 6.939 | 1,42 | 48,9 |
| **Total** | **133.731** | **2,3** | **49,7** |

Fuente: Alcaldía Distrital, 2016

La zona 1 corresponde a las localidades de Santa Fe, los Mártires y La Candelaria, donde el porcentaje respecto al total de la población del número de abuso o dependientes es de 3,58%, cifra superior al porcentaje de la población representada en el área de estudio (3%).

A partir de estos diferentes estudios se puede concluir que en el sector antiguo el uso de sustancias psicoactivas es mucho más generalizado respecto al resto de la ciudad, aumentando el riesgo de ocurrencias de acciones delictivas o de conflicto asociadas a esta práctica. Además, esta fuerte presencia de drogas ilícitas puede ser un factor que influya negativamente en la percepción de inseguridad del ciudadano común, siendo un hecho generador de malas experiencias de los usuarios del área de estudio. También se consolidan las muy conocidas zonas del Cartucho y el Bronx, sobre las que convergieron bodegas de reciclaje, hospedajes para población indigente, sitios de microtráfico y otras actividades informales. Desde su condición de centralidad con altos volúmenes de población flotante, concentración de servicios institucionales y convergencia de actividades económicas es claro que se dan condiciones favorables a la generación de ingresos para la población en la calle, en tanto se favorecen actividades como el reciclaje, el comercio callejero y la mendicidad. En consecuencia, se refuerzan los estereotipos sobre el centro como zona insegura, se dificulta la labor de recolección de residuos sólidos y la desvalorización de una parte del inmobiliario contribuyen a la pérdida de atractivo del sector y a la migración de las familias y algunas empresas hacia otras partes de la ciudad.

#### 1.2.1.8 Empleo

**Indicadores del mercado laboral por localidad**

El análisis en este punto se basa en los resultados de la Encuesta Multipropósito del año 2011 y 2014. Por población ocupada se considera la persona que en la semana inmediatamente anterior a la fecha de la aplicación de la encuesta trabajó al menos una hora remunerada o no remunerada. En el tema del empleo, la localidad de la Candelaria registró una tasa de ocupación en 2014 de 61,9%, la tercera tasa más alta en la ciudad con respecto a las otras localidades, creciendo 4,9 puntos porcentuales (p.p.) con respecto a la tasa de ocupación en 2011 . Además, en este territorio existen aproximadamente 13.200 ocupados a 2014, que se ubican laboralmente en los sectores de servicios comunales, sociales y personales (32,2%) y comercio (28,2%). Por su lado, la localidad de Santa Fe registró una tasa de ocupación de 61% para 2014, siendo una de las localidades con las mayores

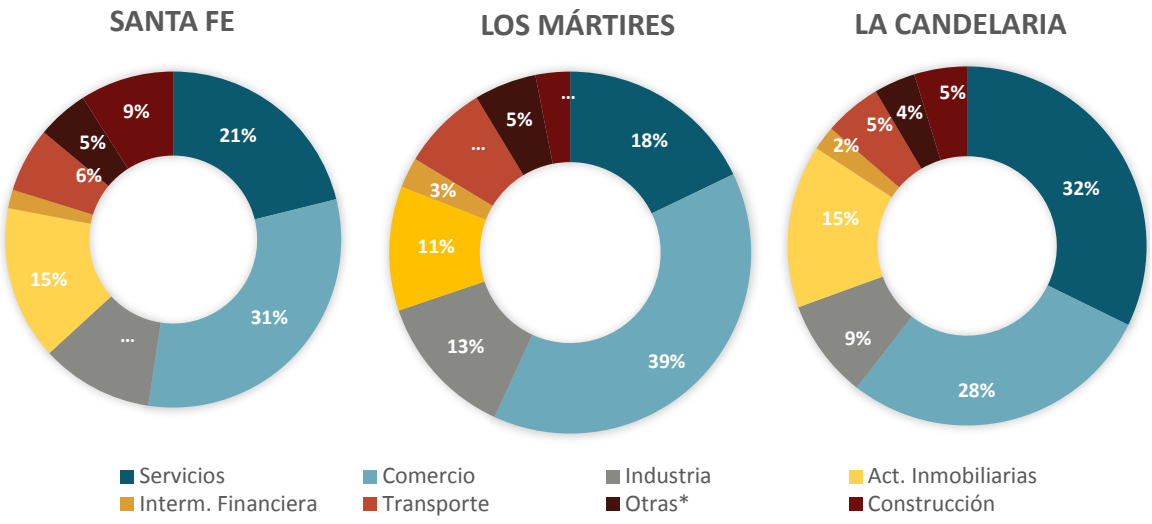
tasas de ocupación en la ciudad, junto con Chapinero, La Candelaria y Suba. Sin embargo, respecto a 2011, la localidad disminuyó 0,4 p.p. su tasa de ocupación. De los 52 mil ocupados registrados en esta localidad, el comercio y restaurantes ocupa al 31% de los trabajadores seguido de servicios y actividades inmobiliarias que emplea el 21% y 15% de la población ocupada, respectivamente.

Finalmente, la localidad de Los Mártires registró una tasa de ocupación de 59,6%, resultado que representó un aumento de 3,3 puntos porcentuales con respecto a 2011 (56,3%). Este aumento porcentual en la ocupación tuvo mayor favorabilidad para las condiciones de empleabilidad de los hombres con respecto a las mujeres de la localidad. En la localidad existen aproximadamente 50 mil ocupados a 2014, que se ubican principalmente en el sector de comercio y restaurantes (39%), el sector de servicios comunales, sociales y personales (18%) e industria manufacturera (13%). Otro sector económico de importancia local son las actividades inmobiliarias y empresariales, que emplea al 12,9% de la población en edad de trabajar de esta localidad.

**Tabla 56. Indicadores de mercado laboral por localidad, 2014 y 2017**

| LOCALIDAD | LA CANDELARIA | | | SANTA FE | | | LOS MÁRTIRES | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Indicador de mercado laboral | 2014 | 2017 | Cambio pp. '17/'11 | 2014 | 2017 | Cambio pp. '17/'11 | 2014 | 2017 | Cambio pp. '17/'11 |
| % Población Edad de Trabajar | 88,17 | 88,89 | 0,72 | 84,36 | 85,91 | 1,55 | 87,07 | 88,51 | 1,44 |
| Tasa Global de Participación | 66,28 | 63,49 | -2,79 | 66,59 | 63,2 | -3,39 | 65,23 | 63,93 | -1,3 |
| Tasa de Ocupación | 62,86 | 56,92 | -5,94 | 61,95 | 55,57 | -6,38 | 61,21 | 58,00 | -3,21 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta multipropósito Bogotá (EMB) 2014 y 2017, SDP.




**Gráfica 12. Distribución de ocupados según rama de actividad por localidad, 2014**
Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta multipropósito Bogotá (EMB) 2014, ODE.[5]

[5] Otras incluye agricultura, silvicultura, caza y pesca, minas y canteras, suministro de electricidad y sin información.

La participación de la población ocupada en el tipo de actividad marca la tendencia de las acciones económicas en las localidades. Como era de esperar el comercio y los servicios tienen la mayor preponderancia en la dinámica económica, seguido por actividades inmobiliarias e industria. El Comercio es la actividad con mayor participación de ocupados en Santa Fe (31%) y Los Mártires (39%), mientras que la Candelaria concentra más empleados en servicios (32%) que en comercio (28%). Las localidades del centro de Bogotá, en cuanto a la participación de la población ocupada en las actividades económicas, están caracterizadas por una mayor contribución del comercio y servicios en la vida económica respecto a lo que ocurre en la ciudad.

### Empleo por manzana

Actualmente, la única información disponible sobre empleo a un nivel por debajo de la localidad es a partir del Censo 2005 elaborado por el DANE. A continuación, se presenta una caracterización del empleo en la zona específica del PEMP, según este censo.

El área de estudio se constituye como una importante centralidad de la ciudad. En efecto, de acuerdo con la información del Censo 2005, la media del empleo se acercaba a los 127 empleados por manzana, donde al discriminar por tipo de zona PEMP CH, se observa una mayor densidad de empleo en el área de afectación con aproximadamente 150 empleados por manzana en esta zona del Centro Histórico, que principalmente es la localidad de la Candelaria. Por su parte, el área de estudio reportaba para el Censo 2005 una media de 123 empleados por manzana como se muestra en la siguiente tabla.

**Tabla 57. Densidad de empleo promedio por manzana en el área de estudio para 2005**

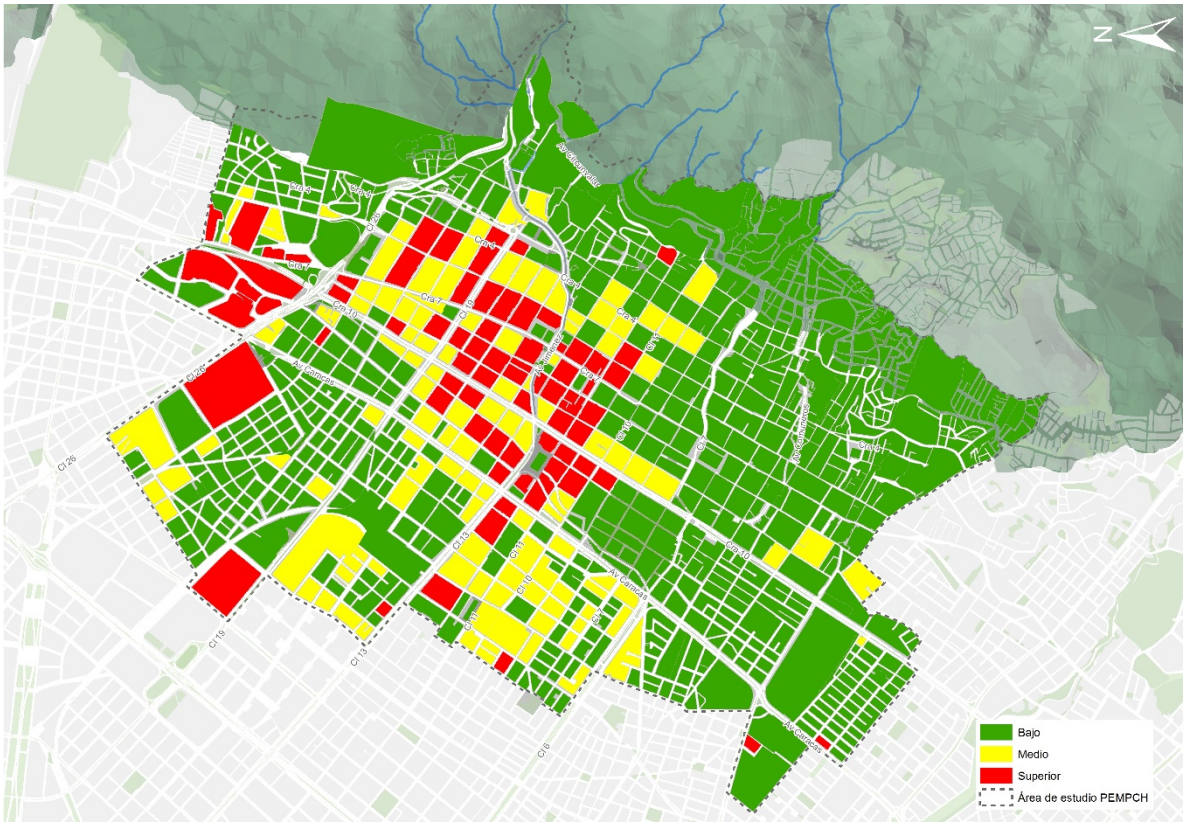
| ZONA | MANZANAS (OBS.) | MEDIA | DESV. ESTÁNDAR | VALOR MÍN. | VALOR MÁX. |
|---|---|---|---|---|---|
| Área de estudio | 836 | 122.99 | 324.57 | 0 | 4512 |
| Área de afectación | 136 | 150.04 | 270.29 | 0 | 1766 |
| **Total zona PEMP** | **972** | **126.77** | **317.55** | **0** | **4512** |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo DANE 2005.

Ahora bien, para caracterizar la actividad económica de la zona, se construyeron tres medidas de densidad de empleo de las manzanas: baja, media y alta, a partir de la media y desviación estándar. Del total de 972 manzanas en el territorio, las manzanas con baja densidad son aquellas que tienen un número de empleos inferiores a la media de todas las manzanas de la zona.

Las manzanas con densidad media son aquellas que tienen un número de empleos en el intervalo entre la media y la media más una desviación estándar. Finalmente, las manzanas con densidad alta son las que se encuentran en la cola superior después de la media más una desviación estándar.

Así, el siguiente plano muestra las diferentes zonas por tipo de densidad de empleo, resaltando donde se concentra el empleo del área de estudio. Para las manzanas con 'alta densidad' de empleo (color rojo), se aprecian dos grandes lagos de empleo: uno entre las calles 9 y 23 y entre la carrera 5 y la Avenida Caracas y otro, cerca al Centro Internacional, entre la calle 24 y 31 y la carrera 5 y 19. Adicionalmente, existen pequeñas islas de alta densidad de empleo, como la plaza de mercado Paloquemao, sobre la calle 13 llegando a San Andresito y un par de zonas cercanas al Hospital San Juan de Dios sobre la Caracas.




**Plano 9. Mapa de densidad de empleo por manzana en el área de estudio**
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo DANE 2005.

### 1.2.1.9 Vivienda

#### Composición por Estrato

La distribución de la población en las localidades del área de estudio se encuentra concentrada en los estratos 1, 2 y 3. En las localidades de Los Mártires y La Candelaria no hay presencia de estratos 5 y 6. Los estratos 2 y 3 condensan el 44,7% de la población estimada para las tres localidades.

**Tabla 58. Distribución población por estrato 2015.**

| LOCALIDAD | SIN ESTRATO | BAJO-BAJO | BAJO | MEDIO-BAJO | MEDIO | MEDIO-ALTO | ALTO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Santa Fe | 1.596 | 9.908 | 70.058 | 19.554 | 7.634 | 642 | 660 |
| Los Mártires | 405 | 0 | 8.186 | 83.148 | 7.018 | 0 | 0 |
| La Candelaria | 1.232 | 102 | 12.329 | 10.433 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Proyecciones DANE-SDP 2015

### Número de viviendas y hogares por localidad 2006-2015

El número de viviendas y hogares en las localidades de acuerdo con datos del DANE y SDP para los años 2006, 2009 y 2015 en las localidades de estudio aumenta a través del tiempo a diferentes tasas. En Santa Fe se pasó de 32.219 hogares en 2006 a 36.169 para 2015, teniendo un crecimiento de 3,5% de 2006 a 2009 y de 8,2% en el periodo 2009 - 2015; en cuanto a hogares se aumentó de 33.319 en el año 2006 a 37.276 para 2015 contando con crecimientos muy similares a los hogares para los mismos periodos.

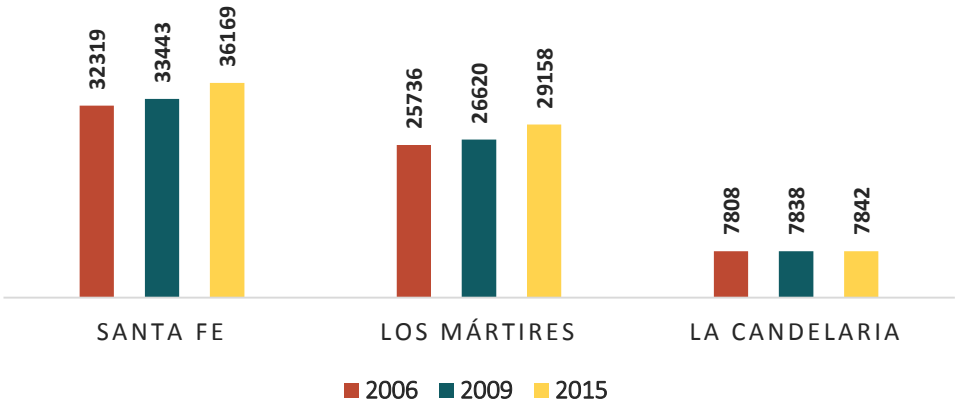
Los Mártires presenta un crecimiento tanto en hogares como en viviendas; las viviendas pasaron de 25.736 a 29.158 en 10 años mientras que el número de hogares se incrementa en 3.686 a 2015, significando un aumento del 3,4% entre 2006 y 2009, y 9,5% entre 2009 y 2015; de forma similar es el comportamiento de los hogares para los mismos periodos de referencia. La Candelaria aumenta en este periodo de tiempo en 34 viviendas e igual número de familias, es decir, la variación tanto en viviendas como en hogares en 10 años fue muy pequeña.

**Tabla 59. Número de viviendas y hogares por localidad 2006-2015**

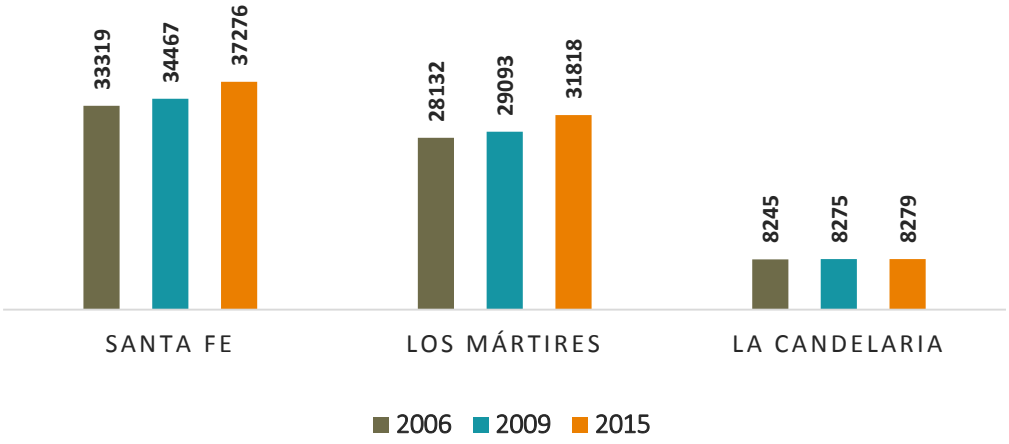
| | VIVIENDAS | | | HOGARES | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Localidad | 2006 | 2009 | 2015 | 2006 | 2009 | 2015 |
| Santa Fe | 32.319 | 33.443 | 36.169 | 33.319 | 34.467 | 37.276 |
| Los Mártires | 25.736 | 26.620 | 29.158 | 28.132 | 29.093 | 31.818 |
| La Candelaria | 7.808 | 7.838 | 7.842 | 8.245 | 8.275 | 8.279 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Proyecciones DANE-SDP 2015

Las Gráfica 13 y Gráfica 14 muestran la manera en que se comportan de forma diferenciada y por año las viviendas y hogares en el ámbito de estudio. El crecimiento de las localidades de Santa Fe y Los Mártires a través del tiempo es evidente, no tanto así para La Candelaria, cuya tendencia es más invariable.




**Gráfica 13. Número de viviendas por localidad años 2006-2015**
Fuente: Elaboración propia a partir de DANE-SDP




**Gráfica 14. Número de hogares por localidad 2006-2015**
Fuente: Elaboración propia a partir de DANE-SDP

## Relación de hogares por vivienda

De acuerdo a la información ya referida, el promedio de personas por vivienda en la localidad de Santa Fe es de 3,04 en el año 2015, entre tanto el promedio de hogares por vivienda llega 1,03 siendo este el más bajo de las tres localidades.

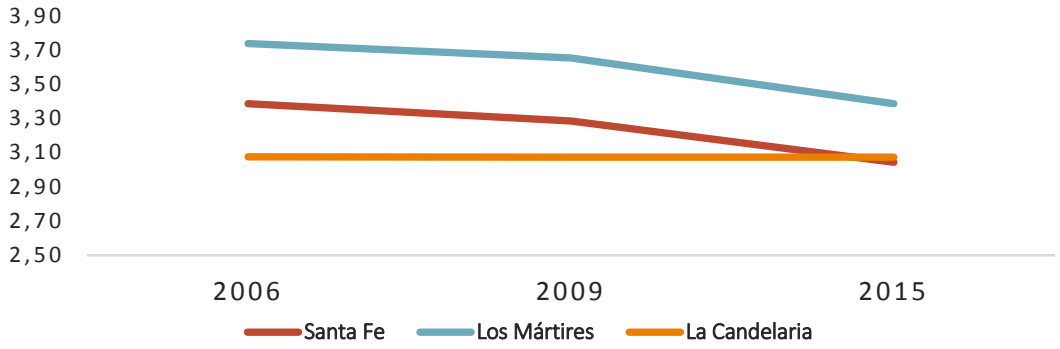
Los Mártires cuenta con 3,39 personas en promedio por vivienda siendo el dato más alto de las localidades de estudio y cuenta con 1,09 hogares por hogar tomando como referencia el año 2015. La Candelaria marcó un promedio de personas que se ubica en 3,07 por vivienda y de 1,06 hogares por vivienda para el año 2015.

**Tabla 60. Promedio de personas y hogares por vivienda Área de Estudio 2006-2015**

| | Promedio Personas por Vivienda | | | Promedio Hogares por Vivienda | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2006 | 2009 | 2015 | 2006 | 2009 | 2015 |
| Santa Fe | 3,39 | 3,29 | 3,04 | 1,03 | 1,03 | 1,03 |
| Los Mártires | 3,74 | 3,65 | 3,39 | 1,09 | 1,09 | 1,09 |
| La Candelaria | 3,07 | 3,07 | 3,07 | 1,06 | 1,06 | 1,06 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Proyecciones DANE-SDP 2015

En la Gráfica 15 se representa el promedio de personas por vivienda, el cual evidentemente se ha ido reduciendo a través del tiempo, excepto en La Candelaria que no tiene variación representativa.




**Gráfica 15. Promedio de personas por vivienda**
Fuente: Elaboración propia a partir de Proyecciones DANE-SDP 2015

Finalmente, al relacionar el crecimiento poblacional, el número de viviendas y hogares, y el promedio de personas por vivienda se da un fenómeno interesante. Anteriormente se mostró que la tendencia de las tasas de crecimiento es negativa, pero el número de viviendas sigue aumentando, pasando de un incremento promedio de 375 viviendas por año entre el periodo 2006 -2009, a un incremento promedio de 454 viviendas por año entre 2009 y 2015.

Ésta disparidad puede ser explicada por el comportamiento del promedio de personas por vivienda, que como es evidente ha ido disminuyendo con los años en las dos localidades más grandes (Santa Fe y Los Mártires) y no ha aumentado en La Candelaria, es decir, las localidades del centro de Bogotá tienen requerimientos de vivienda pero para la conformación de hogares cada vez más pequeños. Estas dinámicas establecen que puede haber una presión inmobiliaria mayor a la poblacional, lo que es importante tener en cuenta para el desarrollo de política.

### 1.2.2 Encuesta socioeconómica

Las encuestas socioeconómicas, propuestas en la cartilla de formulación del PEMP del Ministerio de Cultura, parten de la premisa que en la actualidad no existen estudios del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) específicos para los sectores en estudio que permitan

evaluar los aspectos socioeconómicos de una manera precisa. Sin embargo, Bogotá si cuenta con estudios y encuestas que permiten dar en detalle una descripción de la población, la economía y los temas sociales.

El IDPC cuenta con los metadatos y microdatos para generar la información necesaria para el proceso de diagnóstico del PEMP sin necesidad de aplicar una encuesta. Se observa que a nivel general se cuenta con información derivada de la encuesta multipropósito del año 2014; y sus componentes para análisis son población, hogares, vivienda, servicios públicos, salud, educación, primera infancia, pobreza, participación entre otros.

Otra fuente de información es el documento de demografía, población y diversidad, que incluye las dinámicas poblacionales, atención a primera infancia, adultez, población afrodescendiente (ROM e indígena en Bogotá), participación laboral femenina, pobreza y familia, así como la caracterización de aspectos físicos, demográficos y socioeconómicos de Bogotá realizadas por la Secretaría Distrital de Planeación a nivel de localidad que reporta la estructura de la población por edad, por sexo, por grupos poblacionales, cambios demográficos, densidad urbana, estructura de la vivienda, hogares y personas por estrato socioeconómico, educación, salud, seguridad y convivencia, cultura, condiciones de vida, pobreza, capacidad de pago, mercado laboral. Así mismo se cuenta con el boletín de mercado laboral realizado por esta misma entidad distrital, donde se reporta la caracterización de la población ocupada, tipo de contratación, contribución a fondos de pensiones y riesgos laborales.

En los componentes específicos, se cuenta con información de la Secretaría Distrital de Salud (información sobre vacunación), Educación, Desarrollo Económico, integración Social (sobre habitabilidad de calle), Gobierno (sobre seguridad y convivencia), así como de los Institutos para la Economía Social (sobre vendedores informales), Patrimonio y de Turismo que a nivel sectorial llevan registros y estadísticas de cada una de sus acciones y responsabilidades a nivel de localidad en la ciudad. Respecto a los usuarios, se cuenta con información primaria de comunidad recolectada por el IDT en el proceso de formulación de su política distrital de turismo con la Universidad de los Andes; de otra parte, el IDPC con el IDT trabajan en la articulación y captura de información de talleres y percepciones con la Universidad Externado de Colombia en el marco del proceso de certificación de área turística sostenible de la candelaria.

Bogotá cuenta con una gran cantidad de información secundaria, con la cual ha sido posible realizar una caracterización y diagnóstico socioeconómico. Sin embargo se llevaron a cabo 328 encuestas, con el objetivo de contar información de hogares o individuos que desarrollen actividades o residan en bienes de interés cultural del PEMP.

Adicional a esta información se han realizado talleres con el sector académico, cuyos principales aliados son la Corporación de Universidades del Centro de Bogotá (CUCB) y Secretaría de Educación Distrital, convocando a un grupo de directivos, docentes y estudiantes de establecimientos educativos, en su calidad de visitantes/ usuarios del Centro Histórico, para presentarles el PEMP y aplicar un sondeo de opinión, basado en los lineamientos del Ministerio de Cultura , con el fin de consultar elementos del diagnóstico, e iniciar priorización de propuestas.

Talleres con el sector productivo, cuyos principales aliados son la Cámara de Comercio de Bogotá (CCB), Invest in Bogotá, ProBogotá, Secretaría de Desarrollo Económico, Instituto para la Economía Social (IPES), Instituto Distrital de Turismo (IDT), Agremiaciones: Acopi, Anato, Andi, Camacol, Cotelco, Fenalco, convocándose a actores representativos del comercio, la industria y el turismo, en su calidad de visitantes/ usuarios, y posibles inversionistas del Centro Histórico, para presentarles el PEMP y aplicar un sondeo de opinión, basado en los lineamientos del Ministerio de Cultura , con el fin de consultar elementos del diagnóstico e iniciar priorización de propuestas.

Talleres con residentes, cuyos aliados son las Juntas de Acción Comunal (JAC), Asociaciones Vecinales y Consejos de Administración de Propiedad Horizontal, convocándose a un grupo de actores representativos de la población residente del Centro Histórico, para presentarles el PEMP y aplicar un sondeo de opinión, basado en los lineamientos del Ministerio de Cultura, con el fin de consultar elementos del diagnóstico e iniciar priorización de propuestas.

#### 1.2.2.1 Encuesta a usuarios

El presente informe detalla los resultados a la aplicación de las encuestas a usuarios en el marco del diagnóstico socioeconómico para la formulación del Plan Especial del Manejo y Protección del Centro Histórico de la ciudad de Bogotá. La encuesta fue realizada los días 2 (primera salida) y 23 (segunda salida) del mes de octubre de 2017, en horas de la tarde de días hábiles sobre 4 diferentes corredores. En el corredor, el grupo de encuestadores comprendido por 17 estudiantes del programa de gestión y desarrollo urbano de la Universidad del Rosario, avanzaron por segmentos de tiempo de 30 minutos, teniendo 10 minutos para reagruparse y avanzar al siguiente. En total se aplicaron 328 encuestas, 173 la primera salida y 155 en la segunda salida.

**Tabla 61. Número de encuestas por salida.**

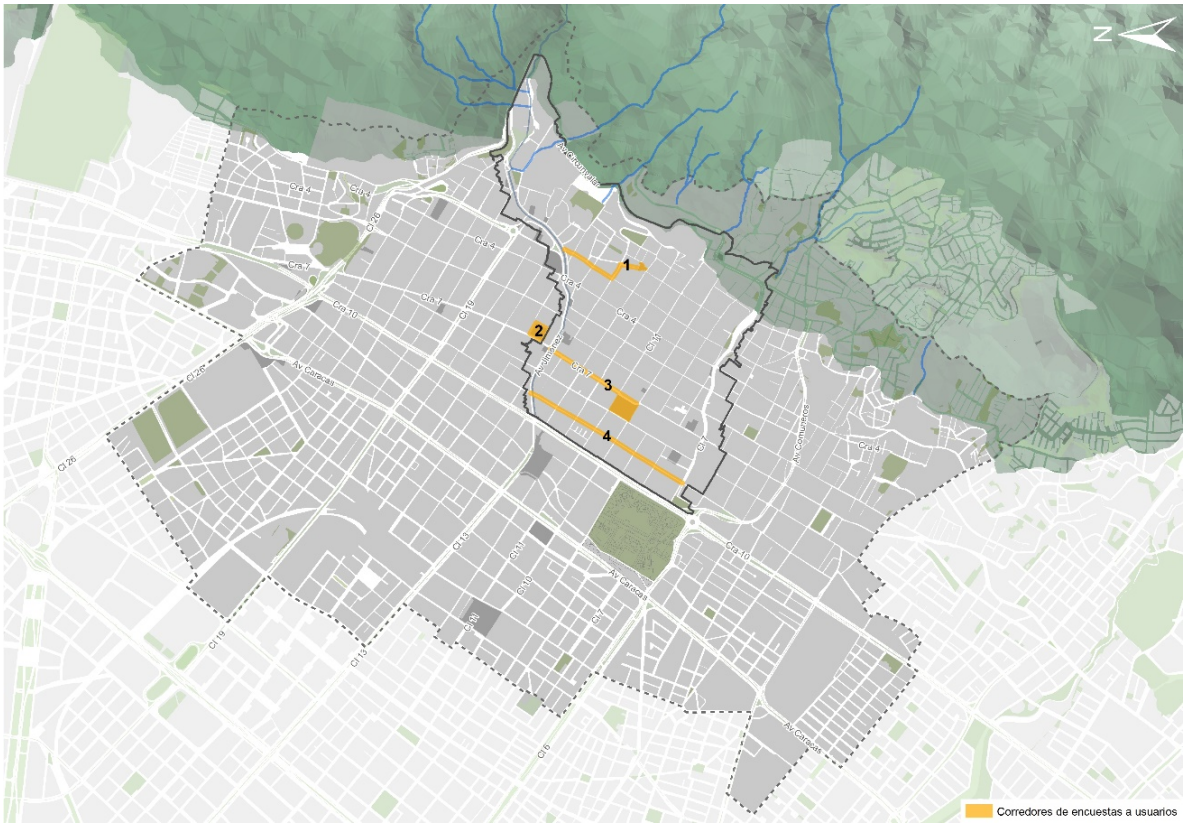
| SALIDA | ENCUESTAS | PORCENTAJE |
|---|---|---|
| 1 | 173 | 53% |
| 2 | 155 | 47% |

Los corredores para la aplicación del instrumento se seleccionaron en conjunto con el Instituto Distrital de Turismo, los líderes de los componentes socioeconómico, patrimonial y urbano del PEMP. En el siguiente plano muestra la localización de los corredores seleccionados. La Tabla 62

contiene la descripción del operativo llevado a cabo en cada una de las salidas, con los horarios y orden de abordaje de los corredores.

**Tabla 62. Relación de corredores, recorridos y horarios**

| HORA INICIO | CORREDOR | PUNTO DE INICIO | DESCRIPCIÓN DEL RECORRIDO | HORA FINALIZACIÓN |
|---|---|---|---|---|
| 14:30 | 4 | Av. Jiménez Con Carrera 9 | Desde punto de inicio, se desplaza el equipo sobre la Cr 9 en ambos lados de los andes hasta la Cl 11; en este punto giran con dirección oriente para desplazarse hacia la plaza de bolívar. | 15:00 |
| 15:10 | 3 | Plaza de Bolívar | Desde punto de inicio, se desplaza el equipo sobre la carrera 7 hacia la Av. Jiménez. | 15:40 |
| 15:50 | 2 | Av. Jiménez Con Carrera 7 | Desde punto de inicio, se desplaza el equipo sobre la Cr 7 hasta parque Santander; dispersión alrededor del parque para capturar información en el edificio Avianca, museo del oro y sobre carrera 7. | 16:30 |
| 16:40 | 1 | Parque de los periodistas | Desde el punto de inicio, se desplaza el equipo cruzando la Av. Jiménez y tomando la Cr 3, se gira hacia el oriente por la Cl 12D para girar nuevamente hacia el sur para tomar la Cr 2, subiendo por ella para cruzar por la calle del embudo y terminar en la plaza del chorro de Quevedo. | 17:30 |

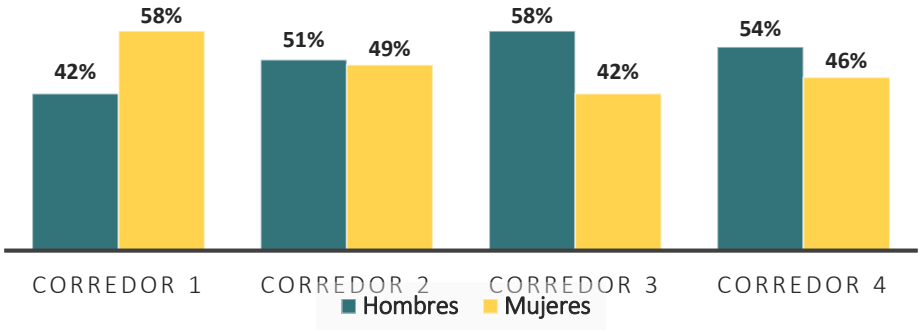



**Plano 10. Localización espacial de corredores encuesta a usuarios**

Del total de encuestados, el 51% fueron hombres y el 49% mujeres. En el corredor 4 se aplicó el 27% de las encuestas; le siguen el corredor 3 y 1 con el 26% cada uno. Finalmente, en el corredor 2 se hicieron el 22% de las encuestas. Por sexo, el corredor con mayor proporción de mujeres encuestadas fue el 1 mientras que el corredor 3 concentró la mayor cantidad de hombres encuestados.

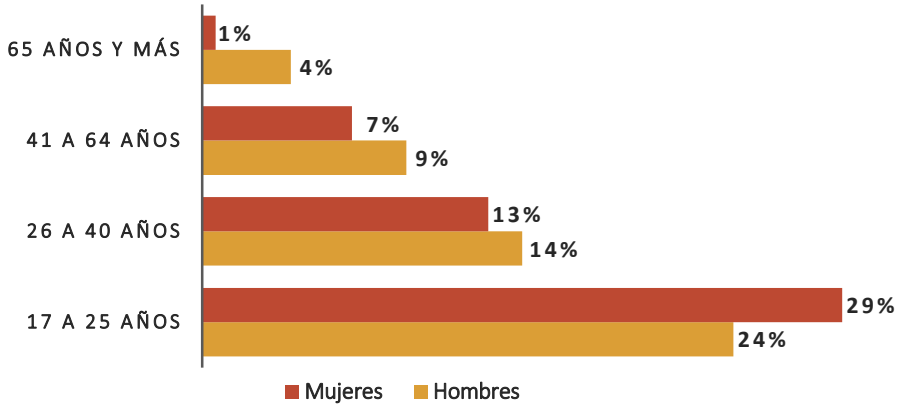
**Tabla 63. Relación de encuestados por corredor y sexo.**

| | HOMBRES | MUJERES |
|---|---|---|
| Corredor 1 | 42% | 58% |
| Corredor 2 | 51% | 49% |
| Corredor 3 | 58% | 42% |
| Corredor 4 | 54% | 46% |




**Gráfica 16. Distribución de encuestados por sexo y corredor**

Los encuestados tenían una media de 30 años. La menor edad registrada fue de 17 años y la mayor 80 años. El 52% de los encuestados tenía entre 17 y 25 años, el 27% entre 26 y 40 años, el 16% entre 41 y 61 años y 5% tenía 65 años o más.

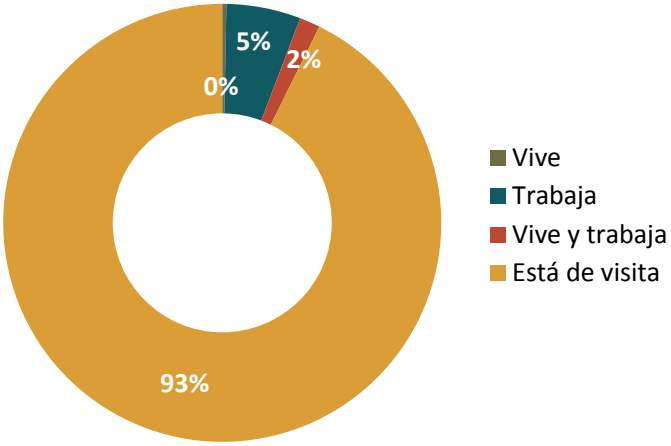



**Gráfica 17. Distribución de encuestados por grupos de edad y sexo**

## Resultados por pregunta

### ¿Usted vive/trabaja en el centro o está de visita?

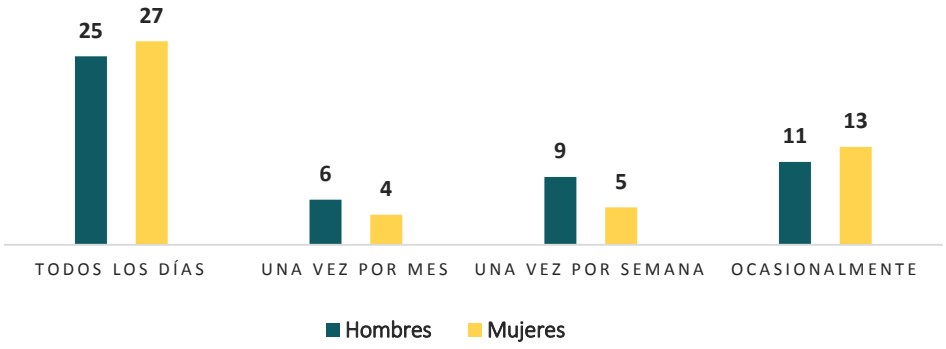
La encuesta estuvo dirigida principalmente a aquellos usuarios del centro que no vivieran ni trabajaran. Por ello la pregunta 1 indaga por la relación del encuestado con el centro de Bogotá. La predominancia de los usuarios del centro es del 93% de total de los encuestados. La menor representación fue de quienes viven con el 0.3%.




**Gráfica 18. Tipo de relación del encuestado con el centro**

### ¿Con qué frecuencia viene al centro?

Ya que la encuesta estuvo dirigida principalemente a usuarios del centro, se les consultó por la frecuencia en la cual se desplazan a la zona. El 52% indicó que va al centro todos los días. El 23% lo visita ocacionalmente; el 15% va una vez por semana y el 10% de los encuestados va por lo menos una vez al mes. Por sexo, las mujeres visitan en una mayor proporción que los hombres todos los días.



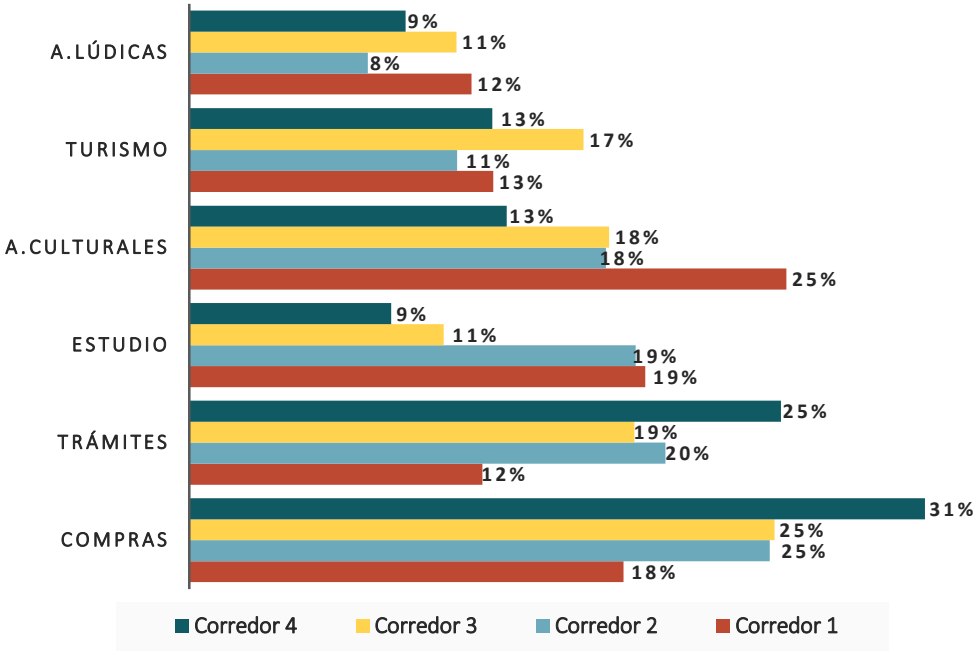

**Gráfica 19. Frecuencia de visita al centro por sexo**

**¿Qué tipo de actividades realiza en el centro?**

A los encuestados se les indagó los incentivos para visitar el centro. Se le indicaron 6 opciones distintas. Podía seleccionar múltiples opciones de ellos. El 24% de los encuestados va al centro a realizar compras. Le siguen con un 19% los trámites y/o diligencias y las actividades culturales. Continúa estudiar con un 15%, el turísmo con un 13% y finalmente las actividades lúdicas con un 10%.

Al analizar las actividades de acuerdo al corredor en que se encuestó al usuario del centro, el realizar actividades culturales es lo más relevante en el corredor 1. En los corredores 2, 3 y 4 la actividad más relevante es la de realizar compras, pero en el corredor 4 presenta una mayor imporancia en relación con lo encontrado en los otros dos corredores.

Las diferencias en los resultados se explica en la medida que el corredor 4 está sobre el eje comercial de la Carrera 9 y es cercano al cluster San Victorino. De otra parte, la localización del corredor 1 está en una zona universitaria y de concentración de actividades culturales al aire libre.




**Gráfica 20. Importancia de actividades en el centro por corredor**

**¿Qué sitios suele visitar en el centro?**

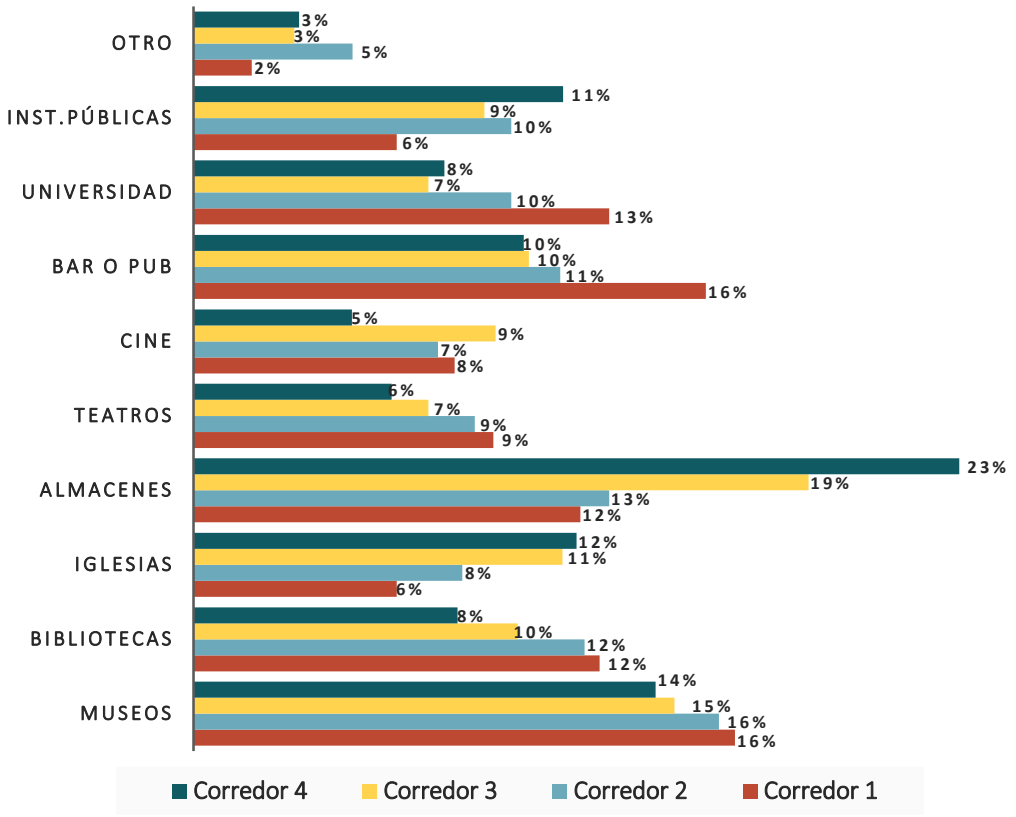
La pregunta anterior se relaciona con las actividades que realizan los usuarios en el centro. En esta se indaga por los sitios que frecuenta el usuario en el centro. Para ello se le ofrecen 9 distintas alternativas para que seleccione entre ellas las que a su criterio visita con mayor frecuencia. Los

mayores sitios que se visitan en el centro son los Almacenes, Museos y Bares. Los menos visitados son los teatros y cinemas.

**Tabla 64. Sitios visitados por usuarios del centro.**

| ALMACENES | 16% |
|---|---|
| Museos | 15% |
| Bar o pub | 12% |
| Bibliotecas | 11% |
| Universidad | 9% |
| Iglesias | 9% |
| Inst.Públicas | 9% |
| Teatros | 8% |
| Cine | 7% |
| Otro | 3% |

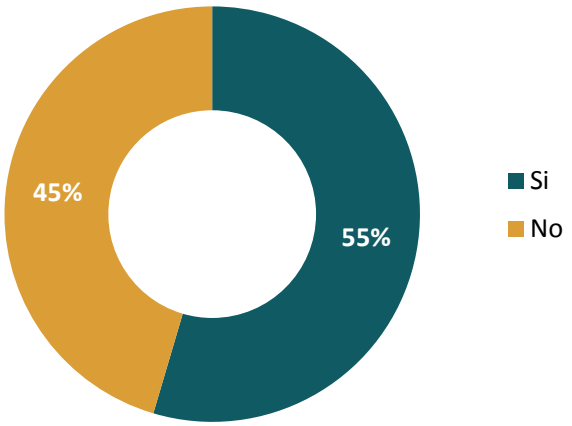
Al analizar las preferencias de sitios por corredor de encuesta, se observa que en el corredor 1 los museos y los bares es lo más demandado, en el corredor 2, 3 y 4 son los museos y almacenes, con una particularidad en el corredor 4, pues en él los almacenes alcanzan el punto de interés más alto al llegar al 23% de los encuestados en este punto del centro.




**Gráfica 21. Sitios visitados por corredor**

**¿Encuentra en el centro espacio para caminar libremente y tranquilo?**

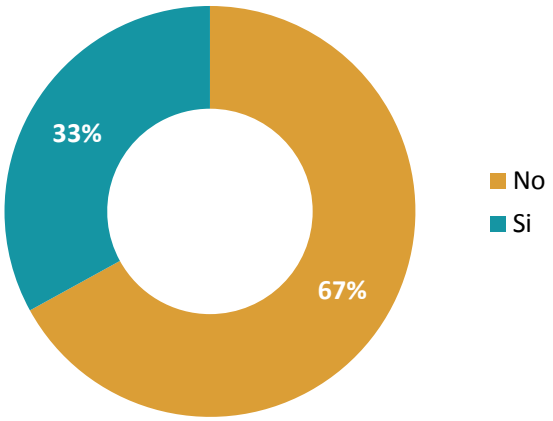
Se indagó a los usuarios si están satisfechos con el espacio que encuentran en el cento para caminar sin obstáculos y de forma tranquila. La pregunta es de única respuesta y tuvo como resultado que el 55% de los encuestados considera que el centro si tiene el espacio para caminar tranquilamente.




**Gráfica 22. Percepción de encuestado a espacio libre para caminar en el centro**

**¿Considera al centro un sitio seguro?**

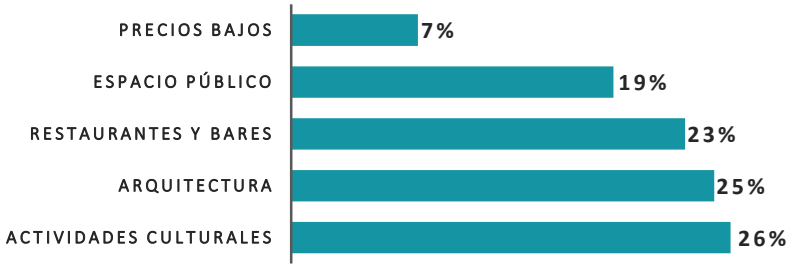
La pregunta busca conocer la percepción de los usuarios del centro relativa a la seguridad. Por ello es una pregunta de única respuesta con la opción sí o no. En este caso, más de 6 personas de 10 encuestadas considera al centro como un sitio inseguro.




**Gráfica 23. Percepción de usuarios sobre el centro como sitio seguro**

**¿Qué opciones que ofrece el centro le gustan más?**

Esta pregunta busca capturar la importancia relativa de los usuarios hacia los atractivos de un centro histórico. En total se cuenta con 5 opciones de atractivos los cuales el usuario califica entre 1 y 5, siendo 5 el que más le parece atractivo y 1 el que menos.

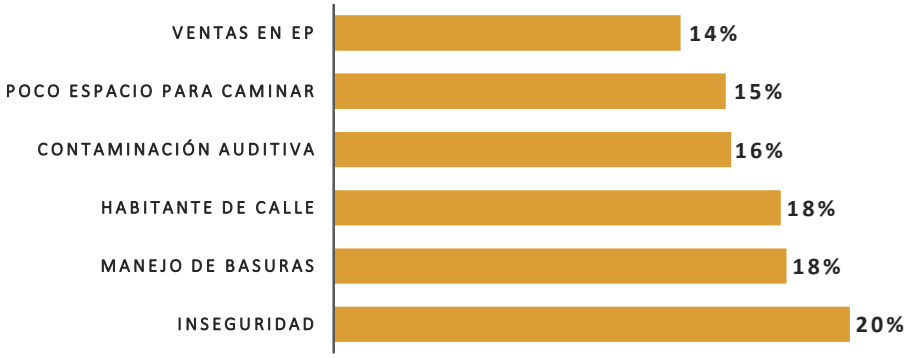



**Gráfica 24. Preferencias de usuarios sobre atractivos del centro**

En general, a los usuarios encuestados les parece más atractivo el centro por la oferta de actividades culturales, arquitectura y los restaurantes y bares allí localizados. En menor medida el espacio público y los precios bajos, esta última contrasta con la demanda de almacenes que hay en los encuestados.

**¿Qué situaciones que ocurren en el centro le molestan más?**

Esta pregunta busca capturar la importancia relativa de los usuarios hacia las situaciones que se originan en el centro histórico y que se consideran negativas. En total se cuenta con 6 opciones de externalidades negativas las cuales el usuario califica entre 1 y 6, siendo 6 el que más le parece nocivo y 1 el que menos.

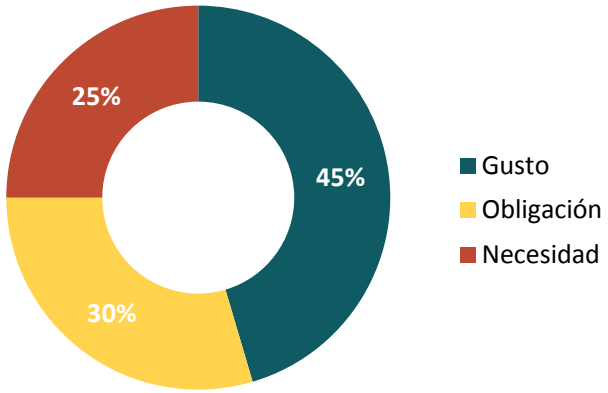



**Gráfica 25. Situaciones negativas en el centro**

Concordante con el resultado de la pregunta número 6, la inseguridad es lo más preocupa a los usuarios encuestados respecto a las situaciones negativas que ocurren en el centro. Con igual escala le sigue el manejo de basuras y la presencia de habitante de calle. Luego contaminación auditiva, espacio para caminar y ventas informales en espacio público. No obstante, la magnitud de cada una indica que a pesar de existir una jerarquía entre los problemas, para los usuarios es casi igual de importante dar solución a ellas.

**¿Por qué razones visita el centro?**

Esta pregunta es de única respuesta. Las opciones son 3 e incluye la posibilidad de manifestar por parte del usuario si su presencia en el centro corresponde a un gusto, obligación o necesidad.

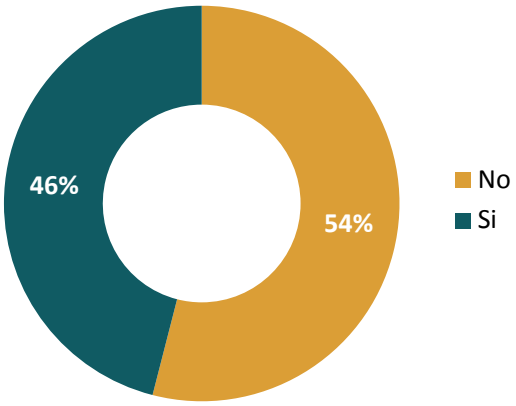



**Gráfica 26. Motivos de uso del centro por parte de usuarios**

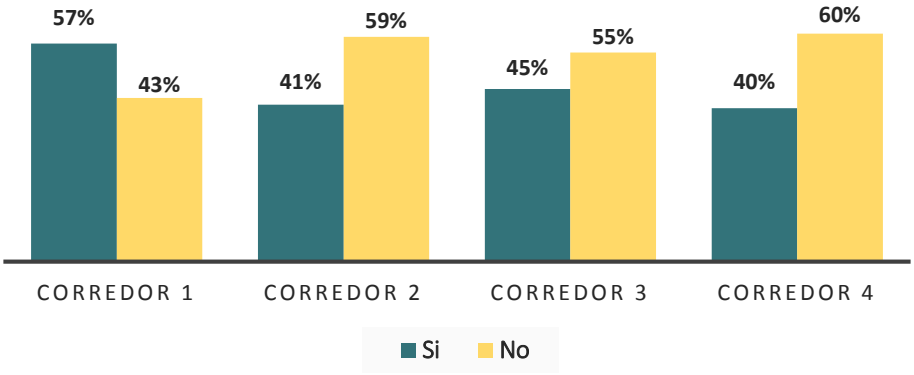
El 45% de los usuarios encuestados visita el centro por gusto. El 30% lo hace por obligación y el 25% por necesidad.

**¿Viviría usted en el centro?**

Pregunta de respuesta única. El 54% de los encuestados no viviría en el centro (Gráfico 12). No obstante, por corredor la inclinación respecto a la posibilidad de vivir en el centro histórico es diferente. La gráfica 24 muestra la distribución de preferencias por corredor, indicando que en el corredor 1, la mayoría de los encuestados si estarías dispuestos a localizase para vivir en el centro.



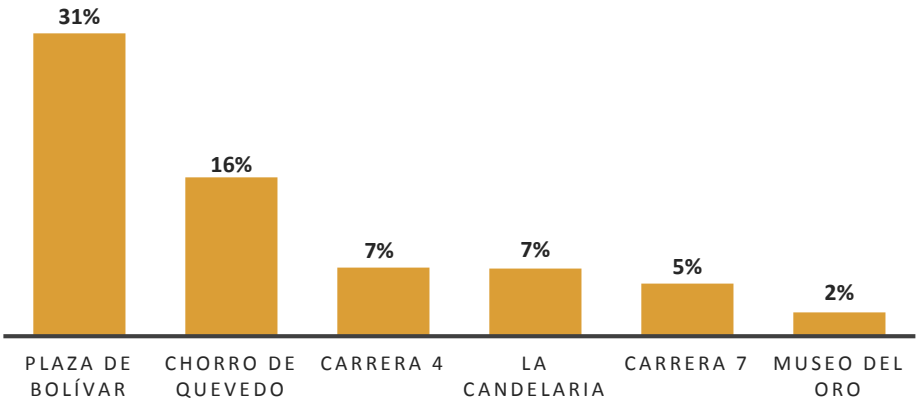

**Gráfica 27. Preferencia sobre vivir en el centro**




**Gráfica 28. Preferencias sobre vivir en el centro por corredor**

**Tres lugares que más aprecia en el centro**

Se le pidió a los usuarios que indicara los 3 sitios que más aprecia del centro de Bogotá. En 6 lugares se concentra el 70% de los gustos de los encuestados y el 30% restante se distribuye en más de 50 diferentes sitios localizados en el centro.



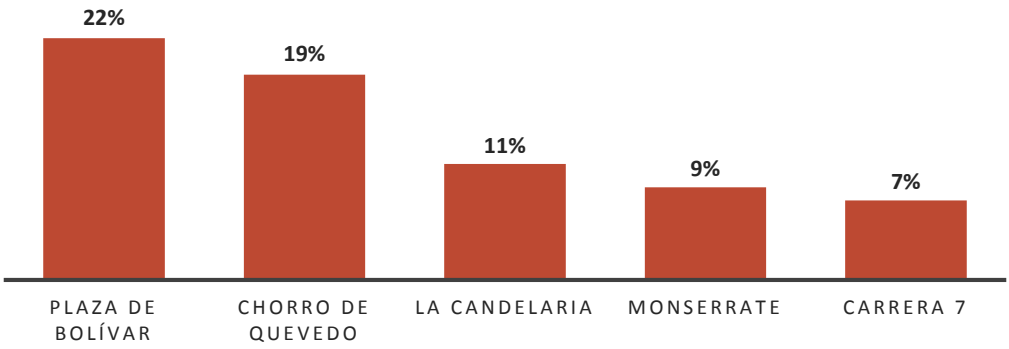

**Gráfica 29. Lugares que más aprecian los usuarios del centro**

La plaza de bolívar es el punto que más aprecian los usuarios encuestados. Le sigue el chorro de quevedo, el corredor de la carrera 4, la candelaria como un todo, la carrera 7 y el museo del oro.

**Lugar que recomendaría a un turista en su primera visita al centro**

Hay una relación entre los lugares que más gustan a los usuarios y lo que recomendarían al turista en una primera visita al centro. Aparecen, además de los más importantes espacios de la pregunta 11, Monserrate. De este modo, Monserrate es una de las opciones de sugerencias más importantes para los turistas pero no lo reconocen como uno de los puntos que más aprecian en el centro.

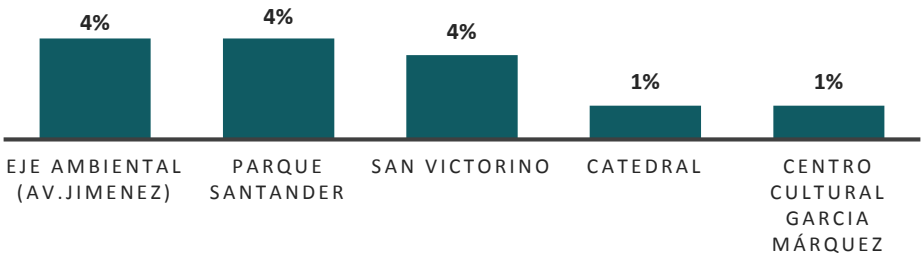
La plaza de Bolívar con el 22% es lo más recomendado. Le siguen el chorro de quevedo con el 19%, La Candelaria con el 11%, Monserrate con el 9% y la Carrera 7 con el 7%. El restante 32% se distribuye en 50 diferentes opciones.




**Gráfica 30. Lugares que recomendarían visitar a un turista en el centro**

**Si pudiera dar importancia a un sitio del centro que no es turístico, ¿cuál sería?**

Los resultados muestran más de 130 opciones. Esta pregunta es muy dispersa, por lo que solo se encuentran magnitudes altas por el orden del 4%. Excluyendo del análisis puntos que ya identificaron los encuestados como apreciados o recomendados, se encuentra como recomendaciones el Eje Ambiental, Parque Santander, San Victorino, la Catedral y el Centro Cultural Gabriel Garcia Márquez. En general estas opciones combinadas no superan el 15%. El restante 75% está distribuido en más de 130 opciones.

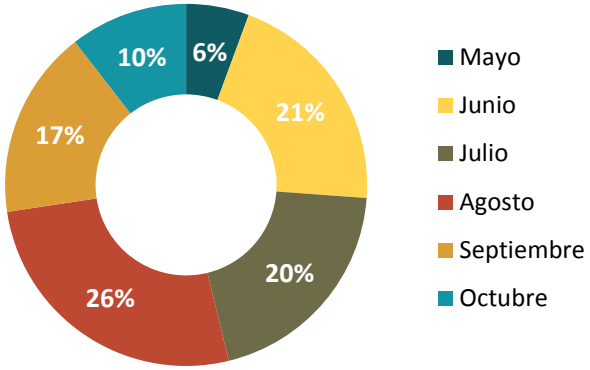



**Gráfica 31. Recomendaciones de puntos no turísticos por parte de encuestados por parte de encuestados**

### 1.2.2.2 Resultados encuesta a residentes y comerciantes

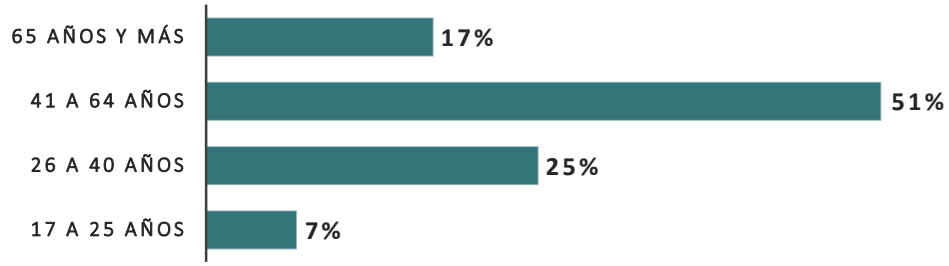
A continuación se presentan los resultados a la aplicación de las encuestas a residentes en el marco del diagnóstico socioeconómico para la formulación del Plan Especial del Manejo y Protección del Centro Histórico de la ciudad de Bogotá.

La encuesta fue realizada entre el 3 de mayo y el 17 de octubre de 2017, en jornadas mañana y tarde, teniendo como objetivo su aplicación a hogares o individuos que desarrollen actividades o residan en bienes de interés cultural del PEMP. La encuesta, como elemento complementario al levantamiento patrimonial que se realiza para el PEMP, tuvo como encuestadores a 9 arquitectos del grupo patrimonial. En total se aplicaron 409 encuestas a lo largo de 6 meses, siendo el mes de agosto el mes en el cual se llevaron a cabo la mayor cantidad, llegando al 26% del total aplicado. Mayo fue el mes de menor número de encuestas.

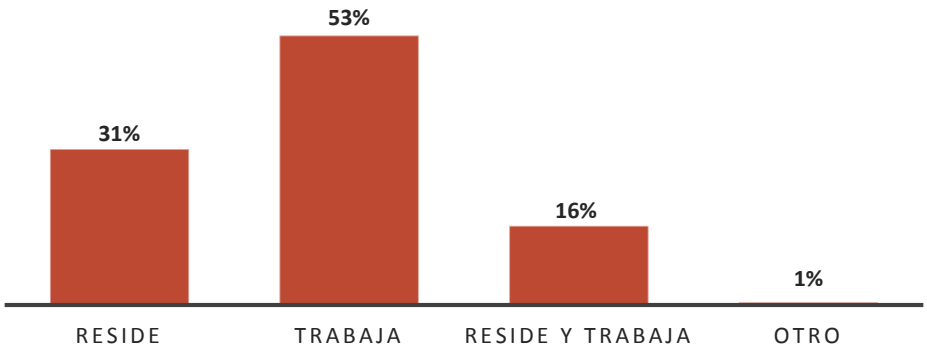



**Gráfica 32. Distribución de encuestas por mes**

El 50.3% de los encuestados son hombres y el 49.7% mujeres. Los encuestados que respondieron la pregunta respecto a su edad, tienen en promedio 49.5 años. La menor edad registrada fue de 17 años y la mayor 88 años. El 51% de los encuestados tenía entre 41 y 64 años, el 25% entre 26 y 40 años, el 17% tenía 65 años o más y el 7% estaba entre 17 y 25 años.




**Gráfica 33. Distribución de encuestados por grupos de edad**



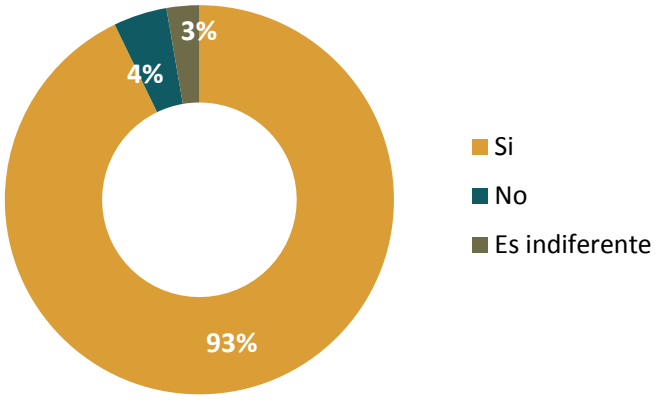

**Gráfica 34. Relación del encuestado con el inmueble**

En la gráfica anterior se observa la relación el encuestado con el bien de interés cultural. El 53% de los encuestados trabaja en el BIC, el 31% reside mientras que el 16% reside y trabaja en el BIC.

## Resultados por pregunta

### ¿Le gusta estar ubicado en el Centro Histórico?

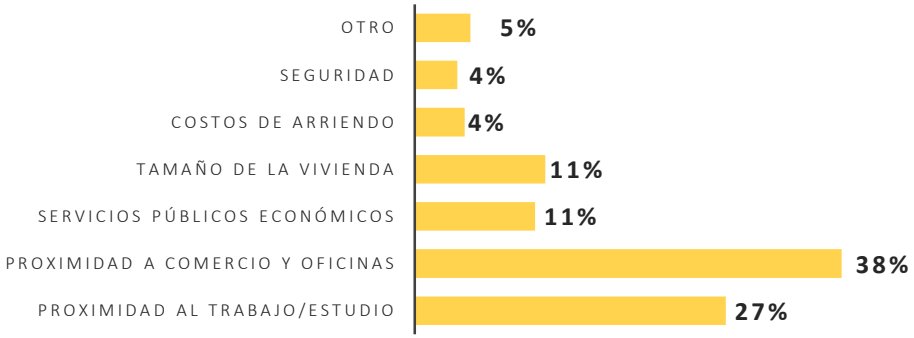
La encuesta buscó identificar gustos y preferencias de residentes y comerciantes del centro localizados en BIC. Por ello la pregunta 1 indaga por el gusto del encuestado con su ubicación en el centro de Bogotá. Al 93% del total de los encuestados les gusta estar ubicados en el centro.




**Gráfica 35. Gusto por ubicación en el centro**

### ¿Cuáles son las ventajas de residir / trabajar en el Centro Histórico?

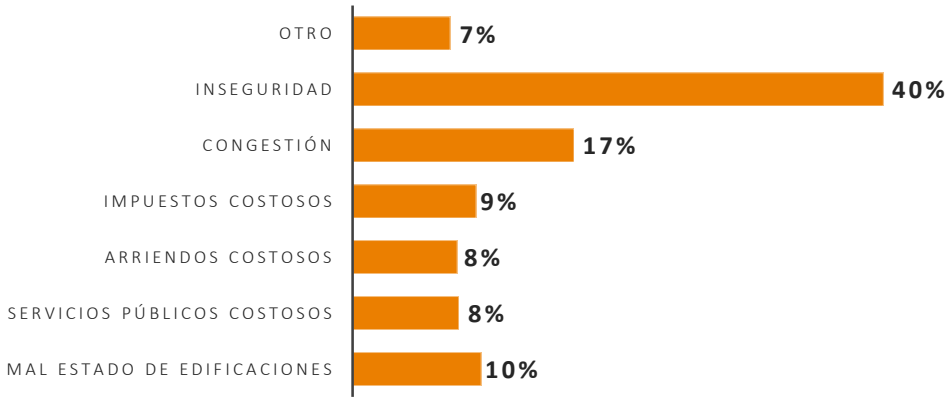
Ya que la encuesta estuvo dirigida a residentes/comerciantes del centro, se les consultó por las ventajas de residir/trabajar en la zona. Podía seleccionar múltiples opciones de ellos. El 38% indicó la ventaja de proximidad a comercio y oficinas. El 27% la proximidad al sitio de trabajo o estudio. El 11% indicó como ventaja el costo de los servicios públicos y el tamaño de la vivienda.




**Gráfica 36. Ventajas de vivir/residir en el Centro Histórico**

**¿Cuáles son las desventajas de residir / trabajar en el Centro Histórico?**

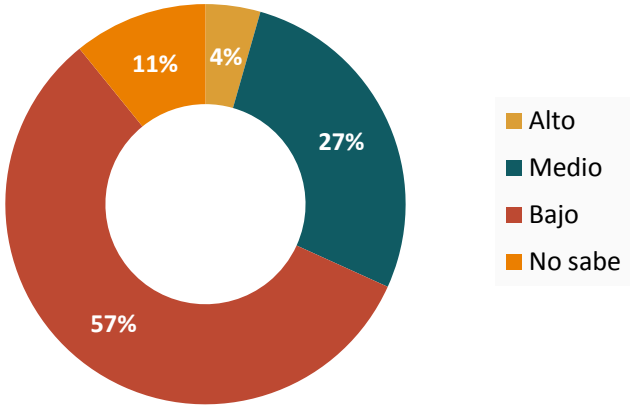
A los encuestados se les indagó las desventajas de residir/trabajar en el centro. Se le indicaron 6 opciones distintas. Podía seleccionar múltiples opciones de ellos. El 40% de los encuestados considera a la inseguridad como la mayor desventaja de vivir o trbajar en el centro histórico. Le siguen con un 17% la congestión. Continúa el mal estado de las edificaciones con un 10%, el costo de los impuestos con el 9%, los costos de los arriendos y servicios públicos con el 8%.




**Gráfica 37. Desventajas de residir/trabajar en el Centro Histórico**

**¿Usted cree que, en general, el conocimiento de los ciudadanos sobre el patrimonio cultural del Centro es?**

Esta pregunta se relaciona la percepción de los encuestados sobre el conocimiento que tienen los demás ciudadanos del patrimonio cultural concentrado en el Centro Histórico.



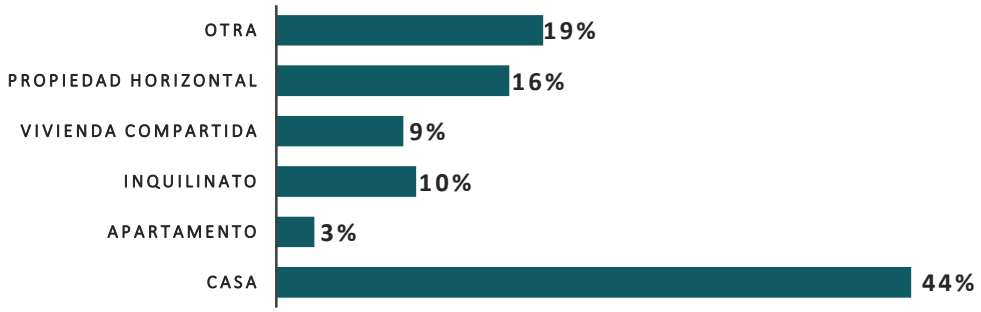

**Gráfica 38. Percepción de encuestados sobre conocimiento patrimonio del Centro en ciudadanos**

**¿Sabe usted que este es un inmueble de conservación? Siendo este un inmueble de conservación, ¿considera que realizarle mantenimiento presenta mayores dificultades?**

Dado que las preguntas 5 y 6 están relacionadas, su análisis se realiza de manera conjunta. La respuesta a la pregunta 5, sobre si conoce que el inmueble en el que se encuentra es de conservación, el 72% contestó que si. De otra parte, respecto a la pregunta 6, el 60% considera que existen dificultades para realizarle mantenimiento.

**Por favor indique qué modalidad tiene este inmueble**

El 44% de los inmuebles son casas, el 16% propiedades horizontales, 10% inquilinatos, 9% viviendas compartidas y el 3% apartamentos.




**Gráfica 39. Modalidad del inmueble**

**¿Hace cuánto tiempo reside / trabaja en este inmueble?**

En promedio, el tiempo de residencia o trabajo en el inmueble por parte de los encuestados es de 16.4 años, siendo 1 mes el que menor tiempo lleva en el inmueble y 76 años el que más tiempo lleva en el BIC.

Por rangos de tiempo, la siguiente tabla muestra como la mayor cantidad de personas, 20%, llevan residiendo o viviendo en el BIC entre 2 y 5 años. Le sigue quienes llevan 31 años o más en el BIC.

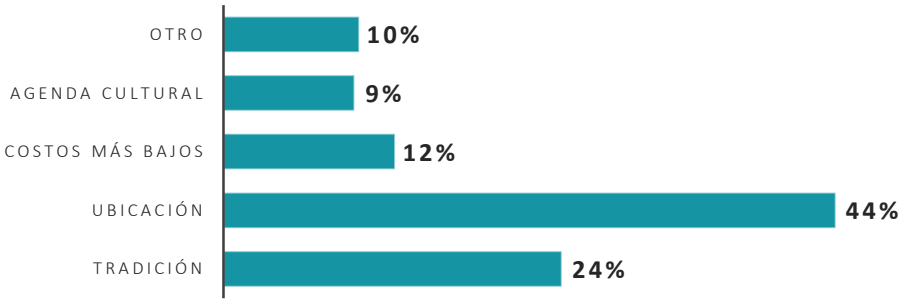
**Tabla 65. Rangos de tiempo de residencia/trabajo en el inmueble**

| TIEMPO DE RESIDENCIA/TRABAJO | PARTICIPACIÓN |
|---|---|
| 1 año o menos | 14% |
| Entre 2 y 5 años | 20% |
| Entre 6 y 10 años | 15% |
| Entre 11 y 15 años | 6% |
| Entre 16 y 20 años | 14% |
| Entre 21 y 30 años | 14% |
| 31 años o más | 17% |

Y respecto a la pregunta 9, sobre en dónde residía o trabajaba dos años atrás, tomando únicamente a quienes llevan menos de 2 años, en un 84% lo hacía en otras zonas de Bogotá mientras del 16% restante proviene de otras zonas del país como los llanos orientales y la costa atlántica.

**Preguntas 10 a la 15**

La pregunta 10 indagó sobre la ubicación de la actividad laboral si no la ejerce en el inmueble que se le encuestó. El 43% de este segmento de encuestados no tiene trabajo, el 19% trabaja en la Candelaria y el 36% trabaja en otra localidad. El 94% de los encuestados tiene planes de seguir residiendo/trabajando en el centro de la ciudad. La pregunta 12 busca establecer el por qué desea continuar residiendo/trabajando en el centro. El 44% desea continuar en el centro por su ubicación, el 24% por tradición, mientras la agenda cultural solo marca un 9%.




**Gráfica 40. Razones de continuar residiendo/trabajando en el centro**

La pregunta 13 está relacionada con la tenencia de la vivienda. El 57% manifiesta que está totalmente paga, el 29% vive o trabaja en arriendo, el 6% es propia pero en proceso de pago y el 8% manifiesta que tiene otras formas de tenencia. Es decir que el 63% de los encuestados son propietarios, cuyo inmueble está en pago o está ya pagado. La pregunta 14, para quiene realizan

actividades comerciales en el inmueble, busca identificar modificaciones o adecuaciones al BIC para el desarrollo de la actividad económica. El 41% si realizó modificaciones al BIC mientras que el 59% no lo hizo. Finalmente la pregunta 15, que busca identificar actividades que están dispuestos a hacer los encuestados para la protección del patrimonio, muestra que el 57% lo haría permitiendo el acceso para el levantamiento del BIC, el 30% participando de talleres y mesas de trabajo, y el 9% mediante la presentación de proyectos.

### 1.2.3 Dinámica socioeconómica

Con base en la información socioeconómica y oferta de empresas y servicios presentada en este documento, se procede a analizar la interacción de la oferta y demanda, teniendo en cuenta la diversidad de actividades económicas, los precios del suelo, estratificación y la dinámica de construcción en la zona, lo que permitirá identificar la economía del sector patrimonial y la dinámica de los agentes individuales y empresariales.

#### 1.2.3.1 Desarrollo e Instituciones

Como un indicador de la baja relación entre Universidad y empresas, y de las fragilidades del territorio en materia de innovación, en la variable *Empresas innovadoras en sentido amplio* la ciudad ocupa un preocupante puesto 20, entre las regiones colombianas y en el mismo sentido, la *inversión en transferencia de tecnología* la ciudad ocupa el puesto 16, en la medición del 2017 y perdiendo posiciones frente al 2015. Igualmente ilustrativo es el desempeño en *Financiación empresarial del gasto en I + D*, donde se ocupa el puesto 9; mientras que en *empresas innovadoras en sentido estricto*, se ocupa el puesto 6, a pesar de que se trata del mayor mercado del 'xilk país' por su aporte al PIB nacional y de tener el primer lugar en *empleo intensivo en conocimiento*.

Finalmente, el desempeño en el *índice de especialización industrial*, donde se ocupa el puesto 12, y en *Sofisticación del aparato productivo* donde se ocupa el puesto 8, que son variables clave para identificar la creación de ventajas competitivas basadas en conocimiento, da cuenta de debilidades importantes a resolver, en la estrategia general de la región para impulsar la productividad y la competitividad.

**Dinámica en comercio y servicios**

Como se ha mencionado anteriormente el área de estudio es un foco de actividad económica muy importante para la ciudad, dicha actividad está determinada principalmente por el comercio y los servicios, siendo el sector terciario el que tiene casi todo el peso del intercambio económico de la zona. Este contexto se ha estado consolidando durante el transcurso del siglo pasado, siendo un proceso económico que es difícilmente reversible.

Para medir la dinámica empresarial en comercio y servicios, a partir de la información disponible del observatorio de desarrollo económico de la Secretaría Distrital -tales como los análisis de coyuntura y los estudios compilados allí- (ODE, 2015) se extrae información relacionada con el registro de empresas, empresas creadas y liquidadas, número de empresas por sector económico y por tamaño del área de estudio para su caracterización hasta el año 2015.

*Registro de empresas*

En la ciudad entre los años 2014 y 2015 se dio un incremento en 20.993 registros de empresas, al pasar de 252.852 a 273.845 presentando un crecimiento del 8,3%. La Tabla 66 muestra la participación de las localidades de estudio en el registro de empresas de la ciudad.

**Tabla 66. Total de empresas registradas por localidad 2015**

| | 2014 | 2015 | DIFERENCIA |
|---|---|---|---|
| Santa Fe | 10725 | 11160 | 435 |
| Los Mártires | 8092 | 8382 | 290 |
| La Candelaria | 2539 | 2634 | 95 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Desarrollo Económico 2015

El mayor crecimiento lo presentó la localidad de Santa Fe con un 4,06%, seguida de Los Mártires y La Candelaria con 3,58% y 3,74% respectivamente. El mayor crecimiento de Santa Fe puede estar relacionado con su superior tasa de participación y ocupación, que puede ser un indicador de mayor dinamismo económico en la localidad. Igualmente es importante el rezago de las localidades en relación a la ciudad, ya que el de esta es de 8,3%. Por lo tanto, porcentualmente en promedio se registran la mitad de empresas nuevas en las localidades del centro, respecto a la ciudad.

*Empresas creadas y liquidadas*

Otro importante registro frente al comercio y los servicios en la localidad es la capacidad de crear empresa y qué tantas son liquidadas para establecer un balance de ello. De acuerdo a la información de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico la localidad de Santa Fe es la que más empresas crea con 640 para el año 2015. En el balance, que es la diferencia entre las empresas creadas y liquidadas en 2015 por localidad, la que mayor aporte genera es Santa Fe; se destaca que el balance en Los Mártires y Candelaria es igual positivo.

**Tabla 67. Empresas creadas y liquidadas según localidad 2015**

| | EMPRESAS CREADAS | % SOBRE BOGOTÁ | EMPRESAS LIQUIDADAS | % SOBRE BOGOTÁ | BALANCE |
|---|---|---|---|---|---|
| Santa Fe | 640 | 2,4 | 205 | 3,7 | 435 |
| Los Mártires | 418 | 1,6 | 128 | 2,3 | 290 |
| La Candelaria | 154 | 0,6 | 59 | 1,1 | 95 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Desarrollo Económico 2015

Como se evidencia el balance es equivalente al indicador del registro de empresas, puesto que en ese indicador se restan las compañías liquidadas. En este punto es importante analizar el peso que tienen las empresas creadas y liquidadas sobre la ciudad, ya que aunque el balance entre las localidades es positivo, la participación sobre la ciudad tiene un comportamiento diferenciado. Dicho de otra forma, las empresas que se crean en las localidades tienen un peso menor a las que se liquidan respecto a la ciudad; es decir, si bien se crean más compañías que las que se liquidan en el área de estudio, en general las firmas que se liquidan tienen una mayor participación porcentual dentro de las empresas que se liquidan en la ciudad. Por lo tanto se tiene que en las localidades del centro se concentra más la liquidación de firmas, que la creación de éstas en comparación al resto de la ciudad. Se obtuvo que las firmas que se crean en las localidades tienen un peso menor a las empresas que se liquidan respecto a la ciudad, es decir, si bien se crean más compañías que las que se liquidan, en general las que se liquidan tienen una mayor participación porcentual dentro de las empresas que se liquidan respecto a la ciudad; por lo tanto se tiene que en las localidades del centro se concentra más la liquidación de firmas, que la creación de éstas en comparación a Bogotá.

*Comportamiento de las empresas por tamaño*

En los dos años de análisis se observa que hay un crecimiento en el número de empresas por localidad consecuente con los indicadores anteriores. Teniendo como referencia la diferencia generada a nivel ciudad, respecto a las microempresas las localidades del área de estudio aportaron el 2% del crecimiento total de Bogotá; del mismo modo sobre las pequeñas empresas las localidades participaron con el 5,5%. Finalmente para las medianas y grandes empresas la participación se ubica en un 4,6%. La Tabla 68 marca el número de empresas por tamaño según localidad.

**Tabla 68. Empresas por tamaño según localidad 2015**

| | | BOGOTÁ | SANTA FE | LOS MÁRTIRES | LA CANDELARIA |
|---|---|---|---|---|---|
| Microempresas | 2014 | 214.750 | 9.289 | 6.578 | 2.326 |
| | 2015 | 232.244 | 9.637 | 6.802 | 2.389 |
| | Diferencia | 32.549 | 348 | 224 | 63 |
| Pequeñas empresas | 2014 | 29.884 | 1.102 | 1.259 | 175 |
| | 2015 | 32.549 | 1.184 | 1.299 | 200 |
| | Diferencia | 2.665 | 82 | 40 | 25 |
| Medianas y grandes empresas | 2014 | 8.218 | 334 | 255 | 38 |
| | 2015 | 9.052 | 339 | 281 | 45 |
| | Diferencia | 834 | 5 | 26 | 7 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Desarrollo Económico 2015

Adicionalmente también es resaltable que de las nuevas empresas en promedio el 86% son microempresas, es decir, en su gran mayoría con compañías con un fuerte factor de riesgo y alta variabilidad. Pero este resultado es consecuente con la situación de la ciudad, ya que las microempresas representan el 85% de las firmas de la ciudad, luego no hay una diferencia significativa en este aspecto en las localidades del Área de Estudio del PEMP.

*Establecimientos por sector económico*

En este punto las empresas se segmentarán en aquellas con orientación al comercio, servicio, industria y otras actividades. De acuerdo a los datos de la Tabla 69, como relación del crecimiento total de los establecimientos para el sector comercio, el área de estudio participa con el 13,6% siendo Los Mártires con el 7,1% siendo el de mayor participación; en el sector servicios el peso de las localidades de estudio llega al 9,8% siendo Santa Fe con el 4,7% quien más aporta. Respecto a la industria, la participación conjunta logra el 11,9% de la ciudad marcando una superioridad de Los Mártires con el 6,2%.

**Tabla 69. Establecimientos por sector económico según localidad 2015**

| SECTOR | AÑO | BOGOTÁ | SANTA FE | LOS MÁRTIRES | LA CANDELARIA |
|---|---|---|---|---|---|
| Comercio | 2014 | 165.517 | 8.750 | 12.979 | 1.874 |
| | 2015 | 178.029 | 9.390 | 13.872 | 2.043 |
| | Diferencia | 12.512 | 640 | 893 | 169 |
| Servicios | 2014 | 146.731 | 6.245 | 5.449 | 2.229 |
| | 2015 | 160.166 | 6.879 | 5.887 | 2.467 |
| | Diferencia | 13.435 | 634 | 438 | 238 |
| Industria | 2014 | 60.393 | 2.146 | 3.506 | 790 |
| | 2015 | 64.026 | 2.311 | 3.732 | 830 |
| | Diferencia | 3.633 | 165 | 226 | 40 |
| Otras actividades | 2014 | 41.495 | 2.018 | 1.937 | 651 |
| | 2015 | 41.701 | 2.051 | 2.003 | 701 |
| | Diferencia | 206 | 33 | 66 | 50 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Desarrollo Económico 2015

Estos resultados son consecuentes con la participación porcentual de la población ocupada en la actividad económica, que como se evidenció anteriormente se concentra en el sector de comercio y servicios; luego es de esperar que las empresas también se concentren en su mayoría en estos dos sectores, lo que efectivamente ocurre. Del mismo modo, debido a la dinámica económica de las actividades desarrolladas en el área de estudio las empresas que más se crean pertenecen al sector de comercio y servicios. Esta fuerte dinámica económica tiene como implicaciones en la conservación del patrimonio la baja apropiación del mismo por parte de las personas que hacen uso del espacio, generando situaciones de abandono y descuido de los BIC. Característica para tener en cuenta para efectos de formulación de la sostenibilidad patrimonial, objetivo primario del PEMP.

*Predominio de micro y pequeñas empresas en el Centro*

La concentración de micro (93.2%) y pequeñas empresas (5,6%) en el centro (ver tabla del punto 3), sigue el perfil de la estructura empresarial de la ciudad, en el agregado Distrital, las Microempresas representan alrededor del 86% de las empresas registradas y las pequeñas, alrededor del 10%. Aunque es claro que el perfil empresarial del centro es más concentrado hacia los emprendimientos

muy pequeños. Aunque el tamaño puede generar limitaciones en términos de productividad e innovación, así como para generar encadenamientos hacia adelante y hacia atrás y por tanto de retención de valor agregado y generación de empleo, no puede decirse que esta sea una condición automática de las empresas de escala pequeña, en la medida en que los sectores tecnológicamente avanzados, pueden operar en escalas reducidas y mediante esquemas de trabajo en red que los hacen innovadores y competitivos.

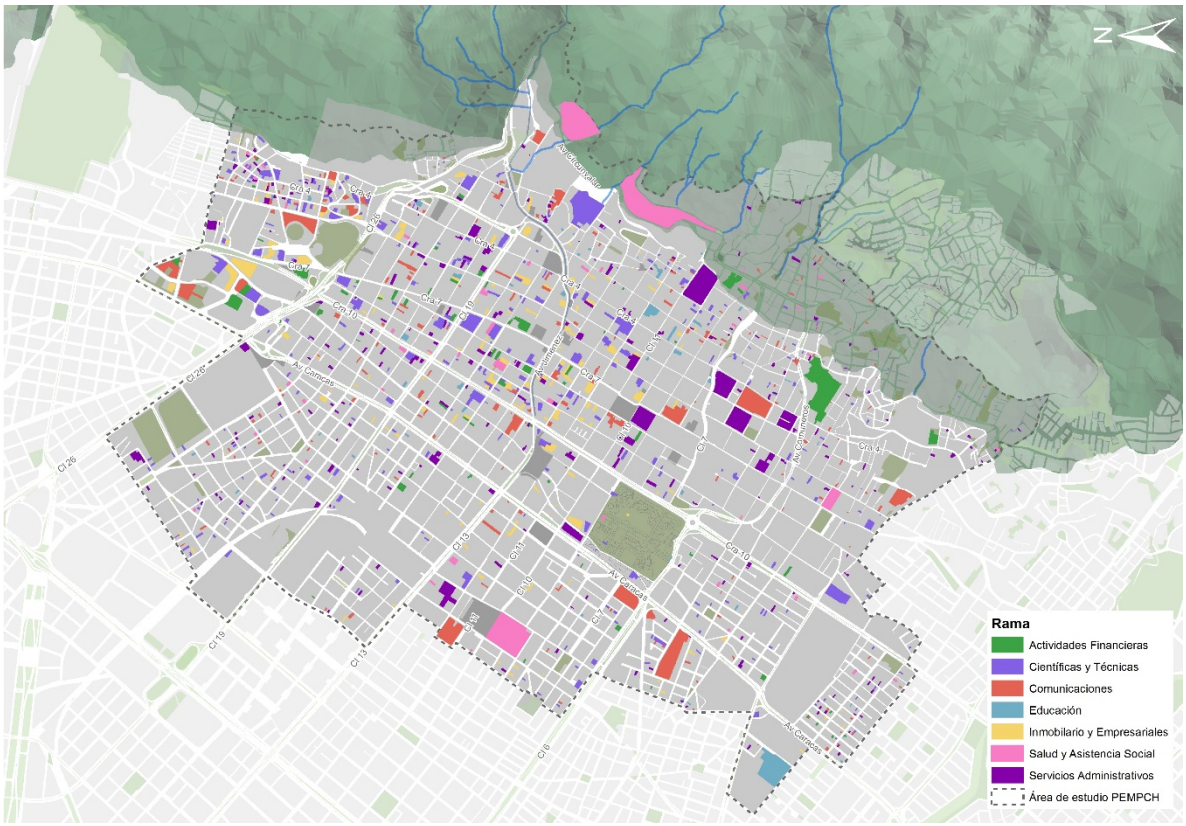
Al revisar la presencia de sectores avanzados en el centro, se pone en evidencia que, incluso con una definición laxa de lo que entendemos por actividades con uso intensivo del conocimiento, sólo el 1,9% de los emprendimientos, pueden clasificarse en esa categoría. Igualmente, al buscar actividades que pudieran desarrollarse como servicios avanzados, se encuentra que en el mejor de los casos, oscilarían entre el 11% y el 20% de las empresas registradas, dependiendo de los sectores que se incluyan en la medición y sin tener certeza total de que esas realmente desarrollen actividades innovadoras o presten servicios avanzados. El detalle sectorial y su distribución espacial pueden verse en la siguiente tabla.

**Tabla 70. Composición sectorial y su distribución espacial en el área de estudio**

| SUBSECTOR ECONÓMICO | ÁREA AFECTADA | ÁREA INFLUENCIA | TOTAL GENERAL |
|---|---|---|---|
| Actividades financieras | 2.0% | 1.5% | 1.9% |
| Administración pública | 0.1% | 0.1% | 0.1% |
| Agropecuario | 0.8% | 0.7% | 0.8% |
| Agua y saneamiento | 0.3% | 0.8% | 0.4% |
| Alojamiento y servicios de comida | 7.3% | 9.8% | 7.9% |
| Artes y recreación | 1.1% | 1.6% | 1.3% |
| Científicas y técnicas | 10.8% | 7.2% | 9.9% |
| Comercio | 41.2% | 40.5% | 41.0% |
| Comunicaciones | 3.5% | 3.3% | 3.5% |
| Construcción | 2.5% | 3.1% | 2.7% |
| Educación | 0.6% | 0.4% | 0.5% |
| Electricidad y gas | 0.1% | 0.1% | 0.1% |
| Hogares productores | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| Industria | 9.7% | 15.8% | 11.2% |
| Inmobiliario y empresariales | 4.1% | 2.8% | 3.8% |
| Minería | 0.7% | 0.2% | 0.5% |
| Otros servicios | 2.5% | 2.3% | 2.5% |
| Salud y asistencia social | 0.7% | 0.4% | 0.7% |
| Servicios administrativos | 3.8% | 3.5% | 3.7% |
| Transporte | 2.0% | 1.9% | 2.0% |
| Otros sin clasificación especifica | 6.2% | 4.1% | 5.7% |
| Núm. de empresas | 30,429 | 9,995 | 40,426 |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá 2017

Con base en estos datos, es claro que la práctica ausencia de empresas medianas y grandes, así como la baja complejidad de las actividades económicas del centro, son típicas de un territorio que va perdiendo jerarquía económica en el contexto del territorio distrital, aunque mantenga una intensa actividad económica y genere empleo en volúmenes significativos, independientemente de su calificación.




**Plano 11. Servicios avanzados del área de estudio**
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá 2017

### Articulación entre comunidades del centro, la universidad y el estado[6]

Aunque el índice compuesto ubica a Bogotá en los primeros lugares del concierto nacional, una mirada a los subíndices de los pilares del indicador, arroja luz sobre debilidades importantes en el desempeño de la ciudad en materia de articulación entre actores.

[6] No se dispone de información precisa sobre las investigación o asesoría de las universidades por Localidades

Por ejemplo, en capacidad de Implementación de Políticas y regulaciones, la ciudad ocupa el puesto 17 entre 26 regiones, lo cual ilustra bien el tema de gobernabilidad mencionado en el punto 4. En relación con el eslabonamiento para la innovación, la variable *Colaboración en investigación entre empresas y otras organizaciones de conocimiento*, sitúa a la ciudad en el puesto 19 entre 26 regiones.

### Caracterización de las empresas

A continuación, se presenta una caracterización de la actividad empresarial en el área de estudio, según la información disponible en el registro mercantil de la Cámara de Comercio de Bogotá a diciembre de 2017. Para esta fecha, se encontraban registradas 63.126 empresas en las localidades del Centro, de las cuales 12% se encuentran en la localidad de la Candelaria (7.582) y el restante 88% distribuido de manera casi equitativa entre las localidades de Los Mártires (27.795) y Santa Fe (27.749). Ya de forma específica, para la zona PEMP, se encuentra un total de 40.426 empresas registradas a diciembre de 2017, donde existe clara concentración de las empresas en la zona afectación (30.429), comparado con el área definida como estudio del PEMP (9.995) del total de empresas registradas en toda la zona, el 93,2% son microempresas, siendo consistente con los resultados basado en el Censo 2005 y descritos anteriormente. Lejos, le sigue la participación de empresas pequeñas (5,6%) y un mínimo porcentaje de empresas medianas (0,9%) y grandes (0,3%). Esta clasificación de tamaño de la empresa se establece por el nivel de activos reportados en el registro mercantil de la CCB (Ley 905 de 2004)[7].

**Tabla 71. Distribución de las empresas por tamaño según nivel de activos[8]**

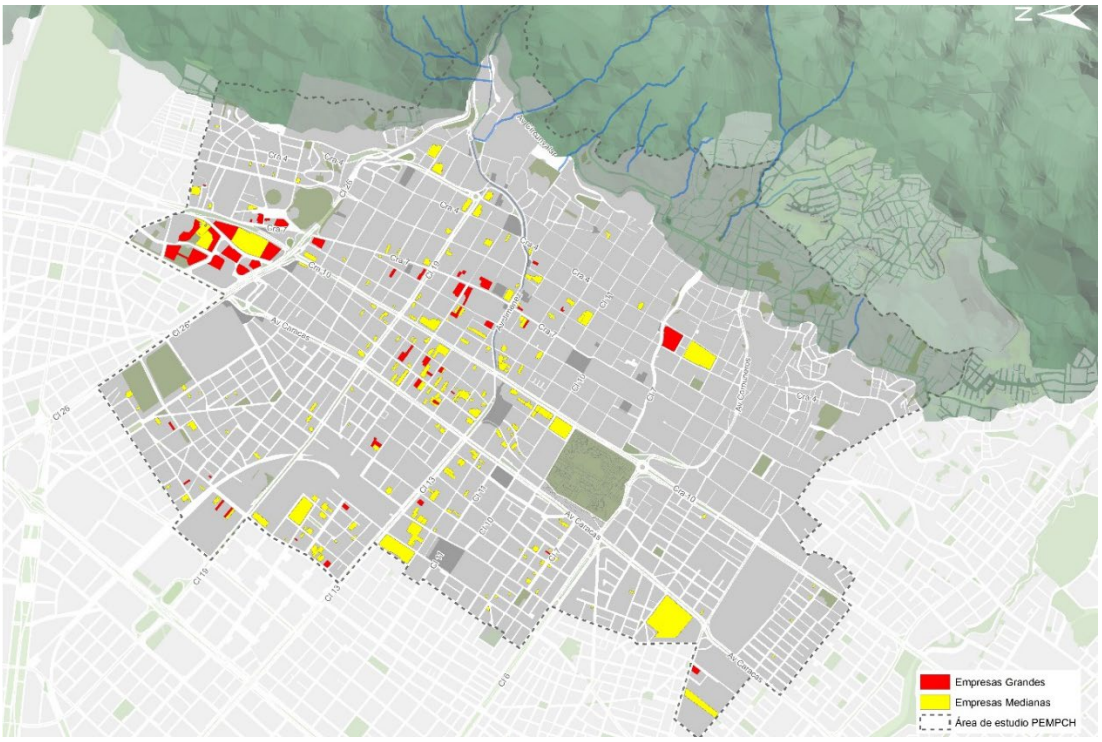
| TAMAÑO | ÁREA AFECTADA | ÁREA DE ESTUDIO | TOTAL PEMPCH |
|---|---|---|---|
| Gran empresa | 0.2% | 0.4% | 0.3% |
| Mediana empresa | 0.9% | 1.1% | 0.9% |
| Pequeña empresa | 5.6% | 5.6% | 5.6% |
| Microempresa | 93.3% | 92.9% | 93.2% |
| Núm. de empresas | 30,429 | 9,995 | 40,426 |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá 2017

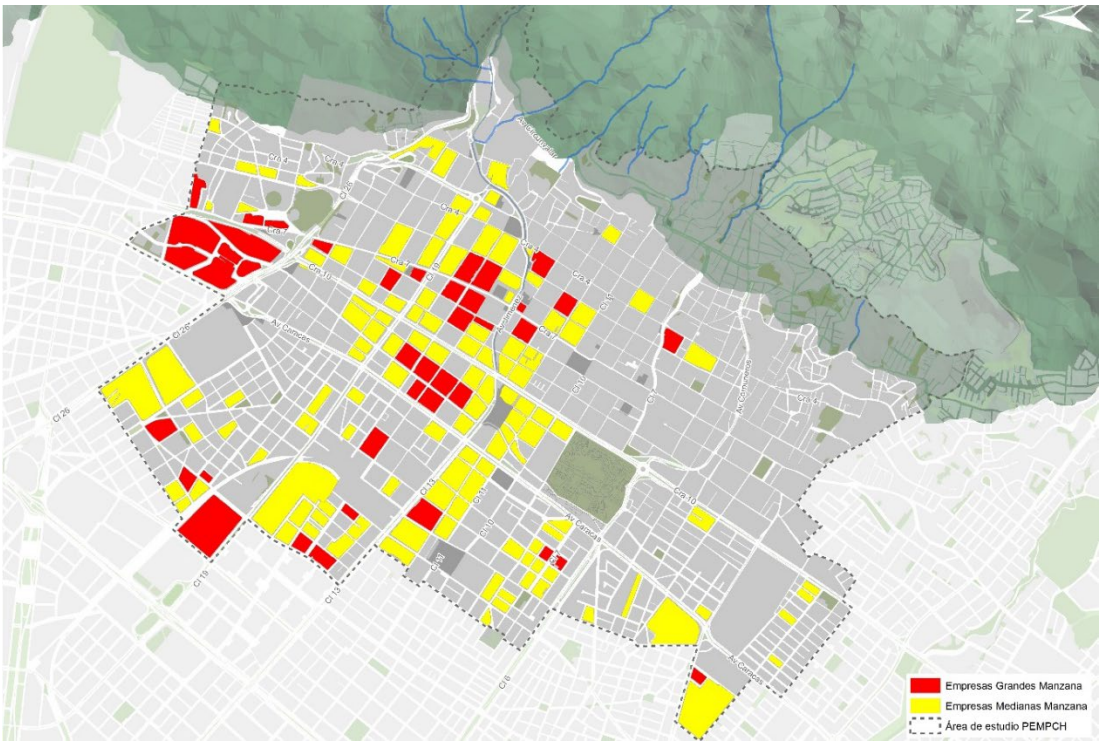
Los siguientes planos localizan las empresas grandes y medianas, donde nuevamente, se resalta la zona del centro internacional y la zona de ministerios.

[7] La Ley 905 de 2004 conocida como 'Ley Mipymes', determina el tamaño de las empresas por la planta de personal y/o el nivel de activos. Por este último criterio se clasifican como Microempresa: activos totales excluida la vivienda por valor inferior a 500 salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV); Pequeña empresa: activos totales por valor entre 501 y menos de 5.000 SMMLV; Mediana Empresa: activos totales por valor entre 5.001 a 30.000 SMMLV; Gran empresa: activos superiores a 30.000 SMMLV.

[8] Clasificación por nivel de activos - Ley 905 de 2004.




**Plano 12. Empresas grandes y medianas a nivel lote**
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá 2017



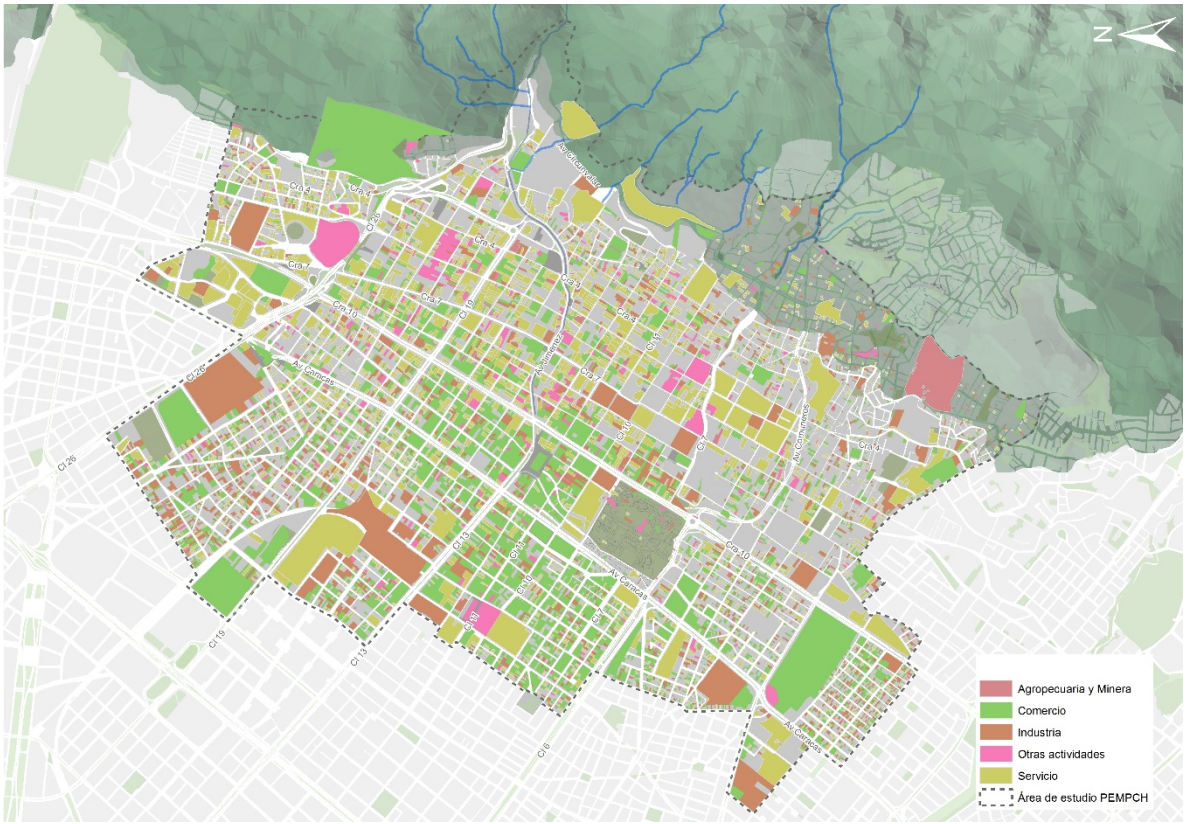

**Plano 13. Empresas grandes y medianas a nivel manzana**
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá 2017

Ahora bien, de acuerdo a la rama de actividad se pueden observar los siguientes datos:

**Tabla 72. Distribución de las empresas por ramas de actividad en el área de estudio**

| RAMA DE ACTIVIDAD | ÁREA AFECTADA | ÁREA ESTUDIO | TOTAL GENERAL |
|---|---|---|---|
| Agropecuaria y minera | 1.5% | 0.9% | 1.3% |
| Comercio | 41.2% | 40.5% | 41.0% |
| Industria | 12.2% | 18.8% | 13.8% |
| Otras actividades | 6.2% | 4.1% | 5.7% |
| Servicio | 38.9% | 35.7% | 38.1% |
| **Núm. de empresas** | **30,429** | **9,995** | **40,426** |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá 2017.




**Plano 14. Ramas de actividad en el área de estudio**

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá 2017

**Tabla 73. Distribución de las empresas por subsector económico en el área de estudio**

| SUBSECTOR ECONÓMICO | ÁREA AFECTADA | ÁREA INFLUENCIA | TOTAL GENERAL |
|---|---|---|---|
| Actividades financieras | 2.0% | 1.5% | 1.9% |
| Administración pública | 0.1% | 0.1% | 0.1% |
| Agropecuario | 0.8% | 0.7% | 0.8% |
| Agua y saneamiento | 0.3% | 0.8% | 0.4% |
| Alojamiento y servicios de comida | 7.3% | 9.8% | 7.9% |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Artes y recreación | 1.1% | 1.6% | 1.3% |
| Científicas y técnicas | 10.8% | 7.2% | 9.9% |
| Comercio | 41.2% | 40.5% | 41.0% |
| Comunicaciones | 3.5% | 3.3% | 3.5% |
| Construcción | 2.5% | 3.1% | 2.7% |
| Educación | 0.6% | 0.4% | 0.5% |
| Electricidad y gas | 0.1% | 0.1% | 0.1% |
| Hogares productores | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| Industria | 9.7% | 15.8% | 11.2% |
| Inmobiliario y empresariales | 4.1% | 2.8% | 3.8% |
| Minería | 0.7% | 0.2% | 0.5% |
| Otros servicios | 2.5% | 2.3% | 2.5% |
| Salud y asistencia social | 0.7% | 0.4% | 0.7% |
| Servicios administrativos | 3.8% | 3.5% | 3.7% |
| Transporte | 2.0% | 1.9% | 2.0% |
| Otros sin clasificación especifica | 6.2% | 4.1% | 5.7% |
| Núm. de empresas | 30,429 | 9,995 | 40,426 |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá 2017.

Finalmente, se realiza un análisis de distribución de establecimientos por CIIU a 4 dígitos, encontrando una alta heterogeneidad y en ningún caso una concentración mayor al 10% de alguno de ellos. Sin embargo, se presenta a continuación un listado de los principales 10 CIIU que registran los establecimientos por localidades en el área de estudio.

**Tabla 74. Principales 10 CIIU en la localidad de la Candelaria**

| CIIU | DESCRIPCIÓN | PARTICIPACIÓN |
|---|---|---|
| 6910 | Actividades jurídicas | 7.3% |
| 5611 | Expendio a la mesa de comidas preparadas | 5.1% |
| 4771 | Comercio al por menor de prendas de vestir y sus accesorios | 3.2% |
| 6810 | Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados | 3.2% |
| 3210 | Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos | 2.7% |
| 4774 | Comercio al por menor de otros productos nuevos | 2.4% |
| 4759 | Comercio al por menor de otros artículos domésticos | 2.4% |
| 5613 | Expendio de comidas preparadas en cafeterías | 1.8% |
| 7020 | Actividades de consultoría de gestión | 1.8% |
| 8299 | Otras actividades de servicio de apoyo a las empresas n.c.p. | 1.8% |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá, diciembre 2017.

**Tabla 75. Principales 10 CIIU en la localidad de los Mártires**

| CIIU | DESCRIPCIÓN | PARTICIPACIÓN |
|---|---|---|
| 4530 | Comercio de partes y accesorios para vehículos automotores | 6.5% |
| 4771 | Comercio al por menor de prendas de vestir y sus accesorios | 4.6% |
| 4752 | Comercio al por menor de artículos de ferretería, pinturas y de vidrio | 4.2% |
| 4759 | Comercio al por menor de otros artículos domésticos | 3.1% |
| 1811 | Actividades de impresión | 2.8% |
| 4520 | Mantenimiento y reparación de vehículos automotores | 2.6% |

| | | |
|---|---|---|
| 4711 | Comercio al por menor con surtido principalmente por alimentos, bebidas o tabaco | 2.5% |
| 5611 | Expendio a la mesa de comidas preparadas | 2.4% |
| 4663 | Comercio al por mayor de materiales de construcción, artículos de ferretería | 2.3% |
| 1410 | Confección de prendas de vestir, excepto prendas de piel | 2.2% |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá, diciembre 2017.

**Tabla 76. Principales 10 CIIU en la localidad de Santa Fe**

| IIU | DESCRIPCIÓN | PARTICIPACIÓN |
|---|---|---|
| 6910 | Actividades jurídicas | 5.2% |
| 4771 | Comercio al por menor de prendas de vestir y sus accesorios | 4.2% |
| 5611 | Expendio a la mesa de comidas preparadas | 3.3% |
| 6810 | Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados | 2.9% |
| 1410 | Confección de prendas de vestir, excepto prendas de piel | 2.9% |
| 4752 | Comercio al por menor de artículos de ferretería, pinturas y productos de vidrio | 2.4% |
| 4759 | Comercio al por menor de otros artículos domésticos | 2.3% |
| 4774 | Comercio al por menor de otros productos nuevos | 2.3% |
| 7020 | Actividades de consultoría de gestión | 2.2% |
| 8299 | Otras actividades de servicio de apoyo a las empresas n.c.p. | 2.2% |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá, diciembre 2017

### 1.2.3.2 Actividad económica

En esta sección se presenta una descripción de la actividad económica, caracterizando variables como el empleo, establecimientos económicos y rama de actividad, a partir de la información actualmente disponible con fuentes de Encuesta Multipropósito de Bogotá (EMB) 2014, Censo 2005 y Cámara de Comercio de Bogotá 2017. Finalmente se presenta el Índice de Entropía de la actividad económica, que busca medir la mezcla de usos del suelo y la mezcla de actividades económicas.

#### Establecimientos Económicos

Al revisar la densidad de establecimientos económicos, según Censo 2005, había un promedio de 31 establecimientos por manzana, donde nuevamente, hay una mayor densidad en la zona de afectación (42,2) que en el área de estudio (29,6) (Tabla 77). A partir de estos datos, por establecimiento la media es de 4 trabajadores. Esto sugiere una gran existencia de microempresas.

**Tabla 77. Densidad de establecimientos económicos promedio por manzana en la zona PEMP, 2005**

| ZONA | MANZANAS (OBS.) | MEDIA | DESV. ESTÁNDAR | VALOR MÍN. | VALOR MÁX. |
|---|---|---|---|---|---|
| Área de estudio | 836 | 29.57 | 70.64 | 0 | 848 |
| Área de afectación | 136 | 42.20 | 89.65 | 1 | 476 |
| Total zona PEMP | 972 | 31.34 | 73.67 | 0 | 848 |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo DANE 2005.

Las 74 manzanas catalogadas de empleos altos tienen una media de 969 empleos, mientras que las 148 de densidad media tienen 300 en promedio y las 778 manzanas de baja densidad tienen una media de 27 empleos. Por otro lado, las 79 manzanas de alto número de establecimientos tienen 230 negocios en promedio, las de medio alcanzan las 50 empresas y las de bajos establecimientos, 8 unidades empresariales. En empleos y de establecimientos tienen una media de 2.37 empleados.

**Tabla 78. Establecimientos y empleo por tipo de densidad[9]**

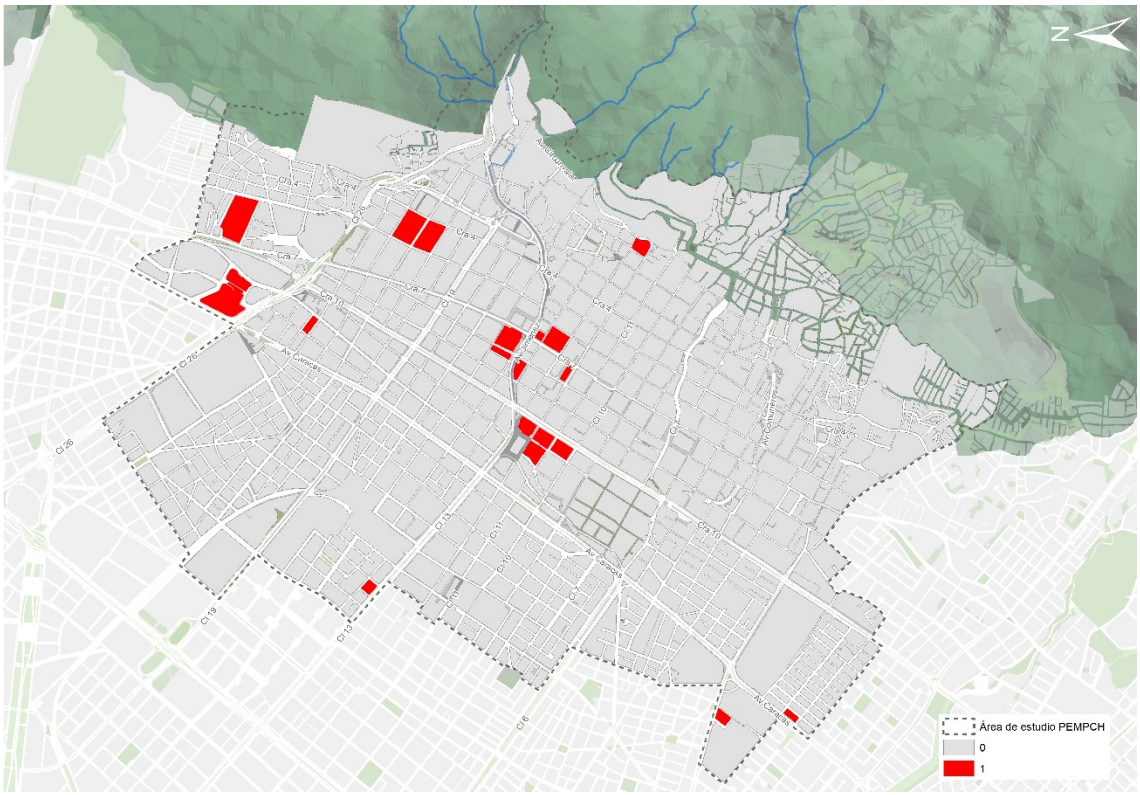
| CONCEPTO | ALTO | MEDIA | BAJO | MAYOR JERARQUÍA* |
|---|---|---|---|---|
| Empleo | | | | |
| Media | 969 | 300 | 27 | 946 |
| Núm. Manzanas | 74 | 148 | 778 | 20 |
| Establecimientos | | | | |
| Media | 230 | 50 | 8 | 8 |
| Núm. Manzanas | 79 | 118 | 775 | 20 |
| Tamaño medio | | 2,37 | | 121 |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo DANE 2005.

Por otra parte, las manzanas con bajo número de establecimientos y alto volumen de empleo, tienen una media de 121 empleados. Las manzanas con estas características son consideradas como las de mayor jerarquía, pues son aquellas grandes empresas que concentran importante participación del empleo.

En el siguiente plano se aprecia la localización de estas manzanas con alta concentración de grandes empresas, así como aquellas consideradas de alta jerarquía. Se resaltan zonas en el Centro Internacional, algunos centros comerciales de San Victorino cercanos a la carrera 10ª y Calle 13, manzanas cercanas a la Universidad del Rosario y Museo del Oro, donde se ubican importantes instituciones públicas (Banco de la República, Ministerios) y entidades financieras. Así mismo, se identifican como manzanas de alta jerarquía aquellas cercanas a las universidades Central, Jorge Tadeo Lozano y Externado. Finalmente, sobresalen pequeños puntos cerca a la plaza de mercado Paloquemao y un par de zonas cercanas al Hospital San Juan de Dios sobre la Caracas, las cuales como se comentó anteriormente, son puntos focales de densidad de empleo.

[9] Mayor jerarquía se consideran las manzanas con alta densidad de empleo y baja densidad de establecimientos.




**Plano 15. Manzanas con alta concentración de empleo y bajo volumen de establecimientos (grandes empresas)**
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo DANE 2005.

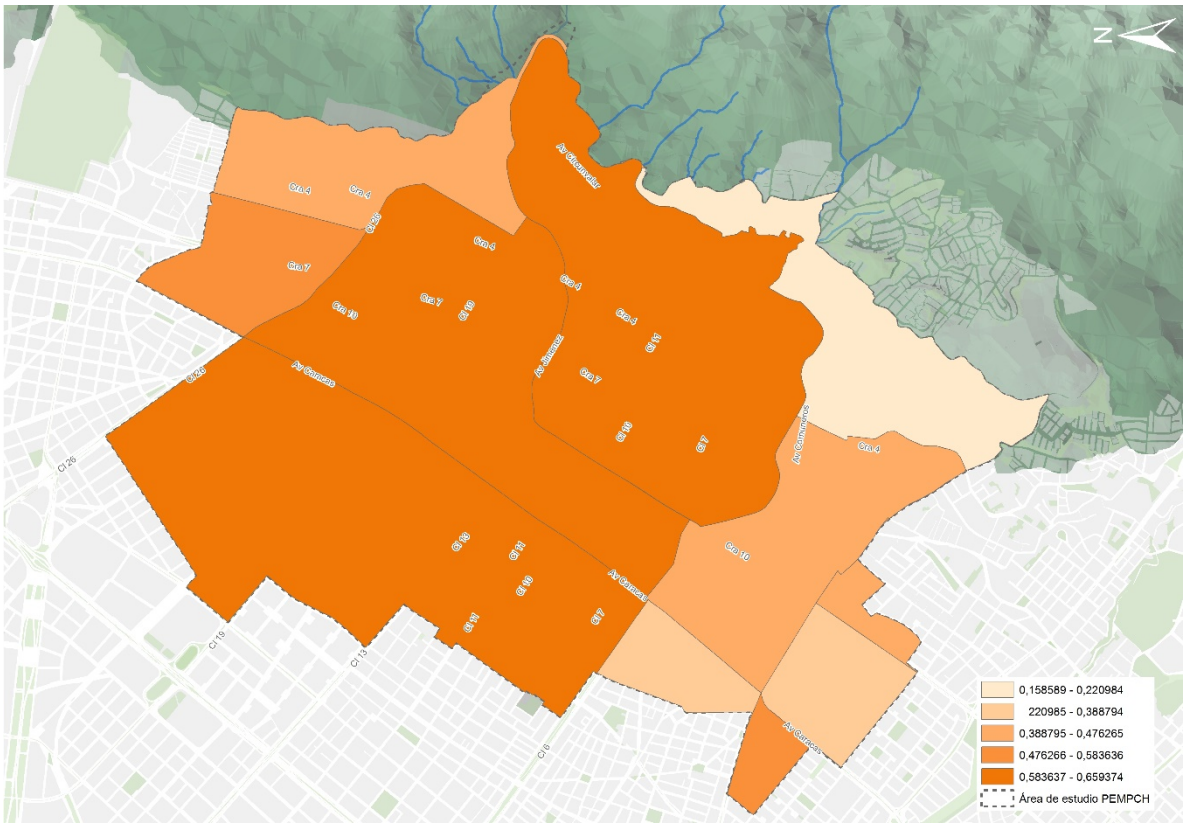
### 1.2.3.3 Índice de entropía de la actividad económica

Para analizar y visualizar en el espacio la diversidad de actividades económicas en una zona específica, a continuación, se plantea el Índice de Entropía de la actividad económica. Aunque la diversidad es una medida bastante abstracta, es un componente importante cuando se evalúa la actividad de un área. Este estudio incorpora el factor de Diversidad al emplear el Índice de Entropía que ilustra la mezcla de usos del suelo o la diversidad de sectores económicos que se mezclan en una zona. El índice de entropía de uso de suelo es calculado de la siguiente manera:

$$\text{Entropía} \quad = \frac{-\sum_k p_k * \ln(p_k)}{\ln N}$$

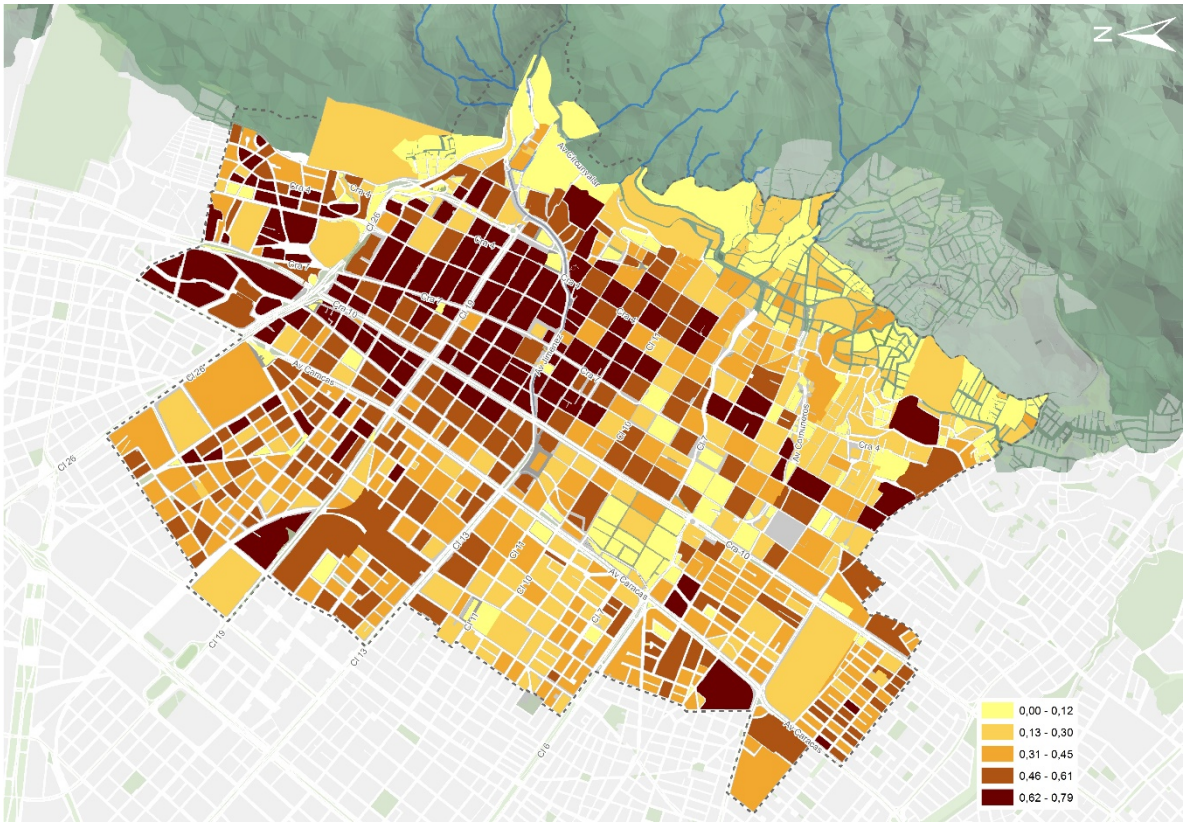
Dónde:$k$ corresponde a la categoría del uso del suelo, $p$ corresponde al porcentaje de la superficie de cada uso específico del suelo y $N$ corresponde al número de categorías del uso del suelo. Un valor del índice de entropía cercano a 1 implica mayor diversidad o mezcla de usos del suelo. Por el contrario, un índice de entropía con valor cercano a 0, implica que no hay una mezcla importante de usos del suelo. Para la información desagregada a nivel UPZ se toma la información de los usos del suelo tomando como fuente la información proveniente de la Unidad Administrativa Especial de

Catastro Distrital. Se concluye que existe una importante mezcla de usos del suelo en el área de estudio con respecto al resto de UPZ de la ciudad.




**Plano 16. Índice de entropía de usos del suelo a nivel UPZ**
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Catastro.

De igual manera para determinar la diversidad de actividades dentro del área analizada se calculó el índice de entropía de sector económico a nivel manzana, tomando como referencia la información referente a las 21 categorías de sector económico de empresa según el registro mercantil de la Cámara de Comercio de Bogotá. En este caso, un valor del índice de entropía cercano a 1 implica mayor diversidad de sectores económicos en una manzana y valor de un índice d cercano a 0, implica que en la manzana predominan sectores específicos y no hay una mezcla importante de actividad económica.




**Plano 17. Índice de Entropía de sector económico a nivel manzana**
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Cámara de Comercio de Bogotá 2017

Se confirma que los sectores donde se presenta mayor concentración de empleo y establecimientos económicos, son las zonas con mayor mezcla de uso de suelo, así como de mayor diversidad de actividades económicas desarrolladas. De esto se puede concluir que la actividad económica de la zona es manejada principalmente por microempresas, existe poca presencia de zonas con alta jerarquía. Así mismo, aunque existe una alta concentración de comercio y servicios se evidencia una baja presencia de servicios avanzados. También hay altos grados de mezcla de usos del suelo en comparación con el resto de la ciudad, generando una importante diversidad de actividades económicas.

Además, el perfil de empresas es muy heterogéneo por las bajas barreras al ingreso, las actividades en el centro han perdido sofisticación y jerarquía lo que hace que el perfil de la actividad del centro haga vulnerable la sostenibilidad de la zona.

### Precios del Suelo

Con el fin de realizar una descripción de los valores del suelo de la zona a intervenir, se tomara como referencia el valor del metro cuadrado de terreno de las zonas homogéneas geoeconómicas las

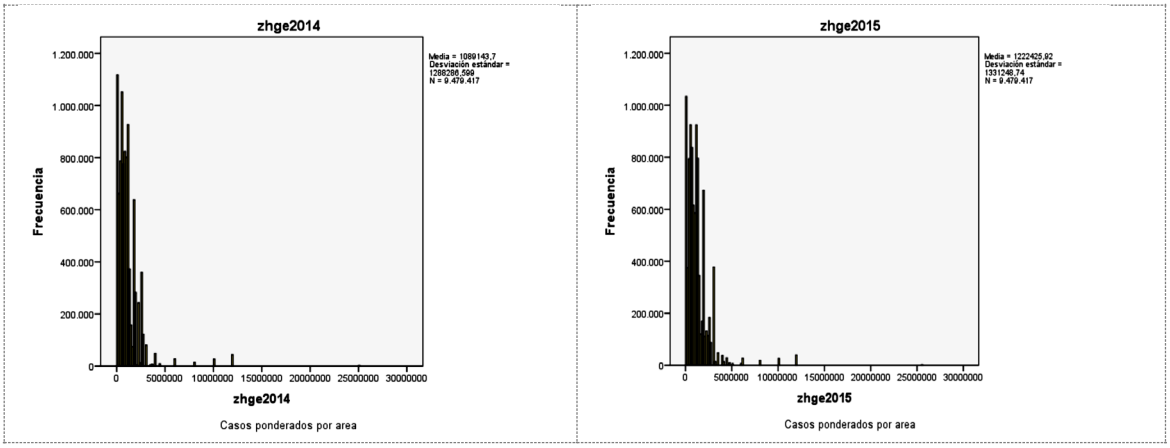
cuales son el proceso por el cual la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital establece, a partir de puntos de investigación económica dentro de las zonas homogéneas físicas, el valor en el mercado inmobiliario para los terrenos ubicados en ellas, dicha información será analizada en los años 2014, 2015, 2017 y 2018.

**Tabla 79. Estadísticos para la elaboración de un modelo de usos del Suelo**

| | | zhge2018 | zhge2017 | zhge2015 | zhge2014 |
|---|---|---|---|---|---|
| N | Válido | 9479417 | 9479417 | 9479417 | 9479417 |
| | Perdidos | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Media | | 1579710,15 | 1446587,13 | 1222425,92 | 1089143,70 |
| Mediana | | 1350000,00 | 1250000,00 | 950000,00 | 850000,00 |
| Moda | | 1800000 | 1400000 | 2000000 | 1000000 |

Fuente: Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, "Valor del metro cuadrado de terreno de las zonas homogéneas geoeconómicas"

Para el 2018 el valor promedio de los metros cuadrados de las manzanas contenidas en el área de estudio ronda $1.505.498 mostrando una tasa de crecimiento del 9% misma tasa de crecimiento promedio anual entre el 2015 y el 2017, pero inferior a la tasa de crecimiento del año 2014 la cual se ubicaba en un 12%. Con el fin de analizar el comportamiento de los precios se muestra un histograma para el valor de los metros cuadrados de las manzanas en la zona de estudio.



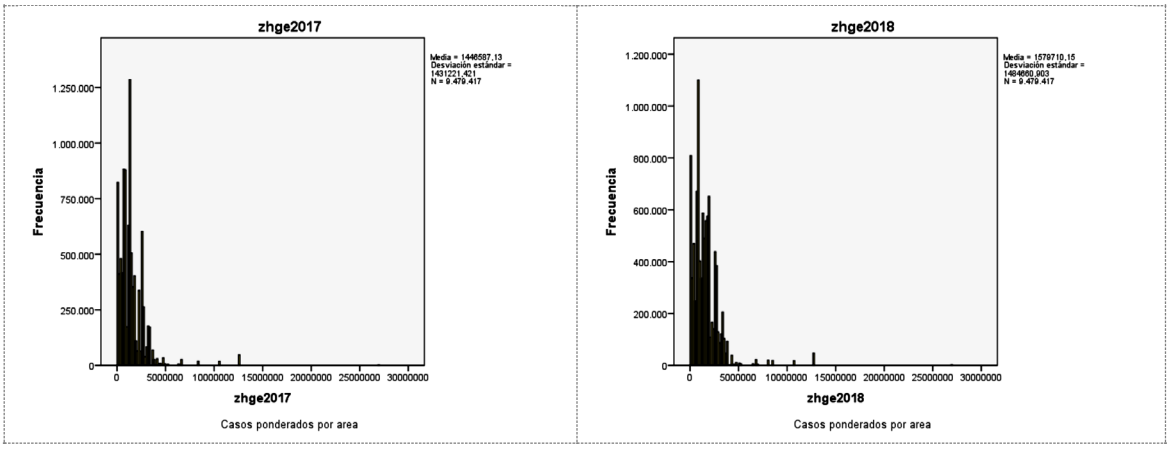
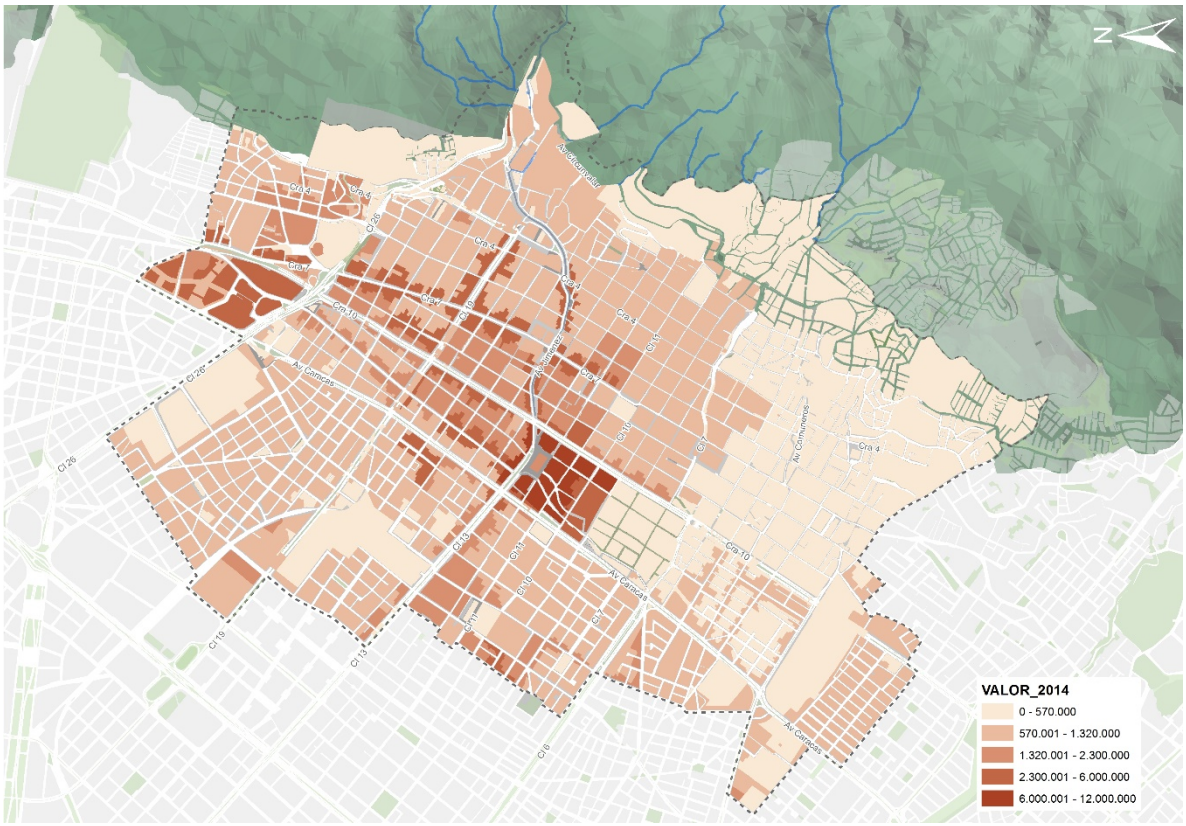
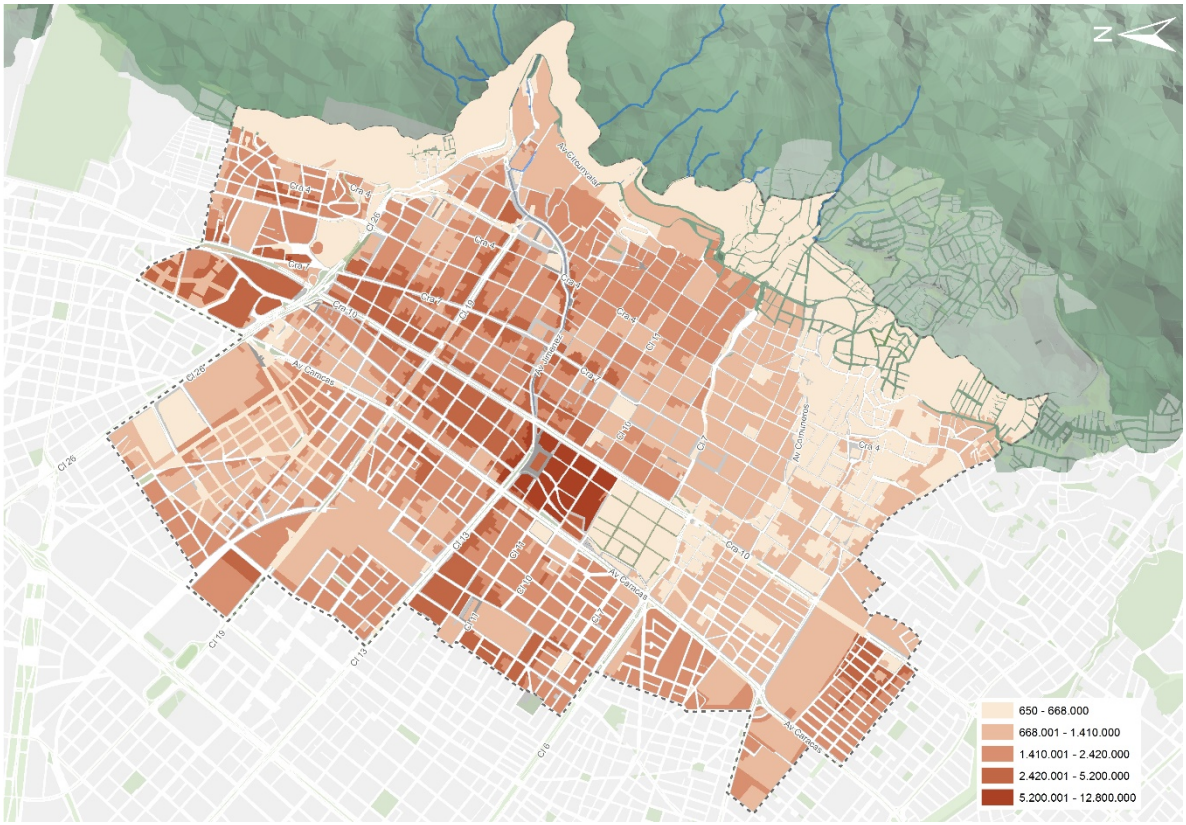



**Figura 2. Histograma valor de metro cuadrado por manzana**

De igual manera con el fin de observar la distribución espacial de los valores de terreno, se realiza la georreferenciación de las manzanas en dicha zona para los años 2014 y 2018.




**Plano 18. Evolución de los precios del suelo 2014**
Fuente: Elaboración propia a partir de datos 2017




**Plano 19. Evolución de los precios del suelo 2018**
Fuente: Elaboración propia a partir de datos 2017

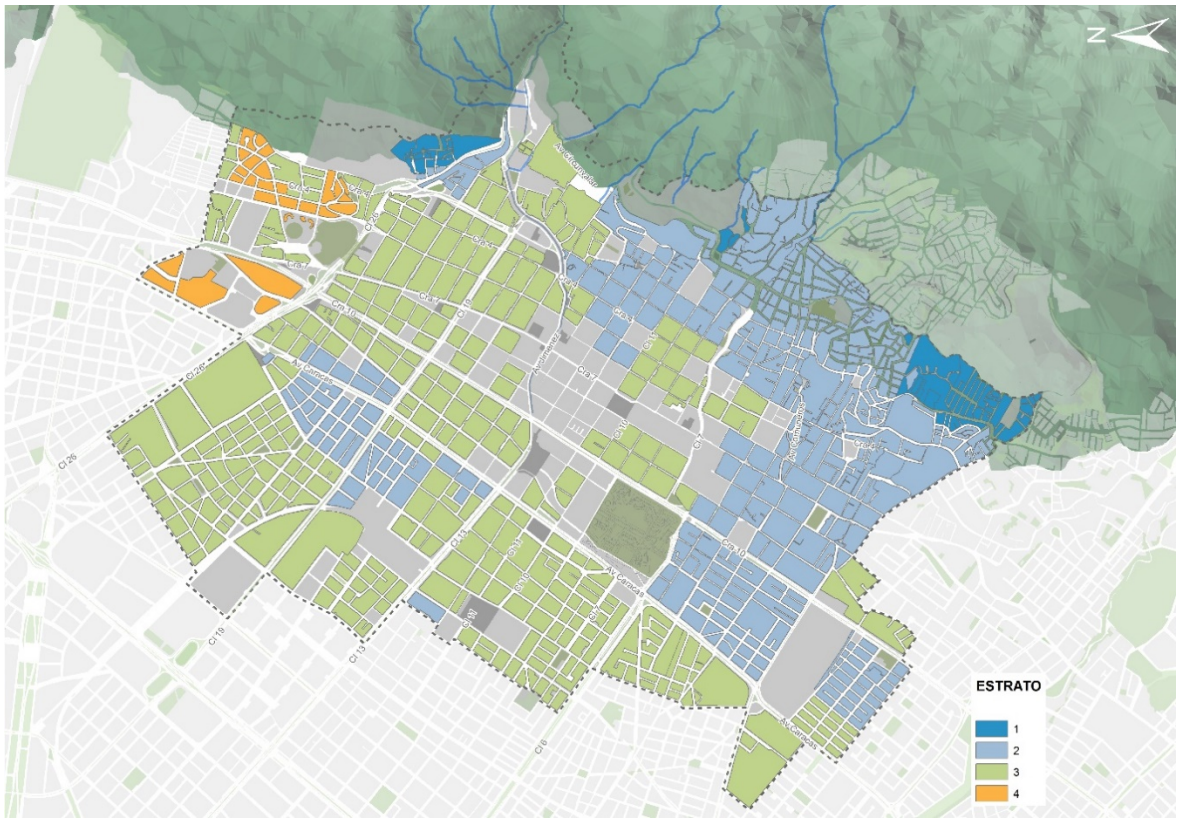
## Estratificación

Con el fin de categorizar los estratos tanto del área afectada como del área influencia se realizó la georreferenciación de los predios con su respetiva estratificación, como se aprecia en la siguiente ilustración se puede observar la fuerte presencia de los estratos 2 y 3 la cual se ve representada en un 35% y 40% de la totalidad de las manzanas respectivamente y un 23% y un 41% si se habla de la totalidad de metros cuadrados de las manzanas, de igual manera se encuentra una pequeña presencia del estrato 1 en las UPZ de Lourdes y La Macarena.

**Tabla 80. Resumen de la estratificación**

| ESTRATOS | CANTIDAD DE MANZANAS | PORCENTAJE | METROS CUADRADOS | PORCENTAJE |
|---|---|---|---|---|
| Estrato 1 | 210 | 5,5% | 199.191 | 2,1% |
| Estrato 2 | 1.337 | 35,3% | 2’207.928 | 23,5% |
| Estrato 3 | 1.529 | 40,3% | 3’875.305 | 41,2% |
| Estrato 4 | 96 | 2,5% | 327.463 | 3,5% |
| Sin Estrato | 620 | 16,4% | 2’790.408 | 29,7% |
| **Total general** | **3.792** | | **9’400.294** | |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la SDP

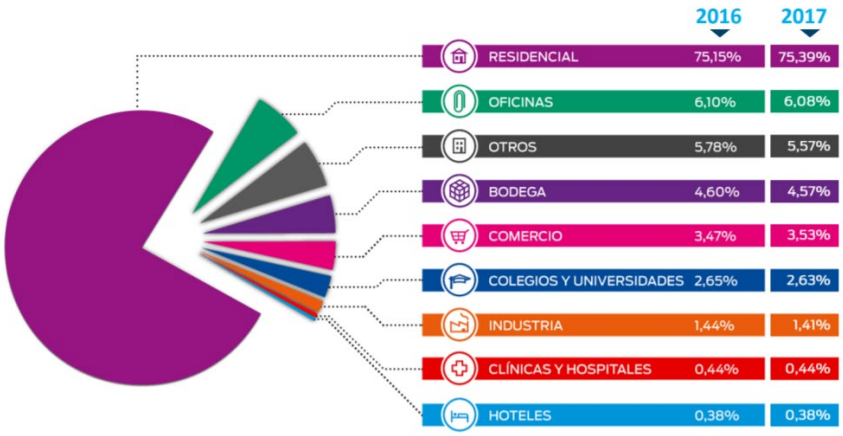



**Plano 20. Estratificación**
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la SDP

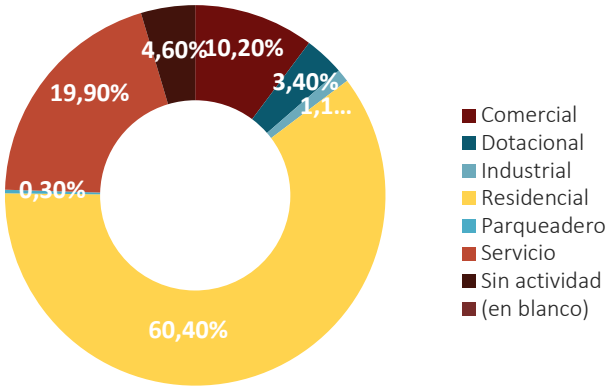
## Usos

Con el fin de describir los cambios se tomara como referencia el uso predominante en el lote para 2014 y 2017. De los 18.846 lotes dentro del área de análisis el 7,8% presentaron cambio de uso, siendo los de mayor cambio servicios, residenciales y comerciales. Esta tendencia es la misma de la ciudad donde para 2017 el 75,39% de los predios era residencial, seguido por oficinas (6,08%).

| | 2014 | 2017 |
|---|---|---|
| Comercial | 10,2% | 10,2% |
| Dotacional | 2,9% | 3,4% |
| Industrial | 1,2% | 1,1% |
| Residencial | 60,2% | 60,4% |
| Parqueadero | 0,0% | 0,3% |
| Servicio | 19,5% | 19,9% |
| Sin actividad | 0,0% | 4,6% |
| (en blanco) | 5,9% | 0,0% |




**Gráfica 41. Usos de los predios en Bogotá**
Fuente: Análisis Inmobiliario 2016-2017, Secretaria Distrital de Hacienda




**Gráfica 42. Cambios de uso 2014-2017**
Fuente: Elaboración propia, con datos de la UAECD.

Con respecto a los cambios en los usos, de igual manera se puede analizar el origen destino del uso predominante del predio, dado que aunque la mayor presencia en la ciudad, como se expuso anteriormente está dado por el uso residencial, los siguientes usos predominantes de la ciudad no están experimentando la misma dinámica, es por eso que el uso hoteles, el cual es el de menor participación presenta el segundo mayor incremento porcentual en la ciudad.

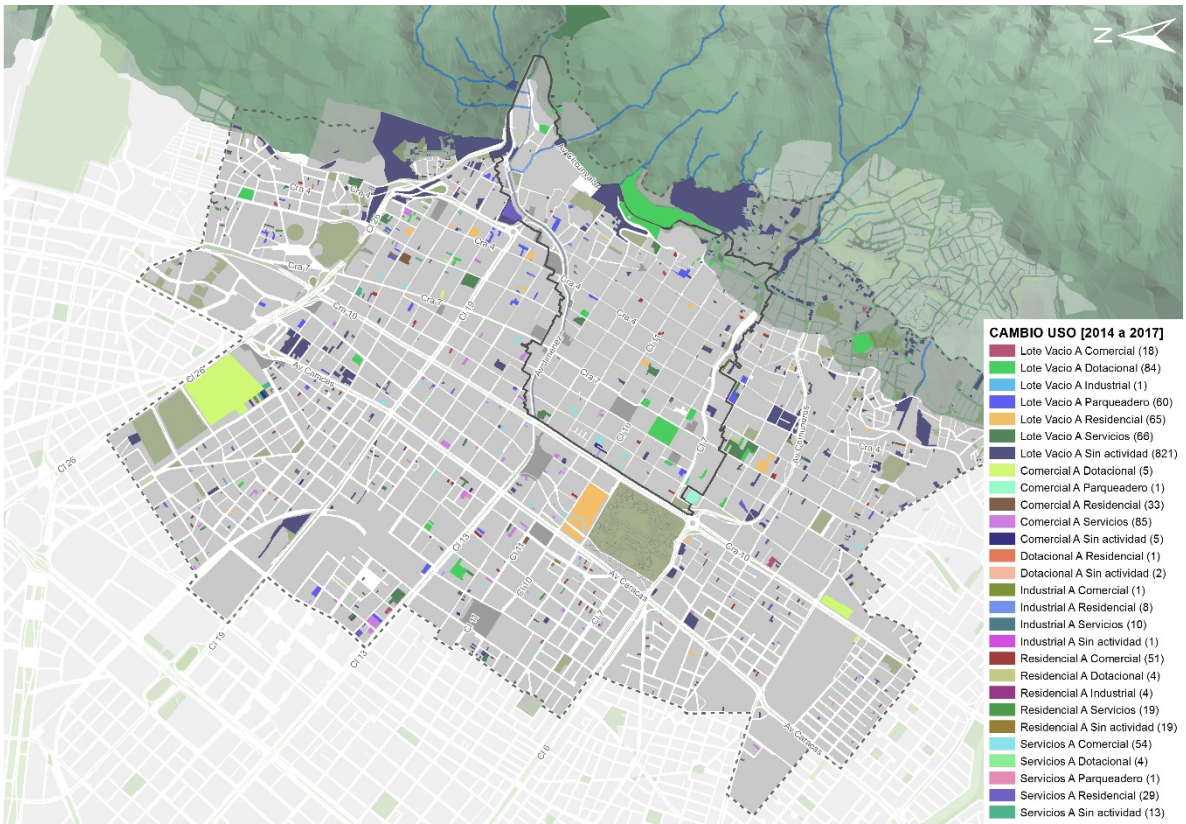
**Tabla 81. Cambio de uso del suelo entre 2014 y 2017**

| CAMBIO USO DEL AÑO 2014 AL 2017 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| USO_Predio_2014 | USO_Predio_2017 | Total | USO_Predio_2014 | USO_Predio_2017 | Total |
| Comercial | Comercial | 0 | Dotacional | Dotacional | 0 |
| | Dotacional | 5 | | Residencial | 1 |
| | Parqueadero | 1 | | Sin actividad | 2 |
| | Residencial | 33 | Total Dotacional | | 3 |
| | Servicios | 85 | Servicios | Comercial | 54 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Sin actividad | 5 | | Dotacional | 4 |
| **Total Comercial** | | 129 | | Parqueadero | 1 |
| **Industrial** | Comercial | 1 | | Residencial | 29 |
| | Industrial | 0 | | Servicios | 0 |
| | Residencial | 8 | | Sin actividad | 13 |
| | Servicios | 10 | **Total Servicios** | | 101 |
| | Sin actividad | 1 | **(en blanco)** | Comercial | 18 |
| **Total Industrial** | | 20 | | Dotacional | 84 |
| **Residencial** | Comercial | 51 | | Industrial | 1 |
| | Dotacional | 4 | | Parqueadero | 60 |
| | Industrial | 4 | | Residencial | 65 |
| | Residencial | 0 | | Servicios | 66 |
| | Servicios | 19 | | Sin actividad | 821 |
| | Sin actividad | 19 | **Total (en blanco)** | | 1115 |
| **Total Residencial** | | 97 | **Total general** | | 1465 |

Fuente: Análisis Inmobiliario 2016-2017, Secretaria Distrital de Hacienda.

De igual manera para reconocer la dinámica espacial de los cambios de uso, se mostrara de manera gráfica los cambios de uso.



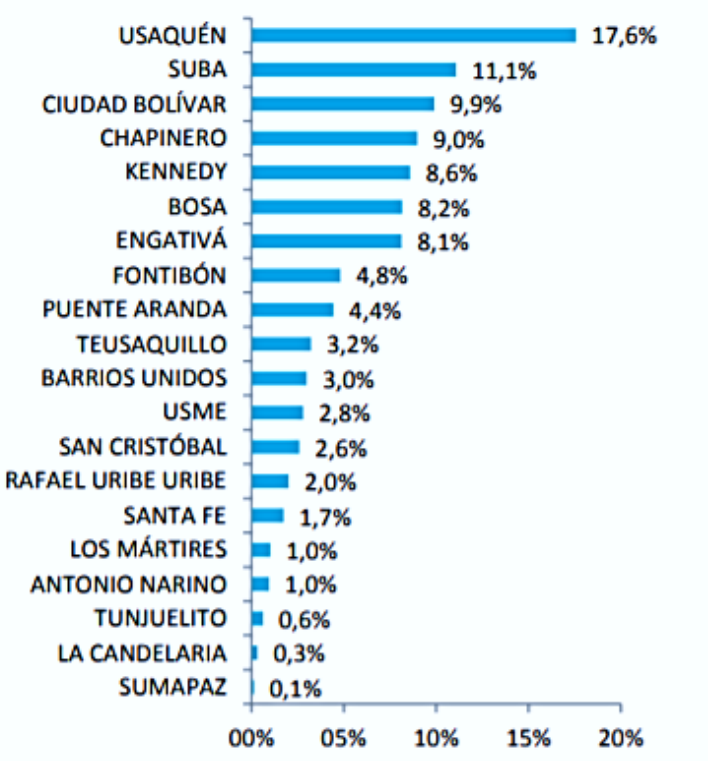

**Plano 21. Cambios de uso del suelo**

### 1.2.3.4 Variación en la construcción

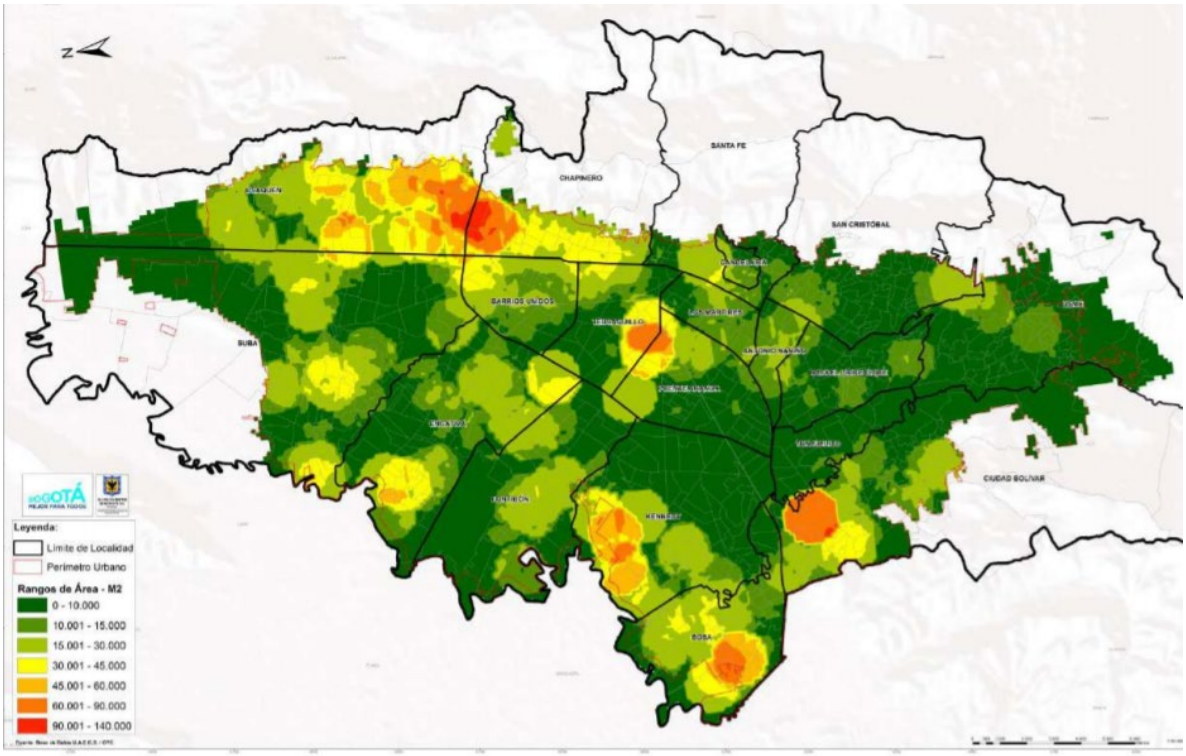
Este aparte trata sobre la dinámica de la construcción en Bogotá basándose en el Censo Inmobiliario. Al final de este numeral se compendian las tablas donde se relaciona la información de todas las localidades de la ciudad, entre los años 2003 y 2016.

Hablar del crecimiento inmobiliario de la ciudad permite evidenciar la dinámica del sector de la construcción en la ciudad y consigo permite evidenciar las tendencias de la zona PEMP dentro las mismas, en esta vía se puede observar que para la ciudad en la vigencia 2018 existió un incremento de 43.936 predios, los cuales reflejan un incremento del 1,7% de los m² de construcción, correspondientes a 7 millones de m² de área construida, de igual manera se presentaron 2,2 millones de m² fueron demolidos o englobados.

De estos 7 millones de m² se encuentra que el 11% de dicho incremento corresponden a las cinco localidades intervenidas en la zona PEMP frente al 13,9% del cambio de área entre 2016 y 2017 , los cuales se encuentran repartidos de la siguiente manera: San Cristóbal 182. 102,14 m², Los Mártires 71.146,88 m², Santa Fe 121.925,17 m², La Candelaria 22.376,43 m² y Antonio Nariño 67.121,51 m².




**Gráfica 43. Participación de las localidades en la participación del incremento en la construcción**
Fuente: Censo Inmobiliario 2018, UAECD




**Plano 22. Incremento de área total construida (m²) por sector en el 2018, respecto a la vigencia anterior**
Fuente: Censo Inmobiliario 2018, UAECD

De igual manera de los 2,2 millones de metros demolidos en la ciudad, se encuentra que el 17,2% de dicho incremento corresponden a las cinco localidades intervenidas en la zona PEMP, los cuales se encuentran repartidos de la siguiente manera: San Cristóbal 182. 102,14 m², Los Mártires 71.146,88 m², Santa Fe 89.063 m², La Candelaria 19.075 m² y Antonio Nariño 27.862 m².

## Área destinada a construcción

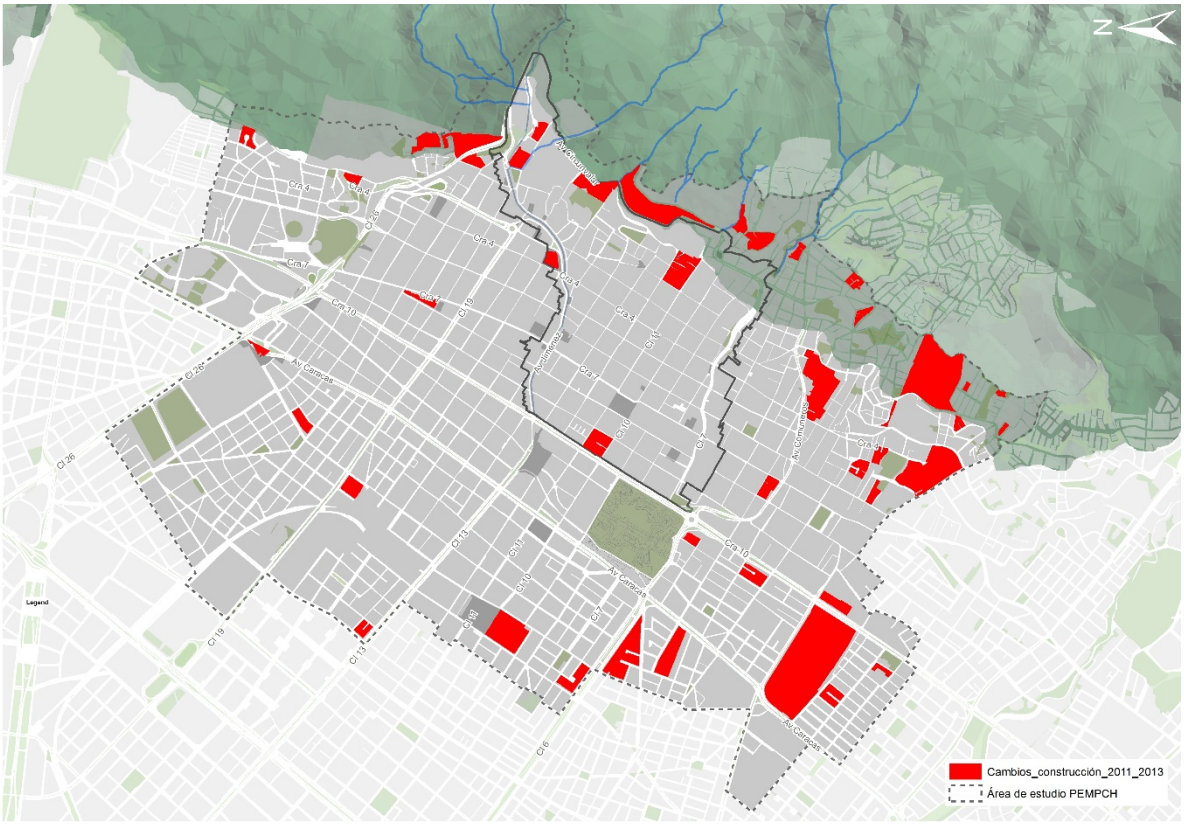
Dentro del escenario del área destinada a construcción se puede observar que durante el tiempo analizado las localidades de San Cristóbal, Los Mártires, Santa Fe, La Candelaria y Antonio Nariño se han destinado más de un millón novecientos mil metros cuadrados para este fin; siendo la localidad de Santa Fe, en el centro de la ciudad, la que más recursos ha destinado para este tipo de proyectos. Cada una de las localidades ha tenido diferentes promedios de destinación de metros cuadrados para construcción.

En el caso de la localidad de Santa Fe, el promedio anual de metros cuadrados para este fin ha sido de 37.714, debido a, como se definió anteriormente, es la localidad de Bogotá que ha desarrollado más planes destinados a construcción. A pesar de que esta localidad no es la más grande de Bogotá

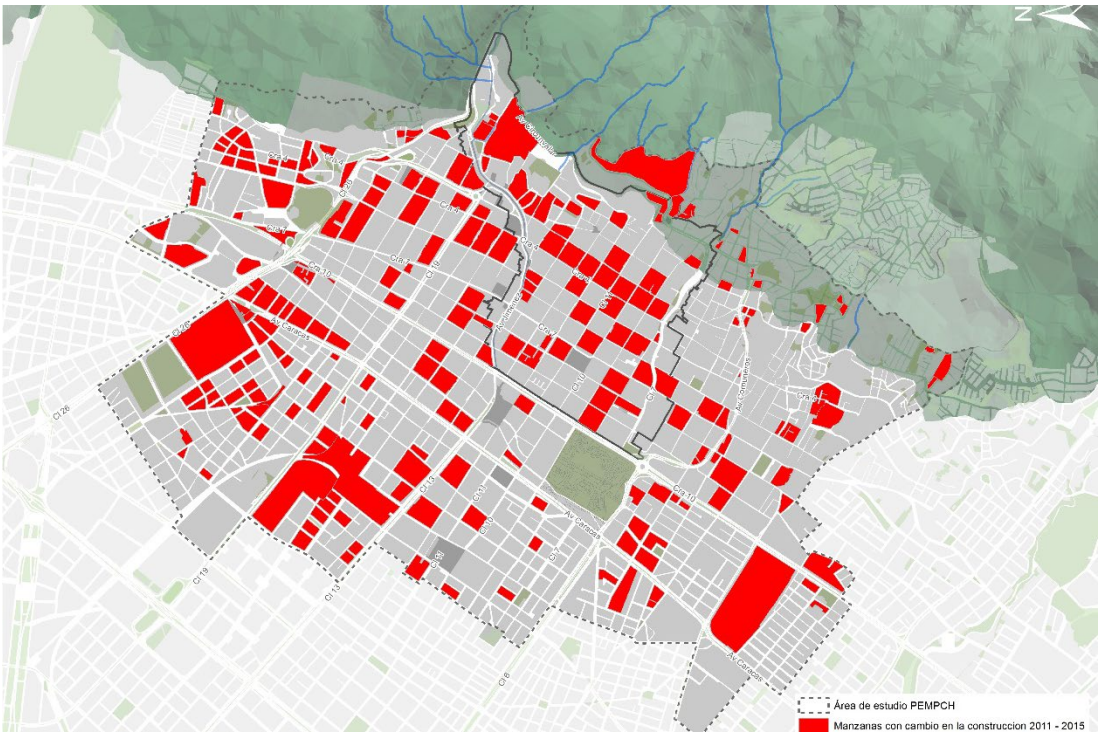
y tampoco la que más terreno tiene para este fin, los proyectos de modernización de las áreas ha conllevado a que los metros cuadrados destinados para la construcción sean mayor.

Sin embargo, Los Mártires aparece como la localidad de más crecimiento en la destinación de metros cuadrados para procesos de construcción; pasando de mil metros cuadrados en 2003 a 42.000 en 2016, con un crecimiento porcentual de 41%.

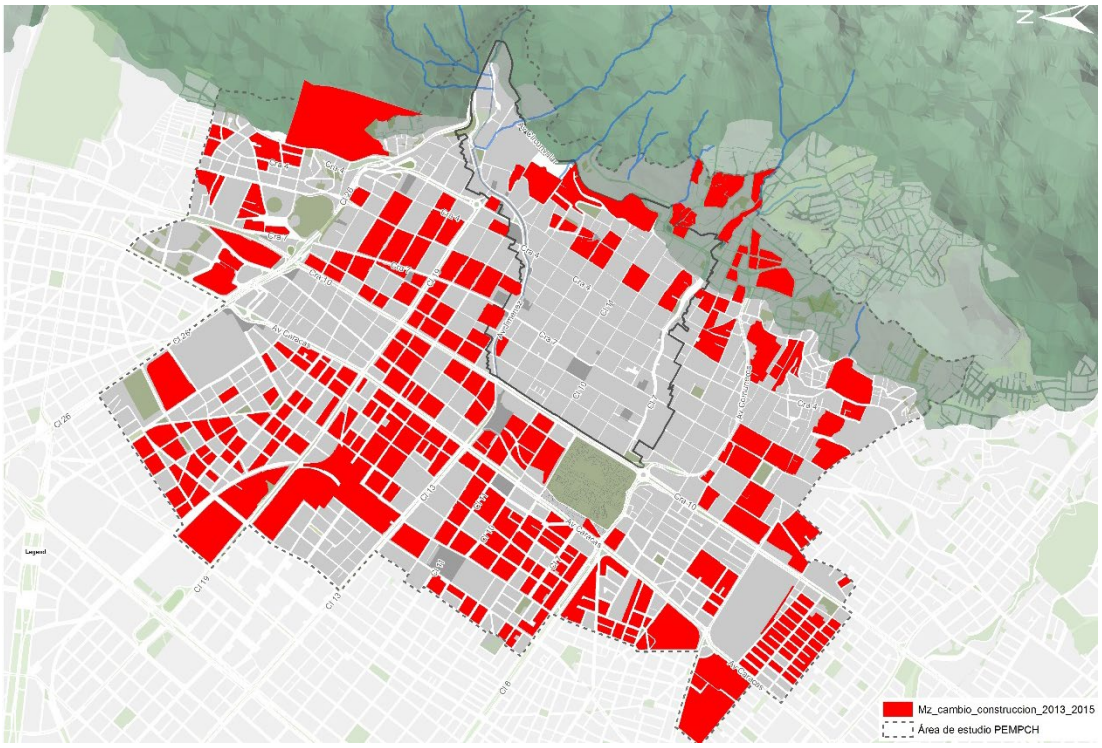
Caso contrario ocurre con La Candelaria, la cual ha destinado poco más de 39.000 metros cuadrados durante todo el periodo en estudio, adicionalmente no se evidencia un comportamiento creciente ya que en el último año descendió a la cifra de 0 metros cuadrados destinados a procesos de construcción.




**Plano 23. Cambios en la construcción. 2011-2013**
Fuente: Elaboración propia a partir de Catastro Distrital 2011, 2013 y 2015




**Plano 24. Cambios en la construcción. 2011-2015**
Fuente: Elaboración propia a partir de Catastro Distrital 2011, 2013 y 2015




**Plano 25. Cambios en la construcción. 2013-2015**
Fuente: Elaboración propia a partir de Catastro Distrital 2011, 2013 y 2015

El comportamiento de crecimiento de las localidades mencionadas se encuentran de la siguiente manera: la localidad de Santa fe ha tenido un comportamiento creciente de 157% a través de los 14 años de análisis. La localidad de San Cristóbal muestra un crecimiento promedio de 55%. La localidad de Los Mártires tiene un crecimiento promedio de 97% destinación de metros cuadrados para la ejecución de proyectos de construcción. La localidad de Antonio Nariño mantiene un promedio de crecimiento en metros cuadrados de 49 %.

*Área destinada a Vivienda de Interés Prioritario (VIP)*

Cada una de las localidades tiene una participación en el área destinada a la vivienda de interés prioritario. En el caso de La localidad de Santa Fe, ha tenido una baja participación dentro de las áreas destinadas a vivienda de interés prioritario durante el periodo de tiempo analizado ya que tan solo ha destinado áreas a este aspecto 4 de los 12 años en estudio y en estos años no ha alcanzado ni siquiera el 1% de participación del área total destinada a vivienda de interés prioritario y tan solo obtiene un promedio de 0,46% a través de los 12 años.

En el caso de San Cristóbal, la participación de metros cuadrados destinados a vivienda de interés prioritario ha venido en curva ascendente ya que durante el periodo de estudio donde en el primer año el área destinada para este fin fue de 0 metros cuadrados, se puede ver que en el año 2016 ya tiene una participación de 22,44% del área total destinada en la ciudad. Este crecimiento ha sido en promedio de 43,32% a través de cada uno de los años del periodo en estudio.

La localidad de Los Mártires tampoco muestra una participación representativa de las áreas que destina a las viviendas de interés prioritario. Con una participación promedio de menos de 0,1% y no muestra un escenario creciente de la destinación de áreas para este fin. El escenario de las localidades de Antonio Nariño y La Candelaria no es diferente a las características de las localidades de Santa Fe y Los Mártires.

*Área destinada a Vivienda de Interés Social (VIS)*

El escenario de las áreas destinadas a vivienda de interés social en las localidades en estudio no es diferente a el escenario que se analizó en el campo de áreas destinadas a viviendas de interés prioritario, ya que, a pesar de que las participación de dichas localidades en más constante, no se muestra un escenario creciente y dicha participación, se mantiene pero no es representativa. Tan solo la localidad de San Cristóbal genera una participación mayor al 1% con un promedio de 3,82% a través del periodo analizado.

*Área destinada a vivienda diferente a Interés Social (No VIS)*

Para las áreas destinadas para viviendas diferentes a interés social el escenario de las 6 localidades de estudio se encuentra uniforme. Con participaciones no superiores al 2% en promedio de cada una de las localidades involucradas dentro del total de las áreas destinadas para viviendas diferentes a interés social. Cabe resaltar que el comportamiento de las áreas con destinación a viviendas que no sean de objeto social en cada una de las localidades que se estudian refleja un comportamiento creciente con excepción destacando a la localidad de Santa Fe que tiene un comportamiento de crecimiento superior al 150% en promedio. Caso opuesto sucede con la localidad de La Candelaria la cual no muestra un comportamiento similar a las otras 4 localidades en estudio.

**Unidades de vivienda que iniciaron proceso de construcción**

Las unidades de vivienda que se crean en cada una de las localidades investigadas no generan un mayor porcentaje dentro del total de las unidades de vivienda en la ciudad, ya que ninguna alcanza la participación de 2 puntos sobre el total de las unidades de vivienda iniciadas durante este periodo de tiempo. Cabe resaltar que a pesar de que la participación de las unidades de viviendas en el total de la ciudad no es significativo, el escenario de algunas de las localidades es favorable, es el caso de Santa Fe, San Cristóbal y Los Mártires presentan crecimientos promedios de más del 100% a través de los años analizados. La localidad de Antonio Nariño se encuentra en un crecimiento más desacelerado que las anteriores tres.

*Unidades de Vivienda de Interés Prioritario (VIP)*

En el entorno de las unidades de vivienda de interés prioritario se encuentra que la localidad más importante es San Cristóbal, alcanzando casi un 5 % de participación sobre el total de las unidades de viviendas de interés prioritario en la ciudad de Bogotá. La participación de las otras 4 localidades se encuentra por debajo del 1% y con participación casi nula como La Candelaria que, durante 12 años (periodo de tiempo analizado), tan solo genero inicio procesos de construcción de viviendas de interés prioritario en 3 años. La localidad de Santa Fe muestra un crecimiento promedio de casi 200% pero no es estable, ya que en los últimos años del periodo analizado, las unidades de este tipo de vivienda han disminuido al punto de no generar ningún proyecto de interés prioritario en el año 2016.

*Unidades de Vivienda de Interés Social (VIS)*

Dentro de las localidades que son objeto de estudio, se destaca San Cristóbal que cuenta con una participación promedio de casi 4% ya que las otras 4 localidades se encuentran en una participación realmente baja. Localidades como Santa Fe escasamente supera el 0,5% de participación en el total

de viviendas de interés social. En términos de comportamientos históricos, los porcentajes no son fiables ya que hay datos atípicos, los cuales alteran el real comportamiento de las destinaciones de las áreas por localidad.

*Unidades de vivienda diferente a Interés Social (No VIS)*

El comportamiento de participación de las unidades de vivienda diferente a interés social por localidad muestra que la localidad de Santa Fe se encuentra por encima del 1% de participación de la cantidad total de las unidades de vivienda diferente a interés. Lo contrario sucede con las otras 4 localidades ya que no cumplen con siquiera el 1%; incluso la localidad de La Candelaria esta hacia el 0,05% de participación en este campo en la ciudad. En términos de comportamientos históricos, los porcentajes no son fiables ya que hay datos atípicos, los cuales alteran el real comportamiento de las destinaciones de las áreas por localidad.

**Áreas destinadas a oficinas que iniciaron proceso de construcción**

La localidad de Santa Fe ha destinado más de 80.000 metros cuadrados a través de los años objeto del análisis. Sin embargo, estas cifras son prácticamente irrelevantes respecto al total de metros cuadrados destinados a este fin durante los 14 años que están siendo estudiados. Otro es el escenario de las otras localidades que son analizadas, ya que su participación histórica no cubre ni el 0,2 % ya sea por el poco espacio disponible para este tipo de construcciones o su poco comercio.

**Áreas destinadas a comercio que iniciaron proceso de construcción**

En el sector del comercio, el escenario de estas 5 localidades es mucho más participativo, alcanzando porcentajes de casi 6% en la localidad de Los Mártires. Sin embargo esta realidad no la comparten todas, ya que la localidad de La Candelaria y la localidad de San Cristóbal no cuentan con las suficiente destinación de metros cuadrados para alcanzar por lo menos un 1%. Estos datos son del total de metros cuadrados o área que ha destinado cada una de las localidades.

**Áreas destinadas a bodegas que iniciaron proceso de construcción**

En el campo de bodegas, el escenario es similar al de las oficinas, con una participación de 3,87% por parte de Los Mártires. También se encuentra la localidad de Antonio Nariño con una participación total de 1,92 % del total de los metros cuadrados destinados para bodegas en Bogotá en el periodo de tiempo de análisis. Sin embargo, la localidad de San Cristóbal muestra un escenario creciente con una tasa promedio de variación superior al 100%.

### Áreas destinadas a educación que iniciaron proceso de construcción

En áreas destinadas a educación, la localidad de Santa Fe ha destinado más de 83.000 metros cuadrados y alcanzando una participación de 6,71% sobre el total de las áreas destinadas para este fin a nivel distrital. También resaltan los más de 72.000 metros cuadrados que se han destinado durante 14 años en la localidad de La Candelaria para este fin, que es una participación total de 3,91% sobre el total de áreas destinadas para la educación en Bogotá durante el periodo analizado.

Las variaciones porcentuales a través del tiempo en esta área son muy irregulares ya que en varios años la destinación de áreas para este fin fue de 0 metros cuadrados, lo que arroja líneas de tendencia bastante incongruentes.

### Áreas destinadas a hoteles que iniciaron proceso de construcción

El sector hotelero se concentra en lugares específicos de la ciudad, por lo que algunas de las localidades no han destinado ninguna área para dicho fin. Sin embargo, la localidad de Santa Fe alcanza una participación de 5,49% sobre el total de metros cuadrados destinados durante este tiempo con un poco más de 71.000 metros cuadrados. Localidades como San Cristóbal o La Candelaria no cuentan con destinaciones de áreas para fines hoteleros.

### Áreas destinadas a hospitales que iniciaron proceso de construcción

El sector hospitalario, también se puede decir que está concentrado en determinadas zonas de Bogotá. Dentro de las localidades que estas siendo objeto de investigación, se encuentra que la localidad de Santa Fe tiene mayor destinación de metros cuadrados para este fin, un total de 8220, con respecto al total de metros cuadrados destinados para este fin durante los 14 años mencionados.

### Áreas destinadas a administración pública que iniciaron proceso de construcción

El área destinada para la administración pública se encuentra concentrada en la localidad de Puente Aranda, con una participación de 1/5 parte el total de los metros cuadrados destinados para este fin. Como en los últimos dos sectores, también se encuentra concentrado en pocas áreas donde tiene una gran participación la localidad de Patio Bonito.

**Tabla 82. Área destinada a vivienda que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²))**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total** | **2.484** | **2.950** | **3.152** | **3.672** | **4.220** | **3.500** | **2.628** | **3.689** | **3.802** | **3.232** | **3.120** | **3.227** | **2.909** | **2.733** |
| Usaquén | 699 | 725 | 623 | 720 | 881 | 707 | 533 | 753 | 868 | 756 | 858 | 678 | 359 | 350 |
| Chapinero | 231 | 391 | 297 | 309 | 334 | 282 | 229 | 224 | 276 | 183 | 343 | 252 | 249 | 189 |
| Santafé | 22 | 22 | 6 | 92 | 88 | 10 | 21 | 8 | 25 | 82 | 11 | 14 | 61 | 66 |
| San Cristóbal | 24 | 27 | 4 | 26 | 18 | 21 | 42 | 53 | 35 | 59 | 48 | 27 | 44 | 82 |
| Usme | 16 | 15 | 23 | 28 | 8 | 33 | 36 | 86 | 172 | 81 | 122 | 80 | 203 | 116 |
| Tunjuelito | 13 | 4 | 42 | 17 | 17 | 9 | 50 | 14 | 42 | 9 | 12 | 10 | 21 | 11 |
| Bosa | 73 | 143 | 154 | 200 | 188 | 134 | 78 | 129 | 148 | 134 | 69 | 192 | 226 | 159 |
| Kennedy | 138 | 120 | 255 | 323 | 607 | 656 | 413 | 674 | 480 | 370 | 225 | 429 | 227 | 295 |
| Fontibón | 404 | 438 | 357 | 494 | 465 | 159 | 74 | 392 | 356 | 209 | 226 | 159 | 183 | 256 |
| Engativá | 97 | 122 | 249 | 174 | 280 | 164 | 136 | 163 | 229 | 182 | 233 | 221 | 173 | 224 |
| Suba | 563 | 675 | 955 | 1055 | 1103 | 1025 | 764 | 874 | 869 | 837 | 626 | 500 | 623 | 504 |
| Barrios Unidos | 18 | 46 | 21 | 92 | 48 | 21 | 54 | 56 | 36 | 41 | 67 | 43 | 61 | 41 |
| Teusaquillo | 85 | 122 | 110 | 101 | 105 | 187 | 39 | 90 | 71 | 53 | 51 | 38 | 53 | 123 |
| Los Mártires | 1 | 4 | 2 | 3 | 13 | 3 | 4 | 5 | 13 | 4 | 14 | 8 | 34 | 42 |
| Antonio Nariño | 6 | 12 | 8 | 2 | 10 | 4 | 9 | 14 | 11 | 14 | 10 | 13 | 24 | 31 |
| Puente Aranda | 22 | 33 | 28 | 11 | 18 | 27 | 26 | 25 | 33 | 50 | 37 | 114 | 42 | 53 |
| La Candelaria | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | 4 | 0 | 17 | 18 | 0 |
| Rafael Uribe Urib | 13 | 19 | 9 | 9 | 33 | 33 | 51 | 63 | 32 | 68 | 38 | 28 | 63 | 90 |
| Ciudad Bolívar | 59 | 32 | 8 | 16 | 6 | 23 | 71 | 65 | 108 | 95 | 129 | 312 | 161 | 101 |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 92 | 84 | - |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 83. Área destinada a vivienda de interés prioritario (VIP) que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2005-2016 (Miles de metros cuadrados (m²)**

| Localidad | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total** | **388,6** | **491,7** | **385,3** | **299,4** | **257,5** | **281,1** | **134,7** | **215,2** | **88,8** | **426,4** | **267,9** | **117,2** |
| Usaquén | 2,1 | 3,8 | - | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,9 | 1,2 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Chapinero | - | - | - | - | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,5 | - |
| Santafé | - | - | - | - | - | - | 0,3 | - | 0,6 | 3,9 | 0,1 | - |
| San Cristóbal | - | 9,5 | 12,3 | 5,5 | 8,6 | 6,4 | 5,0 | 2,9 | 8,8 | 3,8 | 13,1 | 26,3 |
| Usme | 17,4 | 26,6 | 4,7 | 13,1 | 4,0 | 10,9 | 12,8 | 25,8 | 50,5 | 43,5 | 162,1 | 37,6 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Tunjuelito | - | - | - | 0,1 | 0,3 | 0,2 | 0,7 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 1,4 | 0,1 |
| Bosa | 130,1 | 180,6 | 160,3 | 69,0 | 31,9 | 37,5 | 56,3 | 55,1 | 6,0 | 136,8 | 36,1 | 1,3 |
| Kennedy | 80,7 | 56,9 | 105,9 | 190,3 | 125,9 | 182,7 | 30,3 | 102,4 | 3,3 | 114,3 | 19,1 | 12,4 |
| Fontibón | 63,8 | 141,8 | 47,0 | 0,3 | 0,5 | 0,7 | 0,6 | 0,6 | 0,4 | 1,0 | 1,1 | 0,2 |
| Engativá | 11,5 | 11,9 | 10,6 | 2,8 | 13,2 | 5,7 | 4,1 | 3,6 | 1,7 | 0,7 | 0,3 | |
| Suba | 73,4 | 51,4 | 29,6 | 2,9 | 5,8 | 14,4 | 6,2 | 9,2 | 3,9 | 2,3 | 2,3 | 0,9 |
| Barrios Unidos | - | - | - | 0,3 | 0,1 | - | 0,2 | 0,1 | - | 0,0 | - | |
| Teusaquillo | - | - | - | - | - | - | - | - | | 0,0 | - | 0,0 |
| Los Mártires | - | - | - | - | 0,5 | 0,1 | - | - | | 0,1 | 0,1 | - |
| Antonio Nariño | - | - | - | - | - | - | - | 0,1 | 0,0 | 0,1 | - | |
| Puente Aranda | - | - | - | 0,2 | 0,5 | 0,7 | 0,3 | 0,2 | 0,3 | 34,2 | 0,1 | 0,1 |
| La Candelaria | - | - | - | - | - | - | - | - | 0,1 | - | 0,2 | - |
| Rafael Uribe Urib | 3,1 | - | 14,1 | 0,3 | 26,8 | 12,0 | 2,9 | 3,3 | 2,6 | 2,8 | 4,0 | 1,2 |
| Ciudad Bolívar | 6,4 | 9,4 | 0,8 | 14,5 | 39,1 | 9,4 | 13,9 | 10,4 | 10,0 | 20,1 | 13,1 | 37,0 |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 62,0 | 14,2 | - |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 84. Área destinada a vivienda de interés social (VIS) que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²)**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total** | **676,4** | **759,0** | **770,7** | **988,0** | **1.006,8** | **716,8** | **799,7** | **977,1** | **837,4** | **654,1** | **422,6** | **805,5** | **742,5** | **462,3** |
| Usaquén | 45,9 | 19,7 | 4,2 | 30,6 | 33,7 | 35,0 | 43,6 | 28,8 | 10,7 | 19,3 | 12,3 | 1,3 | 1,7 | 1,2 |
| Chapinero | - | 6,3 | - | - | 13,2 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,2 | 0,6 | 0,4 | 0,7 | 0,4 |
| Santafé | 6,0 | - | - | 9,5 | 8,9 | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 13,3 | - | 0,7 | 4,3 | 17,5 | 0,0 |
| San Cristóbal | 23,4 | 24,7 | 1,1 | 19,9 | 15,5 | 16,2 | 36,7 | 39,1 | 24,7 | 53,0 | 15,1 | 14,1 | 24,1 | 58,3 |
| Usme | 15,4 | 14,4 | 21,1 | 27,2 | 5,7 | 31,9 | 34,2 | 83,9 | 168,9 | 77,5 | 114,3 | 58,7 | 193,8 | 77,0 |
| Tunjuelito | 10,5 | 2,7 | 30,6 | 9,0 | 5,8 | 4,7 | 3,7 | 8,5 | 2,5 | 2,1 | 2,7 | 2,9 | 4,3 | 0,5 |
| Bosa | 70,5 | 141,8 | 151,4 | 197,1 | 183,6 | 129,8 | 69,8 | 118,2 | 138,3 | 125,1 | 58,2 | 178,7 | 203,3 | 119,8 |
| Kennedy | 113,4 | 41,6 | 123,3 | 184,8 | 317,8 | 319,7 | 255,3 | 370,3 | 189,3 | 174,9 | 76,4 | 220,0 | 47,2 | 56,8 |
| Fontibón | 131,7 | 212,5 | 180,2 | 235,2 | 224,3 | 33,2 | 9,4 | 10,1 | 29,8 | 33,0 | 14,3 | 9,9 | 25,0 | 22,1 |
| Engativá | 62,5 | 65,6 | 94,2 | 56,6 | 56,1 | 56,1 | 50,3 | 54,9 | 54,2 | 35,2 | 9,1 | 8,7 | 22,9 | 21,7 |
| Suba | 119,0 | 175,6 | 146,7 | 183,3 | 96,9 | 30,7 | 173,8 | 141,5 | 119,0 | 41,3 | 36,4 | 20,4 | 33,2 | 20,6 |
| Barrios Unidos | 1,0 | 0,1 | 0,4 | 0,6 | 1,1 | 0,6 | 0,5 | 1,1 | 1,3 | 0,9 | 1,3 | 0,7 | 0,0 | 0,3 |
| Teusaquillo | 0,3 | 0,5 | 0,6 | 17,2 | - | - | 2,4 | - | 0,2 | 0,9 | 0,8 | 0,0 | 0,5 | 0,0 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Los Mártires | 0,4 | 2,5 | 0,1 | 0,8 | 8,5 | 0,5 | 1,3 | 0,4 | 0,3 | 0,4 | - | 1,8 | 1,4 | 0,4 |
| Antonio Nariño | 0,8 | 0,2 | 2,2 | 0,8 | 0,1 | 1,7 | 2,6 | 1,1 | 1,9 | 0,7 | 0,2 | 0,1 | 1,4 | 0,0 |
| Puente Aranda | 7,2 | 1,4 | 2,2 | 0,4 | 2,4 | 3,9 | 2,0 | 2,8 | 2,0 | 3,7 | 3,0 | 37,0 | 1,5 | 1,8 |
| La Candelaria | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0,1 | 0,2 | 17,4 | 0,1 |
| Rafael Uribe Urib | 9,9 | 18,2 | 4,9 | 0,4 | 29,0 | 31,7 | 44,7 | 54,4 | 20,4 | 21,1 | 21,1 | 10,0 | 16,9 | 13,9 |
| Ciudad Bolívar | 58,3 | 31,1 | 7,3 | 14,6 | 4,2 | 21,0 | 69,3 | 61,6 | 60,2 | 64,8 | 55,9 | 173,8 | 50,2 | 67,7 |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0,1 | 62,4 | 79,6 | 0,0 |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 85. Área destinada a vivienda diferente a Interés Social (No VIS) que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad 2003 2016 (Miles de m²)**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total** | **1.808** | **2.191** | **2.382** | **2.683** | **3.213** | **2.783** | **1.828** | **2.711** | **2.965** | **2.578** | **2.697** | **2.423** | **2.167** | **1957** |
| Usaquén | 653 | 705 | 619 | 690 | 848 | 672 | 489 | 724 | 858 | 737 | 846 | 677 | 357 | 35 |
| Chapinero | 231 | 385 | 297 | 309 | 321 | 282 | 228 | 224 | 276 | 183 | 343 | 252 | 249 | 189 |
| Santafé | 16 | 22 | 6 | 82 | 79 | 10 | 21 | 8 | 12 | 82 | 11 | 10 | 44 | 66 |
| San Cristóbal | 1 | 2 | 3 | 6 | 2 | 5 | 5 | 14 | 10 | 6 | 33 | 13 | 20 | 24 |
| Usme | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 7 | 22 | 9 | 39 |
| Tunjuelito | 3 | 2 | 12 | 8 | 12 | 4 | 46 | 6 | 39 | 7 | 9 | 7 | 17 | 11 |
| Bosa | 2 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 8 | 10 | 9 | 9 | 11 | 15 | 23 | 39 |
| Kennedy | 25 | 78 | 132 | 138 | 289 | 337 | 157 | 304 | 290 | 195 | 149 | 209 | 180 | 238 |
| Fontibón | 272 | 225 | 177 | 259 | 241 | 126 | 65 | 382 | 326 | 176 | 211 | 150 | 158 | 234 |
| Engativá | 34 | 56 | 154 | 118 | 224 | 108 | 86 | 108 | 174 | 147 | 224 | 212 | 150 | 203 |
| Suba | 443 | 500 | 809 | 872 | 1.006 | 994 | 590 | 732 | 750 | 796 | 590 | 479 | 590 | 483 |
| Barrios Unidos | 17 | 46 | 21 | 92 | 47 | 20 | 54 | 55 | 34 | 40 | 66 | 42 | 61 | 41 |
| Teusaquillo | 85 | 121 | 110 | 84 | 105 | 187 | 36 | 90 | 71 | 52 | 51 | 38 | 53 | 123 |
| Los Mártires | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 13 | 3 | 14 | 6 | 32 | 42 |
| Antonio Nariño | 5 | 12 | 6 | 1 | 10 | 2 | 6 | 13 | 9 | 13 | 9 | 12 | 22 | 31 |
| Puente Aranda | 15 | 32 | 26 | 10 | 16 | 23 | 24 | 22 | 31 | 46 | 34 | 77 | 40 | 52 |
| La Candelaria | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | 4 | 0 | 17 | 1 | 0 |
| Rafael Uribe Urib | 3 | 1 | 4 | 8 | 4 | 2 | 6 | 9 | 12 | 47 | 17 | 18 | 46 | 76 |
| Ciudad Bolívar | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 47 | 31 | 73 | 138 | 111 | 33 |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 30 | 4 | 0 |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 86. Unidades de vivienda que iniciaron proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 24.154 | 28.041 | 33.891 | 42.779 | 45.892 | 36.478 | 30.487 | 41.645 | 40.436 | 35.159 | 31.810 | 35.352 | 33.296 | 30.097 |
| Usaquén | 4.743 | 4.879 | 3899 | 5880 | 6.850 | 5598 | 4.724 | 6.389 | 6.703 | 6.200 | 7079 | 4.702 | 2790 | 2580 |
| Chapinero | 1.068 | 1.844 | 1.506 | 2107 | 2278 | 1.615 | 1.638 | 1.459 | 1559 | 1303 | 2038 | 1393 | 1.166 | 1313 |
| Santafé | 223 | 200 | 48 | 874 | 912 | 109 | 153 | 82 | 346 | 668 | 144 | 294 | 816 | 699 |
| San Cristóbal | 391 | 484 | 31 | 495 | 379 | 384 | 651 | 814 | 487 | 904 | 659 | 361 | 667 | 1.448 |
| Usme | 281 | 347 | 480 | 618 | 149 | 597 | 572 | 1.464 | 3.056 | 1372 | 2183 | 1389 | 3.844 | 2128 |
| Tunjuelito | 167 | 46 | 608 | 239 | 189 | 80 | 562 | 164 | 577 | 81 | 115 | 92 | 204 | 73 |
| Bosa | 1.276 | 2.716 | 3.435 | 4.475 | 3997 | 2.756 | 1.286 | 2.356 | 2793 | 2515 | 1007 | 3.241 | 3891 | 2.412 |
| Kennedy | 1993 | 1.488 | 3875 | 4.891 | 9225 | 9873 | 6.943 | 10.542 | 6.957 | 5981 | 3.402 | 6.615 | 2911 | 4.084 |
| Fontibón | 4.717 | 5392 | 4.840 | 7.405 | 6.761 | 1.594 | 750 | 4.152 | 3.045 | 2333 | 2.680 | 1.497 | 1.846 | 2.248 |
| Engativá | 1309 | 1.639 | 3290 | 2352 | 3281 | 2.042 | 1.606 | 1991 | 2.564 | 2229 | 2709 | 2.374 | 1950 | 2530 |
| Suba | 5.463 | 6.481 | 10113 | 10728 | 9.762 | 8.767 | 8199 | 8751 | 8553 | 7.435 | 5.608 | 4.235 | 6.270 | |
| Barrios Unidos | 216 | 400 | 217 | 869 | 304 | 215 | 483 | 403 | 308 | 337 | 661 | 399 | 469 | 364 |
| Teusaquillo | 706 | 781 | 992 | 1.247 | 784 | 1.414 | 404 | 626 | 611 | 518 | 480 | 410 | 559 | 1122 |
| Los Mártires | 10 | 41 | 10 | 29 | 174 | 35 | 33 | 39 | 123 | 22 | 134 | 65 | 338 | 331 |
| Antonio Nariño | 53 | 100 | 89 | 13 | 64 | 38 | 69 | 137 | 101 | 120 | 72 | 116 | 210 | 287 |
| Puente Aranda | 242 | 320 | 209 | 109 | 138 | 236 | 247 | 211 | 329 | 527 | 338 | 1.286 | 344 | 513 |
| La Candelaria | 1 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 38 | 2 | 107 | 510 | 1 |
| Rafael Uribe Urib | 162 | 292 | 100 | 92 | 566 | 547 | 853 | 933 | 472 | 1009 | 552 | 300 | 828 | 1235 |
| Ciudad Bolívar | 1.133 | 589 | 149 | 356 | 79 | 578 | 1.314 | 1.132 | 1.852 | 1.567 | 1.944 | 5207 | 2351 | 1505 |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 | 1.269 | 1332 | 3 |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 87. Unidades de Vivienda de Interés Prioritaria (VIP) que iniciaron proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2004-2016**

| Localidad | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 2.079 | 8938 | 11.418 | 8.380 | 6.413 | 5.204 | 5.468 | 2.793 | 4.381 | 1.710 | 7.672 | 5.357 | 2.416 |
| Usaquén | 52 | 52 | 97 | 1 | 3 | 5 | 9 | 16 | 23 | 6 | 7 | 7 | 6 |
| Chapinero | - | - | - | - | - | 1 | 2 | 5 | 1 | 5 | 2 | 8 | 0 |
| Santafé | - | - | - | - | - | 1 | 1 | 5 | - | 8 | 196 | 3 | 0 |
| San Cristóbal | 102 | 6 | 275 | 318 | 149 | 171 | 128 | 94 | 42 | 184 | 76 | 283 | 565 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Usme | 74 | 417 | 610 | 134 | 282 | 89 | 168 | 241 | 474 | 997 | 890 | 3251 | 762 |
| Tunjuelito | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 3 | 10 | 3 | 3 | 4 | 20 | 2 |
| Bosa | 933 | 3.061 | 4.194 | 3578 | 1593 | 666 | 739 | 1.196 | 1.254 | 102 | 2.454 | 755 | 23 |
| Kennedy | 21 | 1.749 | 1090 | 2.156 | 3797 | 2.648 | 3.683 | 623 | 2127 | 76 | 1920 | 367 | 317 |
| Fontibón | 295 | 1313 | 3.426 | 1.162 | 7 | 10 | 12 | 10 | 11 | 7 | 23 | 19 | 5 |
| Engativá | 33 | 315 | 267 | 209 | 52 | 229 | 103 | 77 | 79 | 37 | 16 | 8 | 3 |
| Suba | 437 | 1825 | 1193 | 547 | 49 | 93 | 208 | 103 | 150 | 71 | 45 | 48 | 18 |
| Barrios Unidos | - | 2 | 1 | 1 | 6 | 3 | 1 | 6 | 2 | - | 1 | - | - |
| Teusaquillo | 2 | 2 | - | - | - | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | 1 |
| Los Mártires | - | - | 12 | 2 | - | 10 | 4 | - | - | - | 4 | 2 | 0 |
| Antonio Nariño | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | - | - |
| Puente Aranda | 7 | 4 | 2 | 10 | 4 | 14 | 14 | 10 | 3 | 8 | 462 | 6 | 3 |
| La Candelaria | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 3 | 0 |
| Rafael Uribe Urib | 78 | 53 | 2 | 247 | 5 | 492 | 244 | 100 | 51 | 41 | 43 | 64 | 22 |
| Ciudad Bolívar | 43 | 137 | 247 | 12 | 462 | 767 | 147 | 295 | 158 | 163 | 389 | 244 | 689 |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1138 | 269 | 0 |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 88. Unidades de Vivienda de Interés Social (VIS) que iniciaron proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total** | **11.033** | **12.981** | **14.819** | **20.038** | **19.305** | **13.785** | **14.443** | **17.650** | **14.949** | **11.836** | **7.393** | **14.096** | **13.691** | **8.468** |
| Usaquén | 725 | 340 | 89 | 650 | 572 | 629 | 761 | 539 | 197 | 363 | 240 | 23 | 27 | 19 |
| Chapinero | - | 107 | - | - | 192 | 1 | 1 | 3 | 6 | 2 | 9 | 5 | 11 | 4 |
| Santafé | 86 | - | - | 137 | 132 | 1 | 2 | 3 | 225 | - | 10 | 200 | 319 | 0 |
| San Cristóbal | 386 | 469 | 16 | 422 | 370 | 336 | 629 | 693 | 410 | 862 | 261 | 224 | 463 | 1.204 |
| Usme | 280 | 343 | 470 | 615 | 142 | 591 | 563 | 1.450 | 3.046 | 1358 | 2093 | 1099 | 3798 | 1521 |
| Tunjuelito | 155 | 34 | 483 | 152 | 76 | 63 | 49 | 136 | 34 | 28 | 41 | 39 | 62 | 7 |
| Bosa | 1.265 | 2709 | 3.419 | 4.461 | 3975 | 2739 | 1251 | 2307 | 2710 | 2.461 | 951 | 3.149 | 3.765 | 1.994 |
| Kennedy | 1.734 | 690 | 2380 | 3.435 | 5.762 | 6.125 | 5092 | 7.116 | 3.340 | 3329 | 1359 | 3873 | 806 | 1111 |
| Fontibón | 2110 | 3.441 | 3118 | 5023 | 4.509 | 587 | 164 | 182 | 580 | 584 | 238 | 158 | 393 | 352 |
| Engativá | 935 | 1070 | 1572 | 1.047 | 930 | 987 | 805 | 921 | 896 | 600 | 148 | 139 | 410 | 409 |
| Suba | 1.946 | 2.836 | 2.961 | 3379 | 1830 | 531 | 2872 | 2211 | 1888 | 620 | 637 | 378 | 639 | 407 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Barrios Unidos | 15 | 2 | 7 | 7 | 16 | 10 | 9 | 16 | 22 | 15 | 21 | 13 | - | 6 |
| Teusaquillo | 2 | 9 | 18 | 327 | - | - | 46 | 1 | 6 | 31 | 16 | 1 | 12 | 1 |
| Los Mártires | 4 | 36 | 1 | 15 | 139 | 7 | 21 | 8 | 3 | 4 | - | 28 | 21 | 6 |
| Antonio Nariño | 12 | 4 | 30 | 8 | 2 | 25 | 36 | 16 | 21 | 9 | 4 | 2 | 24 | 0 |
| Puente Aranda | 103 | 18 | 29 | 5 | 35 | 50 | 35 | 40 | 32 | 48 | 52 | 501 | 31 | 36 |
| La Candelaria | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 2 | 505 | 1 |
| Rafael Uribe Urib | 148 | 289 | 80 | 5 | 552 | 537 | 800 | 891 | 395 | 406 | 412 | 136 | 272 | 249 |
| Ciudad Bolívar | 1127 | 584 | 146 | 350 | 71 | 566 | 1307 | 1117 | 1138 | 1.116 | 899 | 2985 | 830 | 1.141 |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1.141 | 1303 | 0 |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 89. Unidades de vivienda diferente a Interés Social (No VIS) que iniciaron proceso de construcción en Bogotá**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total** | **13.121** | **15.060** | **19.072** | **22.741** | **26.587** | **22.693** | **16.044** | **23.995** | **25.487** | **23.323** | **24.417** | **21.256** | **19.605** | **21.629** |
| Usaquén | 4.018 | 4.539 | 3810 | 5230 | 6.278 | 4.969 | 3.963 | 5850 | 6.506 | 5837 | 6.839 | 4.679 | 2.763 | 2.561 |
| Chapinero | 1.068 | 1737 | 1.506 | 2107 | 2.086 | 1.614 | 1.637 | 1.456 | 1553 | 1301 | 2029 | 1388 | 1155 | 1309 |
| Santafé | 137 | 200 | 48 | 737 | 780 | 108 | 151 | 79 | 121 | 668 | 134 | 94 | 497 | 699 |
| San Cristóbal | 5 | 15 | 15 | 73 | 9 | 48 | 22 | 121 | 77 | 42 | 398 | 137 | 204 | 244 |
| Usme | 1 | 4 | 10 | 3 | 7 | 6 | 9 | 14 | 10 | 14 | 90 | 290 | 46 | 607 |
| Tunjuelito | 12 | 12 | 125 | 87 | 113 | 17 | 513 | 28 | 543 | 53 | 74 | 53 | 142 | 66 |
| Bosa | 11 | 7 | 16 | 14 | 22 | 17 | 35 | 49 | 83 | 54 | 56 | 92 | 126 | 418 |
| Kennedy | 259 | 798 | 1.495 | 1.456 | 3.463 | 3.748 | 1851 | 3.426 | 3.617 | 2.652 | 2.043 | 2.742 | 2105 | 2973 |
| Fontibón | 2.607 | 1951 | 1722 | 2382 | 2252 | 1007 | 586 | 3970 | 2.465 | 1.749 | 2.442 | 1339 | 1.453 | 1.896 |
| Engativá | 374 | 569 | 1718 | 1305 | 2351 | 1055 | 801 | 1070 | 1.668 | 1.629 | 2.561 | 2235 | 1.540 | 2121 |
| Suba | 3517 | 3.645 | 7152 | 7.349 | 7932 | 8.236 | 5327 | 6.540 | 6.665 | 6.815 | 4.971 | 3857 | 5.632 | 4.814 |
| Barrios Unidos | 201 | 398 | 210 | 862 | 288 | 205 | 474 | 387 | 286 | 322 | 640 | 386 | 469 | 358 |
| Teusaquillo | 704 | 772 | 974 | 920 | 784 | 1.414 | 358 | 625 | 605 | 487 | 464 | 409 | 547 | 1121 |
| Los Mártires | 6 | 5 | 9 | 14 | 35 | 28 | 12 | 31 | 120 | 18 | 134 | 37 | 317 | 325 |
| Antonio Nariño | 41 | 96 | 59 | 5 | 62 | 13 | 33 | 121 | 80 | 111 | 68 | 114 | 186 | 287 |
| Puente Aranda | 139 | 302 | 180 | 104 | 103 | 186 | 212 | 171 | 297 | 479 | 286 | 785 | 313 | 477 |
| La Candelaria | 1 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 38 | 1 | 105 | 5 | 0 |
| Rafael Uribe Urib | 14 | 3 | 20 | 87 | 14 | 10 | 53 | 42 | 77 | 603 | 140 | 164 | 556 | 986 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ciudad Bolívar | 6 | 5 | 3 | 6 | 8 | 12 | 7 | 15 | 714 | 451 | 1.045 | 2222 | 1521 | 364 |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 128 | 28 | 3 |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 90. Área destinada a oficinas que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 Miles de metros cuadrados (m²)**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total** | **30.958** | **135.416** | **152.394** | **196.819** | **481.482** | **490.869** | **326.354** | **286.863** | **225.955** | **344.709** | **367.070** | **562.524** | **616.460** | **494.812** |
| Usaquén | 400 | 86.264 | 12.654 | 88819 | 168.591 | 114.014 | 75.136 | 68.932 | 70938 | 78170 | 77227 | 175123 | 55.647 | 189103 |
| Chapinero | 12.747 | 5328 | 104.571 | 45.683 | 228.463 | 239.534 | 104.444 | 90098 | 47.132 | 88.606 | 126.451 | 101700 | 101597 | 149.971 |
| Santafé | - | 1.685 | - | 9.041 | 14.048 | - | 6.509 | 32.648 | 1558 | 35158 | - | - | 133000 | 22.497 |
| San Cristóbal | - | - | - | - | - | 280 | - | - | - | - | 450 | 50 | - | - |
| Usme | - | - | - | 400 | - | - | - | - | 278 | - | - | - | - | - |
| Tunjuelito | - | - | - | - | 300 | 340 | - | 467 | 800 | 240 | 90 | - | 130 | 0 |
| Bosa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Kennedy | 5253 | 689 | 432 | 25 | 120 | 338 | 1312 | 90 | 2252 | 2.576 | 533 | 462 | 400 | 74 |
| Fontibón | 1752 | 29151 | 106 | 24.078 | 10.488 | 88.966 | 13305 | 4.598 | 38.141 | 4.662 | 6.184 | 45.520 | 223939 | 66.538 |
| Engativá | - | 1095 | 569 | 408 | 1510 | 807 | 6.031 | 1737 | 1097 | 98081 | 5.126 | 32225 | 31738 | 1.340 |
| Suba | 7.466 | 248 | 1.754 | 22208 | 42.847 | 14.767 | 60.575 | 42.960 | 36.967 | 8291 | 53891 | 101.761 | 50.269 | 7.904 |
| Barrios Unidos | - | 1.524 | 1800 | 3712 | 2380 | 17527 | 16.074 | 9.536 | 13.368 | 22.340 | 24.500 | 37077 | 9.296 | 46.592 |
| Teusaquillo | 385 | - | 26.009 | - | 6.769 | 12.236 | 41.572 | 33.089 | 500 | 344 | 70051 | 772 | 2.774 | 1.670 |
| Los Mártires | 2321 | 126 | 150 | - | 216 | 110 | 456 | 1.672 | 585 | 2878 | 723 | 82 | 5089 | 390 |
| Antonio Nariño | 334 | 838 | 1929 | - | - | - | 378 | 512 | - | 184 | 549 | 40 | 44 | 6.223 |
| Puente Aranda | 300 | 8.468 | 2.420 | 450 | 1.450 | 1950 | 562 | 33 | 11200 | 3079 | 1035 | 67.712 | 2.214 | 2510 |
| La Candelaria | - | - | - | 1995 | 4.300 | - | - | - | 1139 | - | - | - | 323 | 0 |
| Rafael Uribe Uri | - | - | - | - | - | - | - | 383 | - | - | 260 | - | - | - |
| Ciudad Bolívar | - | - | - | - | - | - | - | 108 | - | 100 | - | - | - | - |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 91. Área destinada a comercio que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total** | **316.008** | **488.529** | **355.143** | **320.134** | **269.402** | **451.609** | **280.505** | **291.031** | **319.515** | **180.354** | **149.967** | **569.450** | **321.347** | **617.959** |
| Usaquén | 43.227 | 59.236 | 23.823 | 18.454 | 21.168 | 47.819 | 45.457 | 8373 | 51.630 | 23071 | 21.386 | 21593 | 8.767 | 105500 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Chapinero | 31.963 | 6.733 | 13210 | 13.163 | 11533 | 10080 | 12271 | 15055 | 48.584 | 14.121 | 10.452 | 7.745 | 7079 | 23732 |
| Santafé | 821 | 1720 | 10.904 | 16.337 | 8.804 | 4.497 | 5.176 | 3551 | 2999 | 4.734 | 2135 | 4.588 | 16.640 | 5.480 |
| San Cristóbal | 1.004 | 533 | 1028 | 4.789 | 1.948 | 848 | 1.456 | 8.264 | 1383 | 635 | 3707 | 1557 | 1388 | 952 |
| Usme | 200 | 1.040 | 344 | 125 | 17807 | 1.633 | 385 | 2197 | 691 | 12.632 | 2557 | 3.419 | 1001 | 1.626 |
| Tunjuelito | 209 | 7.651 | 1893 | 120 | 707 | 12.142 | 1593 | 1.344 | 2.696 | 1792 | 680 | 1.865 | 1.423 | 1.431 |
| Bosa | 2.068 | 1.749 | 2310 | 6.422 | 14.991 | 11702 | 1.836 | 4.074 | 3279 | 3152 | 2598 | 5.659 | 4.648 | 54.187 |
| Kennedy | 6.705 | 5317 | 35.497 | 61.769 | 20.726 | 13857 | 54.764 | 16.830 | 8719 | 34.952 | 11125 | 16.905 | 4.883 | 184.357 |
| Fontibón | 14.880 | 52.084 | 32.425 | 94.982 | 35178 | 8.691 | 12899 | 4.215 | 6.972 | 2.465 | 7113 | 4.319 | 193292 | 20.618 |
| Engativá | 168.170 | 5.749 | 4.584 | 4.507 | 11.336 | 27.896 | 3907 | 8.683 | 6.232 | 15285 | 17.166 | 59.483 | 18.479 | 6.125 |
| Suba | 34.072 | 3E+05 | 87.847 | 45.790 | 60.241 | 15582 | 18239 | 191.086 | 19328 | 23822 | 27502 | 204.775 | 20.249 | 19.569 |
| Barrios Unido | 2019 | 3.584 | 2.342 | 13.966 | 14.536 | 12993 | 36.477 | 8075 | 33809 | 14.049 | 11.948 | 5.640 | 3.625 | 19.741 |
| Teusaquillo | 1.904 | 12.740 | 123357 | 14.069 | 4.193 | 4.973 | 21.673 | 1.428 | 18.421 | 2.603 | 2202 | 831 | 4.226 | 2770 |
| Los Mártires | 6.218 | 8.625 | 5530 | 2.947 | 13.742 | 143.786 | 30.624 | 5.648 | 6.282 | 7.626 | 9080 | 6.645 | 18795 | 29.324 |
| Antonio Nari | 923 | 4.002 | 4.524 | 4.139 | 8517 | 2.860 | 2.714 | 4.036 | 2.069 | 5050 | 4.830 | 2511 | 3807 | 3.564 |
| Puente Aran | 1081 | 6.183 | 2593 | 13305 | 15.674 | 7.697 | 1290 | 2318 | 90928 | 3309 | 10.665 | 216.119 | 2.262 | 5533 |
| La Candelaria | - | - | - | - | - | - | 680 | - | - | - | - | 1880 | 4.308 | 10.440 |
| Rafael Uribe | 448 | 749 | 738 | 2.794 | 6.658 | 119.306 | 28097 | 4.040 | 2.269 | 10328 | 2311 | 1.620 | 3752 | 5123 |
| Ciudad Bolíva | 96 | 633 | 2.194 | 2.456 | 1.643 | 5.247 | 967 | 1.814 | 13.224 | 728 | 2510 | 2.296 | 2723 | 117887 |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 92. Área destinada a bodegas que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total** | **68.657** | **143.696** | **222.676** | **232.828** | **255.801** | **185.030** | **152.274** | **134.143** | **77.573** | **120.892** | **116.665** | **85.458** | **96.718** | **91.236** |
| Usaquén | 3.701 | 4.670 | 6.767 | 13.523 | 17.481 | 7.172 | 8.853 | 19.176 | 8.559 | 9.551 | 9.895 | 16.584 | 4.150 | 2.867 |
| Chapinero | - | - | - | - | - | - | - | 528 | 396 | - | 148 | 96 | - | 100 |
| Santafé | - | - | 420 | 300 | - | 336 | 875 | 350 | 347 | 540 | 1.320 | 196 | 1.350 | 180 |
| San Cristóbal | 506 | 534 | 178 | 1.537 | 622 | 685 | 72 | 886 | 389 | 162 | 901 | 290 | 470 | 390 |
| Usme | 445 | 260 | 942 | 65 | 90 | 144 | 357 | 542 | 804 | 811 | 1.140 | 977 | 3.479 | 781 |
| Tunjuelito | 2.760 | 1.594 | 740 | 635 | 2.503 | 2.803 | 3.534 | 4.913 | 1.859 | 3.025 | 1.761 | 766 | 2.971 | 2.319 |
| Bosa | 805 | 297 | 1.932 | 489 | 4.078 | 3.314 | 2.862 | 1.913 | 1.350 | 1.829 | 5.104 | 3.022 | 2.850 | 1.892 |
| Kennedy | 8.580 | 16.223 | 22.829 | 15.018 | 25.933 | 12.278 | 17.402 | 22.737 | 5.370 | 8.431 | 23.294 | 9.323 | 3.331 | 8.143 |
| Fontibón | 35.493 | 50.654 | 148.374 | 135.241 | 153.243 | 100.000 | 51.415 | 35.645 | 23.826 | 26.992 | 21.081 | 10.851 | 17.538 | 18.910 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Engativá | 4.405 | 11.132 | 8.907 | 21.824 | 13.815 | 17.950 | 11.519 | 9.337 | 14.965 | 22.923 | 9.540 | 9.943 | 18.382 | 6.000 |
| Suba | 2.551 | 3.923 | 5.039 | 8.727 | 4.016 | 8.824 | 8.153 | 7.974 | 2.275 | 9.604 | 6.233 | 6.376 | 4.092 | 4.797 |
| Barrios Unidos | 1.014 | 6.366 | 10.838 | 18.055 | 7.002 | 8.146 | 6.717 | 10.845 | 5.296 | 11.248 | 7.543 | 8.584 | 7.921 | 8.344 |
| Teusaquillo | - | 640 | - | 396 | - | - | 23.800 | 486 | - | 720 | 525 | 600 | 974 | 3.000 |
| Los Mártires | 3.624 | 2.205 | 7.001 | 4.212 | 6.932 | 5.079 | 6.191 | 1.420 | 2.306 | 6.827 | 4.439 | 6.473 | 13.357 | 6.800 |
| Antonio Nariño | 550 | 4.319 | 1.624 | 2.725 | 2.096 | 4.246 | 4.046 | 4.604 | 1.052 | 2.891 | 3.851 | 1.700 | 1.677 | 2.654 |
| Puente Aranda | 2.783 | 36.971 | 5.950 | 8.683 | 16.382 | 8.701 | 3.381 | 9.048 | 6.138 | 12.670 | 12.726 | 5.521 | 9.809 | 12.829 |
| La Candelaria | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3.660 |
| Rafael Uribe Ur | 746 | 200 | 991 | 1.180 | 1.188 | 1.571 | 1.909 | 2.599 | 1.737 | 1.462 | 4.660 | 2.947 | 3.232 | 4.363 |
| Ciudad Bolívar | 694 | 3.708 | 144 | 218 | 420 | 244 | 1.188 | 1.140 | 904 | 1.206 | 2.504 | 1.065 | 1.063 | 3.207 |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 144 | 72 | - |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 93. Área destinada a educación que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²))**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 40.488 | 84.503 | 110.048 | 274.092 | 413.025 | 119.859 | 71.351 | 164.449 | 53.781 | 96.976 | 126.291 | 115.335 | 61.846 | 117.754 |
| Usaquén | 7.983 | 6.764 | 5.223 | 15.062 | 7.925 | 15.752 | 10.639 | 20.862 | 6.856 | 7.592 | 9.357 | 5.566 | 12.281 | 3.971 |
| Chapinero | - | 5.172 | 10.100 | - | 3.954 | 15.000 | 3.564 | 42.326 | 3.005 | 32.998 | 10.306 | 7.395 | 3.461 | 9.756 |
| Santafé | 5.060 | 1.155 | 25.433 | 5.336 | 15.389 | 7.416 | 11.054 | 7.500 | 2.600 | - | 3.321 | 13.599 | - | 26.467 |
| San Cristób | - | 2.251 | 3.710 | 9.863 | 16.070 | - | 400 | 2.466 | - | - | 1.514 | - | - | 100 |
| Usme | 306 | 12.263 | 2.783 | 13.862 | 31.076 | 1.937 | 3.614 | 1.518 | 1.298 | - | 3.128 | 1.250 | 1.242 | 390 |
| Tunjuelito | 2.773 | 0 | 1.830 | 7.718 | 12.939 | 3.778 | 1.090 | 520 | 552 | 480 | 3.000 | 4.800 | - | 0 |
| Bosa | 6.681 | 9.360 | 3.144 | 39.382 | 46.263 | 15.387 | 561 | 5.428 | 477 | 644 | 619 | 1.017 | 560 | 3.930 |
| Kennedy | 400 | 8.439 | 13.375 | 40.799 | 44.958 | 25.211 | 11.888 | 13.996 | 2.100 | 6.115 | 8.013 | 40.462 | 13.801 | 13.761 |
| Fontibón | 2.138 | 448 | 16.146 | 35.015 | 10.370 | 2.348 | 723 | 396 | 1.116 | 4.636 | 1.388 | 1.080 | - | 8.378 |
| Engativá | 962 | 10.399 | 3.157 | 22.457 | 34.985 | 7.680 | 890 | 17.495 | 2.226 | - | 3.840 | 550 | 2.946 | 10.472 |
| Suba | 5.422 | 13.606 | 10.509 | 28.578 | 55.872 | 4.590 | 9.435 | 27.347 | 8.854 | 34.665 | 6.821 | 18.437 | 2.960 | 14.465 |
| Barrios Unid | 4.266 | 1.342 | - | 695 | 20.866 | 8.850 | 1.800 | 1.320 | 19.807 | 1.200 | 7.067 | 795 | 2.384 | 547 |
| Teusaquillo | - | 1.768 | 1.699 | - | 17.132 | 2.874 | - | 11.009 | 600 | 4.566 | 450 | 6.886 | - | 11.024 |
| Los Mártires | 1.547 | 2.365 | 774 | 5.400 | 5.336 | - | - | - | - | - | 2.000 | 490 | 480 | 896 |
| Antonio Nari | - | - | - | 6.968 | 14.774 | - | 1.015 | 7.612 | - | 680 | - | - | 1.200 | 0 |
| Puente Aran | - | 670 | 5.530 | 1.950 | - | 5.748 | 2.277 | 1.860 | 1.366 | - | 7.614 | 3.437 | - | 923 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| La Candelar | - | - | - | - | - | 506 | - | - | - | - | 55.767 | - | 4.620 | 11.394 |
| Rafael Uribe | - | 3.706 | 2.285 | 12.440 | 22.543 | 800 | 1.700 | - | 1.138 | 3.112 | 1.690 | 8.951 | 3.952 | 1.280 |
| Ciudad Bolív | 2.950 | 4.795 | 4.350 | 28.567 | 52.573 | 1.982 | 10.701 | 2.794 | 1.786 | 288 | 396 | 428 | 9.679 | 0 |
| Sin informac | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 192 | 2.280 | 0 |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 94. Área destinada a hoteles que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²))**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 14.108 | 40.109 | 21.496 | 7.051 | 68.165 | 77.036 | 120.875 | 76.888 | 117.712 | 80.945 | 44.691 | 110.844 | 52.031 | 97.779 |
| Usaquén | 360 | - | - | - | - | 4.300 | 12.406 | 3.460 | 28.029 | 10.408 | 16.064 | - | - | - |
| Chapinero | - | 8.856 | 9.551 | 2.258 | 43.768 | 53.245 | 23.478 | 38.653 | 61.253 | 19.596 | 19.362 | 10.000 | 9.480 | 3.157 |
| Santafé | - | - | 660 | - | - | 11.335 | - | - | 6.789 | 32.291 | - | - | - | - |
| San Cristóbal | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Usme | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tunjuelito | 1.422 | - | - | 500 | 135 | - | - | - | - | 816 | 586 | - | - | - |
| Bosa | - | 200 | - | - | - | - | - | - | - | 280 | - | - | - | - |
| Kennedy | 5.338 | 7.363 | 1.779 | 1.498 | 896 | 5.916 | - | 1.125 | 880 | 1.680 | 1.140 | - | - | 556 |
| Fontibón | - | 8.803 | 205 | - | 16.450 | - | - | 27.456 | 7.473 | - | 2.427 | 18.100 | 32.460 | 18.800 |
| Engativá | 1.550 | 2.220 | - | 600 | 980 | - | - | 576 | 420 | - | - | - | - | - |
| Suba | - | 3.884 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Barrios Unidos | 1.657 | 894 | - | - | - | - | 308 | 4.916 | - | 936 | 1.417 | 2.044 | - | - |
| Teusaquillo | 1.675 | 2.215 | 2.817 | 2.195 | 4.200 | 2.240 | 82.513 | 702 | 11.468 | 2.910 | 3.695 | 79.500 | 3.556 | 57.447 |
| Los Mártires | 2.106 | 820 | 3.484 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 415 | 450 |
| Antonio Nariño | - | - | - | - | - | - | 2.170 | - | 1.400 | 1.000 | - | - | - | 420 |
| Puente Aranda | - | 4.854 | 3.000 | - | 1.736 | - | - | - | - | 11.028 | - | 1.200 | 6.120 | 16.949 |
| La Candelaria | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Rafael Uribe Uribe | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Ciudad Bolívar | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 95. Área destinada a hospitales que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²)**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

| Total | 13.556 | 6.044 | 48.253 | 20.492 | 15.246 | 29.104 | 39.454 | 80.624 | 23.305 | 43.358 | 68.316 | 31.190 | 79.104 | 30.858 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Usaquén | 4.646 | - | 21.711 | - | - | 9.974 | 6.577 | 4.351 | 9.127 | 34.713 | 52.306 | 2.320 | 55.875 | 1.420 |
| Chapinero | - | 2.062 | 5.579 | 14.972 | - | 4.961 | 5.780 | 35.922 | 2.560 | 2.080 | 1.832 | 4.005 | 2.950 | 16.587 |
| Santafé | - | - | - | - | - | 3.454 | - | 4.766 | - | - | - | - | - | 646 |
| San Cristóbal | - | - | 450 | - | 1.545 | - | 2.424 | - | - | - | 1.893 | - | - | - |
| Usme | - | - | - | - | - | 526 | - | 264 | - | - | - | - | 144 | 0 |
| Tunjuelito | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Bosa | - | 387 | - | 1.252 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 360 |
| Kennedy | - | 2.715 | 533 | 2.500 | 2.250 | 203 | 9.076 | - | 6.800 | 1.680 | 3.500 | 5.899 | 3.114 | 0 |
| Fontibón | - | 880 | - | - | - | - | - | - | 1.800 | - | 1.146 | - | - | 1.245 |
| Engativá | 1.090 | - | 1.002 | 1.008 | 1.100 | 500 | 60 | 400 | - | - | 1.056 | - | 3.238 | 0 |
| Suba | - | - | - | - | 2.688 | - | 15.537 | 1.225 | - | - | 2.083 | 936 | - | - |
| Barrios Unidos | 6.700 | - | 2.820 | 760 | - | 4.300 | - | 18.074 | - | 3.799 | - | - | - | - |
| Teusaquillo | - | - | 16.158 | - | - | 3.200 | - | - | 578 | - | - | - | 1.200 | 0 |
| Los Mártires | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Antonio Nariño | - | - | - | - | - | - | - | 7.000 | - | 1.086 | - | 30 | 1.860 | 0 |
| Puente Aranda | - | - | - | - | - | 1.986 | - | - | - | - | - | - | 10.723 | 10.600 |
| La Candelaria | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Rafael Uribe Uribe | 1.030 | - | - | - | 436 | - | - | 2.622 | 2.440 | - | 4.500 | 18.000 | - | - |
| Ciudad Bolívar | 90 | - | - | - | 7.227 | - | - | 6.000 | - | - | - | - | - | - |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

**Tabla 96. Área destinada a administración pública que inició proceso de construcción en Bogotá, según localidad. 2003-2016 (Miles de metros cuadrados (m²))**

| Localidad | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 1.197 | 13.519 | 13.533 | 27.063 | 49.840 | 126.362 | 42.308 | 63.007 | 64.747 | 32.175 | 108.965 | 19.728 | 66.518 | 14.501 |
| Usaquén | - | 53 | - | 17.765 | - | 740 | - | 13.176 | - | - | 3.065 | - | 8.410 | 0 |
| Chapinero | 687 | - | - | 1.234 | 12.000 | 650 | 2.178 | - | - | - | - | - | 2.300 | - |
| Santafé | - | - | - | - | - | 6.400 | - | - | - | - | 5.153 | - | - | - |
| San Cristóbal | - | - | 174 | - | - | - | - | 4.034 | - | - | - | - | - | - |
| Usme | - | - | - | - | 3.200 | - | - | - | - | - | 1.200 | - | - | 2.200 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Tunjuelito | - | - | 1.036 | 2.278 | - | 1.210 | - | 597 | 3.435 | - | - | - | - | - |
| Bosa | - | - | - | 1.836 | - | 1.100 | - | - | 5.200 | - | 1.300 | 1.131 | - | 308 |
| Kennedy | - | 3.447 | 360 | 80 | 14.000 | - | 180 | 3.960 | - | - | 150 | - | - | - |
| Fontibón | 370 | - | - | - | - | 41.260 | - | 26.208 | 15.112 | 2.471 | 5.155 | 4.396 | 60 | 0 |
| Engativá | - | - | - | 3.870 | 40 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Suba | 140 | 5.261 | 4.920 | - | 560 | - | 2.150 | 3.000 | 9.000 | 957 | 34.848 | 197 | 76 | 0 |
| Barrios Unidos | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.215 | - | - | 5.070 | 0 |
| Teusaquillo | - | - | - | - | - | - | - | - | 32.000 | 20.811 | 3.188 | - | 60 | 0 |
| Los Mártires | - | 1.200 | - | - | - | - | - | - | - | 2.824 | - | - | - | - |
| Antonio Nariño | - | - | - | - | - | 3.452 | - | - | - | - | 105 | - | - | - |
| Puente Aranda | - | 3.558 | - | - | 3.000 | - | 10.800 | - | - | - | 35.521 | 11.084 | 40.152 | 10.289 |
| La Candelaria | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 19.280 | - | - | - |
| Rafael Uribe Uribe | - | - | - | - | 40 | 71.550 | 27.000 | 25 | - | 3.897 | - | 2.200 | 10.390 | 1.330 |
| Ciudad Bolívar | - | - | 7.043 | - | 17.000 | - | - | - | - | - | - | - | - | 374 |
| Sin información | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 720 | - | - |

Fuente: DANE, Censo de Edificaciones.

### Galería Inmobiliaria

La localidad de San Cristóbal tiene en los últimos 2 años una participación promedio de 4,5% la más alta de las otras localidades en referencia a la oferta de viviendas nuevas en Bogotá, la localidad de Santa fe del 2013 al 2017 paso de una participación del 4,8% al 2,2% una reducción de casi el 50% de ventas de vivienda.

**Tabla 97. Ventas de vivienda nueva**

| | Los Mártires | Antonio Nariño | La Candelaria | Santa Fe | San Cristóbal | Bogotá |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | 30 | 67 | 371 | 1.489 | 768 | 30.842 |
| 2014 | 66 | 29 | 274 | 578 | 303 | 27.595 |
| 2015 | 170 | 140 | 15 | 723 | 543 | 25.909 |
| 2016 | 159 | 73 | 57 | 967 | 1.440 | 34.077 |
| 2017 | 325 | 74 | 76 | 471 | 1.236 | 21.218 |
| 2018 | 326 | 3 | 23 | 195 | 211 | 7.171 |
| **Total general** | **1.076** | **386** | **816** | **4.423** | **4.501** | **146.812** |

Fuente: Elaboración propia con información de Galería Inmobiliaria

En el año 2016 se observa como las localidades de Santa Fe y San Cristóbal tienen ventas altas con respectos a los años analizados, sobre la oferta total. La localidad La Candelaria tiene los números de ventas de vivienda más bajos desde el año 2013 y 2014 donde tenía una participación promedio de 1,1% para los respectivos años, pasando a tener una participación promedio del 0,16% para los siguientes 3 periodos.

**Tabla 98. Oferta disponible**

| | Los Mártires | Antonio Nariño | La Candelaria | Santa Fe | San Cristóbal | Bogotá |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | 109 | 438 | 1.122 | 6.393 | 2.253 | 149.601 |
| 2014 | 299 | 809 | 622 | 6.450 | 2.028 | 167.587 |
| 2015 | 883 | 531 | 168 | 6.157 | 2.160 | 176.000 |
| 2016 | 773 | 420 | 225 | 6.954 | 5.094 | 192.122 |
| 2017 | 1.332 | 475 | 499 | 8.334 | 5.492 | 211.810 |
| 2018 | 1.519 | 49 | 167 | 2.329 | 937 | 59.113 |
| **Total general** | **4.915** | **2.722** | **2.803** | **36.617** | **17.964** | **956.233** |

Fuente: Elaboración propia con información de Galería Inmobiliaria

La oferta disponible de las localidades de San Cristóbal y Santa Fe representa el 54,7% del total de oferta disponible de Bogotá, teniendo en cuenta que las localidades han tenido un incremento constante en 5 de los 6 periodos. La localidad de Los Mártires tuvo un aumento de 559 para el periodo 2016 a 2017 un cambio que en relación a las otras localidades es superior excepto con la localidad de La Candelaria que tuvo un aumento casi del doble para este mismo periodo. Este indicador indica cuánto tiempo se requeriría para vender la oferta disponible dadas las ventas del último trimestre.

**Tabla 99. Promedio Indicador de rotación**

| | Teusaquillo | Antonio Nariño | Los Mártires | La Candelaria | Chapinero | Santa Fe | San Cristóbal |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | 1,8 | 0,6 | -0,3 | 1,2 | 2,6 | 1,6 | 0,9 |
| 2014 | 2,3 | 9,2 | 1,5 | 0,7 | 4,4 | 3,6 | 2,8 |
| 2015 | 1,6 | 1,9 | 1,9 | 4,3 | 4,9 | 3,0 | 2,3 |
| 2016 | 1,5 | 2,2 | 1,9 | 2,3 | 4,2 | 3,0 | 1,2 |
| 2017 | 3,2 | 2,0 | 6,1 | 2,0 | 5,2 | 7,2 | 1,8 |
| 2018 | 3,0 | 3,7 | 1,2 | 2,3 | 7,5 | 4,7 | 1,9 |
| **Total** | **2,1** | **3,3** | **2,4** | **2,1** | **4,4** | **3,8** | **1,8** |

Fuente: Elaboración propia con información de Galería Inmobiliaria.

Como se puede observar, la tasa promedio de rotación de Antonio Nariño en el año 2014 es en promedio 3 veces más alta que el otro 80% de las localidades, sin embargo en los años siguientes tiene una disminución significativa hasta su recuperación promedio en el año 2018. La rotación total de Chapinero es de 4,4 teniendo un incremento en los últimos años y el periodo de 2018 se puede ver cómo ha ido aumentando proporcionalmente con respecto a los promedios de rotación de los otros indicadores.

## Avalúo

Lo anterior tiene expresión en el avalúo de las edificaciones. En primer lugar, de acuerdo con la información para los predios no residenciales, el avalúo promedio del metro cuadrado es de 1.315.266 pesos en 2015. La desviación estándar en esta variable, 2.134.496 pesos, sugiere una enorme variabilidad de la actividad económica sobre estas zonas. En efecto se alcanzan a tener avalúos catastrales de 16.8 millones de pesos el metro en la zona. Los avalúos de las edificaciones para el estrato 1 son de 501.010 pesos, de 596.523 para el estrato 2, de 1.393.887 en el tres y 1.465.662 en el cuatro. Dos hechos resultan interesantes en estas cifras. En primer lugar, la cercanía de los precios del estrato 3 y 4 apenas un 5 por ciento del estrato 4 sobre el 3 y, en segundo lugar, la baja desviación de los precios del estrato 4, solo 451.466 pesos. Esto significa que algunas residencias de este estrato pagan impuestos similares a los de algunas residencias del estrato 3 lo que sugiere que no habría una diferencia en estos dos tipos de hogares. De hecho, la dispersión del estrato 3 es muy superior de manera que no se considera.

En términos temporales entre el período 2011 a 2015 en la zona del PEMP y la zona afectada ocurrieron los cambios que muestra la siguiente tabla. En la primera columna se presentan los estratos para las dos áreas, en la segunda el máximo número de pisos, en la tercera columna la suma del área construida en 2011, en la cuarta la suma del avalúo promedio de las manzanas, en la quinta la suma del área construida en 2015 y las dos columnas finales los cambios en el área y en el avalúo de ambos períodos.

**Tabla 100. Avalúo promedio en área de estudio**

| Est | Máx. de prom_pisos | Sum_area_ Const2011 | Suma de prom_avaluo2011 | Suma de sum_area_const2015 | Suma de prom_avaluo_2015 | Cambio área | Cambio Avalúo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Área PEMP** | | | | | | | |
| Gral. | 18 | 5.841.719 | 429.093.599.152 | 5.676.070 | 637.039.803.753 | -0,028 | 0,485 |
| - | 18 | 1.250.983 | 269.297.337.091 | 938.001 | 385.511.746.396 | -0,250 | 0,432 |
| 1 | 2 | 66.734 | 937.089.086 | 80.683 | 1.222.536.211 | 0,209 | 0,305 |
| 2 | 5 | 1.634.747 | 34.792.327.324 | 1.722.757 | 39.897.664.142 | 0,054 | 0,147 |
| 3 | 17 | 2.668.358 | 93.238.092.186 | 2.715.223 | 162.058.799.742 | 0,018 | 0,738 |
| 4 | 10 | 220.897 | 30.828.753.465 | 219.406 | 48.349.057.262 | -0,007 | 0,568 |
| **Área afectada** | | | | | | | |
| Gral. | 10 | 1.498.852 | 254.599.482.202 | 1.534.741 | 367.770.672.727 | 0,024 | 0,445 |
| - | 10 | 796.718 | 189.709.027.023 | 852.234 | 327.343.727.338 | 0,070 | 0,726 |
| 1 | 1 | 3.344 | 108.668.923 | 2.978 | 127.058.938 | -0,110 | 0,169 |
| 2 | 5 | 308.048 | 9.832.405.128 | 313.060 | 13.514.505.687 | 0,016 | 0,374 |
| 3 | 7 | 390.741 | 54.949.381.128 | 366.469 | 26.785.380.766 | -0,062 | - 0,513 |

Fuente: Elaboración propia a partir de UAECD

En la zona del PEMP hay edificios de 18 pisos que se localizan en las zonas que no tienen estratos (comerciales). Algunas manzanas de estrato 3 tienen edificios de 17 pisos de altura. Los estratos 4 tienen una altura máxima de 10 pisos. Los mayores cambios de área edificable se presentan en las manzanas de estrato 2, cerca de un 21% de incremento de área edificada, mientras que en estrato 4 el área se reduce marginalmente, lo que supondría que no se ha incrementado esta población en el período. La segunda zona de mayor crecimiento es la de estrato 2 con 5.4% en el período. En el área afectada solo crecen de manera significativa las áreas comerciales, cuyo máximo número de pisos es 10, y las residenciales de estrato 2 pero con menor tasa, apenas 1.6% frente al 7% de las comerciales. El dinamismo de estas dos zonas es el que permite que la zona afectada tenga un incremento edificatorio superior, cuya diferencia se aprecia en las diferencias de tasas de 2.4 y el descenso de la edificabilidad en la zona PEMP del 2.8 por ciento en el período.

Los cambios en los avalúos, precios constantes de 2011, presentan una situación diferente. En ambas zonas los precios crecieron a tasas similares, en la zona PEMP 48.5% y en la zona afectada 44.5% en los 4 años. Lo interesantes es como en la primera zona los movimientos de áreas y de precios son inversos. Es decir, en las zonas comerciales donde el área se contrajo, los precios se incrementaron en 43.2% y en las zonas de menor, o aun contracción del área residencial, los incrementos fueron superiores, del orden del 73.8 y 56.8% respectivamente. En la zona afectada las variables se mueven en la misma dirección. Las zonas económicas vieron crecer sus precios en 72.6% y las de estrato 2 en 37.4%. La reducción del área del estrato 3 se vio acompañada de una reducción significativa de los precios.

### Seguimiento de la obligación VIP/VIS a través de los instrumentos de gestión del suelo en el marco de la política de vivienda y hábitat

A través de la Política de Hábitat y Vivienda la Secretaría Distrital del Hábitat busca estipular y coordinar la inversión pública entre las entidades distritales, y las condiciones para promover la participación de entes privados en proyectos urbanos que favorezcan a la población y contribuyan al desarrollo territorial, con el fin de dinamizar la construcción e inversión en proyectos de vivienda

VIP/VIS. En este sentido, la Secretaría Distrital del Hábitat, en cumplimiento del Decreto distrital 121 de 2008, debe formular las políticas de gestión del territorio urbano y rural, con el objetivo de aumentar la productividad del suelo urbano y en esa medida promover la oferta de suelo urbanizado y estableció el seguimiento a través del licenciamiento urbanístico de los siguientes instrumentos:

- Calificación y localización de terrenos y porcentajes obligatorios para la construcción de vivienda de interés prioritario.
- Declaratoria de desarrollo prioritario.
- Declaratoria de construcción prioritaria.
- Planes Parciales.

**Seguimiento de los Instrumentos de Gestión del Suelo**

Por medio del seguimiento al cumplimiento de las obligaciones urbanísticas en los predios licenciados en la ciudad en el marco de la implementación de los instrumentos de gestión de suelo, se identificó el suelo útil destinado a la construcción de vivienda de interés social y prioritario, así como, las cesiones de espacio público y equipamientos generadas por los proyectos licenciados.

*Cumplimiento de la obligación de provisión de VIP/VIS*

En la siguiente tabla se presentan las áreas útiles por localidad que fueron destinadas a cumplir con la obligación VIP/VIS entre 2009 y 2016.

**Tabla 101. Áreas por Localidad Metros cuadrados 2009 - 2016**

| Localidad | Área Bruta Predio | Área Neta Urbanizable | Área Útil | Área Útil VIS | Área Útil VIP | % Área VIS | % Área VIP |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Los Mártires | 3.084,4 | 2.330,7 | 2.330,7 | - | 466,2 | 0 | 0,04 |
| San Cristóbal | 235.768,3 | 160.103,2 | 100.698 | 58.319,9 | 12.056,6 | 3,07 | 1,16 |

Fuente: Elaboración propia a partir de UAECD

*Distribución espacial del licenciamiento por localidades*

A su vez, la tabla a continuación relaciona los proyectos y localidades con licenciamiento en mismo proyecto para suelo útil VIP.

**Tabla 102. Proyectos VIP por Localidad Metros cuadrados 2009 - 2016**

| LOCALIDAD/PROYECTO | ÁREA ÚTIL VIP/REGLAMENTACIÓN | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Decreto 075 de 2013 | Decreto 327 de 2004 | Decreto 138 de 2015 | Total general |
| Los Mártires | 466,2 | | | 466,2 |
| Paloalto – El Progreso | 466,2 | | | 466,2 |
| San Cristóbal | 10.683,17 | 1.373,47 | | 12.056,64 |
| Colmena | 3.520,2 | | | 3.520,2 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Mirador del Este | 7.163,0 | | | 7.163,0 |
| San Blas 4001 | | 1.373,47 | | 1.373,47 |

Fuente: Elaboración propia a partir de UAECD

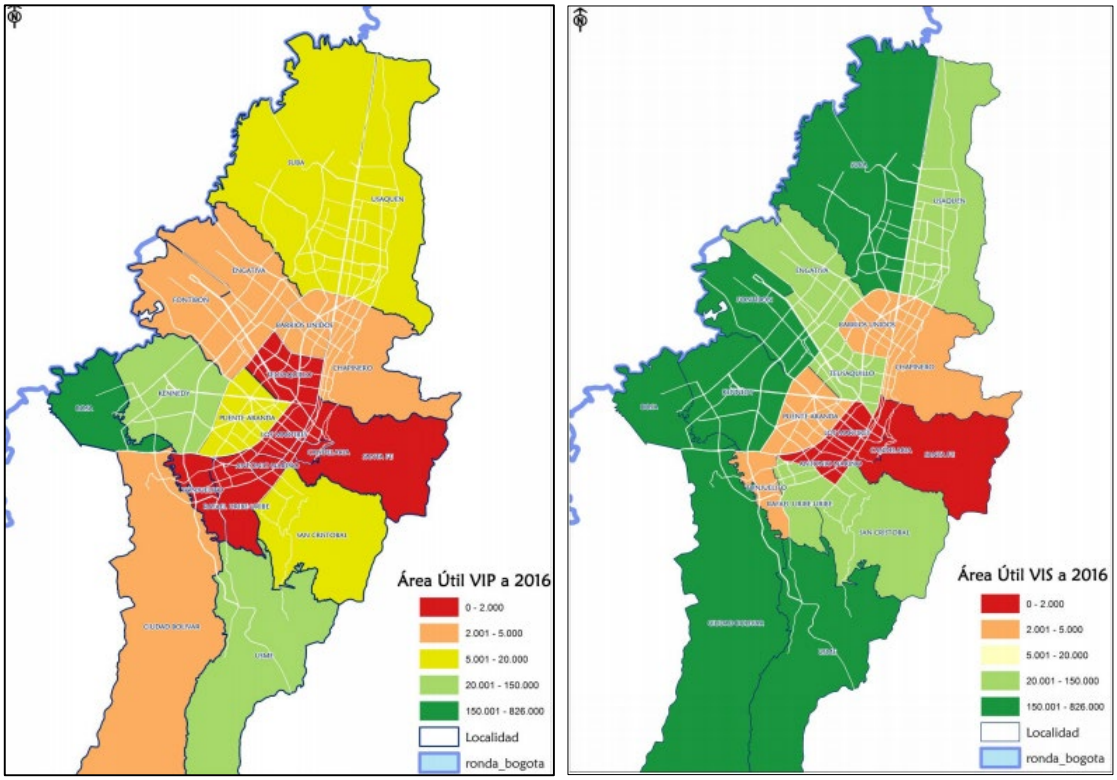
La siguiente tabla relaciona los proyectos y localidades con mayor participación en el licenciamiento de suelo útil para VIS, así como la reglamentación a la cual se acogió el proyecto.

**Tabla 103. Áreas VIS por Localidad 2009-2016**

| LOCALIDAD | DECRETO 075 DE 2013 | DECRETO 327 DE 2004 | TOTAL GENERAL |
|---|---|---|---|
| Los Mártires | - | - | - |
| San Cristóbal | - | 58.319,9 | 58.319,9 |

Fuente: Elaboración propia a partir de UAECD

En los siguientes planos se evidencia que el área útil destinada para VIS se concentra en las localidades de Bosa, Suba, Kennedy, Usme y Ciudad Bolívar.




**Planos 26 y 27. Área de suelo útil licenciada para VIP y VIS según localidad**
Fuente: UAECD 2016

### 1.2.3.5 Índice de fiabilidad del territorio para el área de estudio

En este ejercicio se muestra un índice construido sobre la base de las variables presentadas a continuación. Se parte de una definición de fiabilidad en la cual el desarrollo de la actividad económica, la presencia de población en una manzana, la accesibilidad en términos de transporte, la altura de los edificios y por supuesto las áreas edificadas indican una fuerte demanda de localización que se ve reflejada en el avalúo de la manzana. En este sentido, se asocian variables como una combinación lineal de equipamientos urbanos, el empleo total en la manzana del año 2005 como una proxy del empleo, la densidad de población en la manzana con base en información del 2005, la distancia al Transmilenio, el promedio de pisos por manzana en 2013, el promedio del avalúo de la manzana en 2013 como indicador de accesibilidad y de jerarquía de la manzana, el área promedio construida en la manzana que permita establecer la actividad asentada en la manzana.

La estimación del índice, como ejemplo de la propuesta, se realizó a través de la estimación del análisis multivariado mediante la técnica de Análisis de Componentes Principales (ACP) cuyos resultados se aprecian en la siguiente tabla.

**Tabla 104. ACP para el índice de fiabilidad, Ejercicio 1.**

Principal components/correlation — Number of obs = 972
Number of comp. = 7
Trace = 7
Rotation: (unrotated = principal) — Rho = 1.0000

| Component | Eigenvalue | Difference | Proportion | Cumulative |
|---|---|---|---|---|
| Comp1 | 1.99991 | .506181 | 0.2857 | 0.2857 |
| Comp2 | 1.49373 | .468568 | 0.2134 | 0.4991 |
| Comp3 | 1.02516 | .0846359 | 0.1465 | 0.6455 |
| Comp4 | .940528 | .135328 | 0.1344 | 0.7799 |
| Comp5 | .805199 | .124548 | 0.1150 | 0.8949 |
| Comp6 | .680651 | .625836 | 0.0972 | 0.9922 |
| Comp7 | .0548155 | . | 0.0078 | 1.0000 |

Principal components (eigenvectors)

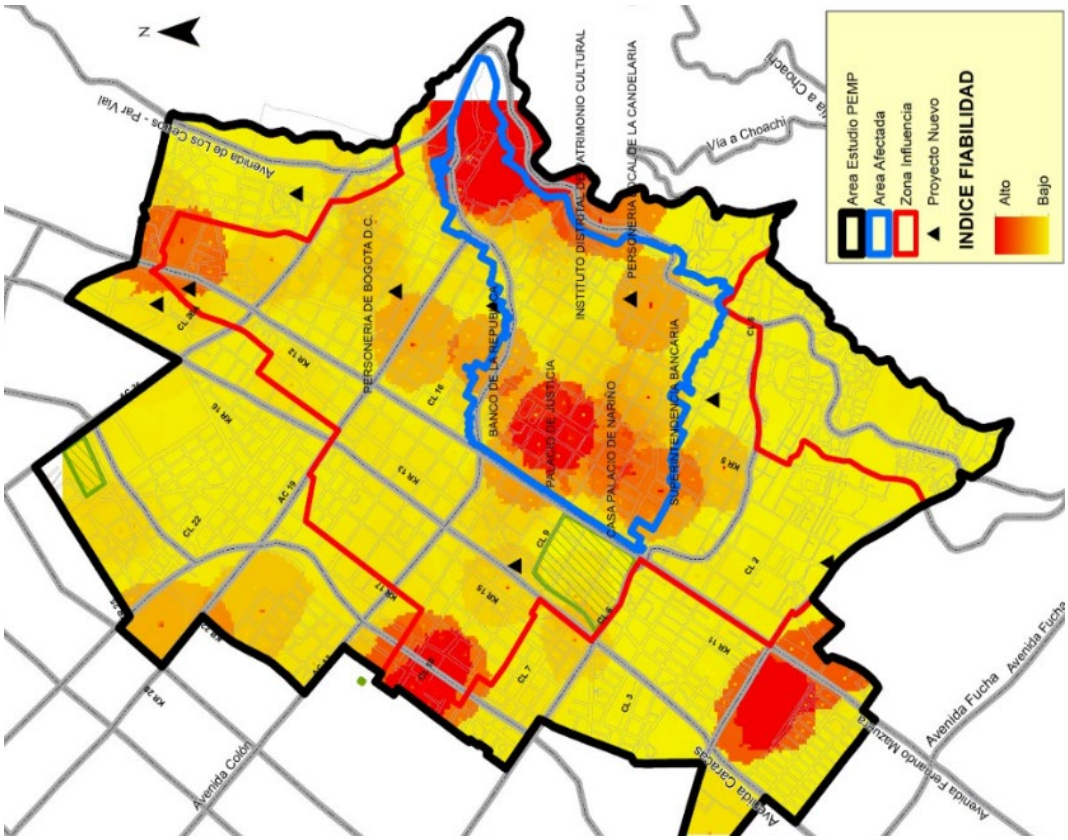
| Variable | Comp1 | Comp2 | Comp3 | Comp4 | Comp5 | Comp6 | Comp7 | Unexplained |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| c_f1 | -0.1733 | 0.1840 | -0.3509 | 0.8989 | 0.0211 | -0.0627 | 0.0220 | 0 |
| tot_emp_mz | 0.1022 | -0.5812 | 0.1734 | 0.2613 | -0.1590 | 0.7264 | -0.0227 | 0 |
| dens_pob | -0.0875 | 0.2498 | 0.7928 | 0.2409 | -0.4647 | -0.1655 | -0.0011 | 0 |
| dist_trami | -0.1754 | 0.4944 | 0.2968 | -0.0001 | 0.6314 | 0.4878 | 0.0051 | 0 |
| Ave_PISOS | 0.0599 | -0.5132 | 0.3600 | 0.2114 | 0.5968 | -0.4500 | 0.0137 | 0 |
| Ave_avaluo | 0.6800 | 0.1610 | 0.0200 | 0.0896 | 0.0287 | 0.0246 | 0.7084 | 0 |
| Ave_AREA_C | 0.6746 | 0.1795 | 0.0114 | 0.1135 | 0.0515 | -0.0056 | -0.7049 | 0 |

Fuente: Elaboración propia

Se aprecia en el módulo superior de la tabla que las primeras tres raíces características sugieren tres vectores que recogen la mayor cantidad de información. De hecho, el 64.5 por ciento de la varianza de las variables incorporadas. La primera componente explica el 28.57 por ciento de la varianza. El vector asociado a la componente indica que las presiones por localización en la zona definirían la

fiabilidad de la manzana. De hecho, las variables avalúo y área construida tienen el mayor coeficiente de este vector. Los equipamientos, una combinación lineal de la distancia a los equipamientos, y la accesibilidad no tienen la visibilidad de las variables anteriores, le restan valor a la condición de fiabilidad.

En efecto a mayor distancia a equipamientos y zonas verdes y por supuesto menor accesibilidad por el incremento de la distancia se reduce la fiabilidad. Ahora se toma para cada manzana el valor de cada variable y se multiplica por el coeficiente asociado del primer vector propio. Posteriormente, se toma cada valor del índice calculado para cada manzana y se divide en el valor máximo de todas las manzanas. Es decir, el índice se encuentra entre cero y uno.




**Plano 28. Índice de fiabilidad. Ejercicio 1**

Un ajuste del índice de confiabilidad se realizó sobre la exclusión e inclusión de variables que podrían generar más información. Tal es el caso de la variable Ave_PISOS que fue reemplazada por máx. pisos. La primera tomaba el promedio del número de pisos mientras que la segunda toma el máximo número de pisos de la manzana. En este caso se asume el que máximo número de pisos indica una mayor densidad de actividad por cuanto el promedio la reduce. De otra parte, la variable

Ave_AREA_C fue cambiada por sum_area_const2015 por la misma razón, el promedio indica una menor información de la actividad. Los resultados se aprecian en la siguiente tabla.

**Tabla 105. ACP para el índice de fiabilidad, Ejercicio 2.**

Principal components/correlation Number of obs = 972
Number of comp. = 7
Trace = 7
Rotation: (unrotated = principal) Rho = 1.0000

| Component | Eigenvalue | Difference | Proportion | Cumulative |
|---|---|---|---|---|
| Comp1 | 2.81068 | 1.72336 | 0.4015 | 0.4015 |
| Comp2 | 1.08732 | .0890867 | 0.1553 | 0.5569 |
| Comp3 | .998231 | .191763 | 0.1426 | 0.6995 |
| Comp4 | .806469 | .0535197 | 0.1152 | 0.8147 |
| Comp5 | .752949 | .34624 | 0.1076 | 0.9222 |
| Comp6 | .406709 | .269063 | 0.0581 | 0.9803 |
| Comp7 | .137646 | . | 0.0197 | 1.0000 |

Principal components (eigenvectors)

| Variable | Comp1 | Comp2 | Comp3 | Comp4 | Comp5 | Comp6 | Comp7 | Unexplained |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| C_f1 | -0.2040 | 0.4915 | -0.5169 | 0.6136 | 0.2427 | 0.1175 | 0.0215 | 0 |
| tot_emp_mz | 0.4514 | 0.0139 | 0.1761 | 0.2511 | 0.4415 | -0.6916 | -0.1697 | 0 |
| dens_pob | -0.1008 | 0.5423 | 0.7110 | 0.2670 | -0.3449 | 0.0030 | -0.0002 | 0 |
| dist_esttm | -0.2897 | 0.4048 | 0.1687 | -0.5475 | 0.6456 | 0.0609 | 0.0589 | 0 |
| max_pisos | 0.4243 | -0.2010 | 0.3006 | 0.2677 | 0.3927 | 0.6740 | 0.0952 | 0 |
| avaluo_2015 | 0.5060 | 0.3314 | -0.1842 | -0.2008 | -0.1631 | -0.0655 | 0.7273 | 0 |
| sum_area_c~5 | 0.4738 | 0.3875 | -0.2084 | -0.2782 | -0.1723 | 0.2137 | -0.6551 | 0 |

Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, nótese que la primera componente explica mucho más de la varianza, el 40 por ciento lo que reduce la importancia de una tercera componente[10]. A pesar de que la primera componente solo explica el 49,15% de la varianza total, solo se tendrán en cuenta los coeficientes del vector asociado a esta componente para así poder generar un índice de fiabilidad. En primer lugar, la raíz característica de la primera componente muestra colinealidad y, en segundo lugar, no tomar esta componente implicaría darle un peso igual a todas las variables lo que ocultaría la importancia relativa de las variables económicas como se aprecia en los coeficientes.

$$in_fiabilidad = -0.2\mathrm{c_{f1}} + 0.45\mathrm{tot_emp_mz} - 0.1\mathrm{dens_pob} - 0.28\mathrm{dist_trami} + 0.42\mathrm{max_PISOS} + 0.51\mathrm{avaluo} + 0.47\mathrm{area_constru}$$

**La dinámica de ocupación del centro**

[10] http://www.statisticshowto.com/kaiser-meyer-olkin/

Una vez construido el índice de fiabilidad, se incluye en un modelo de estimación para el área construida presentado en esta sección, donde las significancia y efecto de las variables del modelo, pueden ser usadas de guía para la generación de políticas que ayuden a consolidar intervenciones que reactiven la construcción en el área de estudio. Para el efecto, se considera que la variable que permite apreciar la dinámica de ocupación en el Centro, y en general en cualquier territorio, es el área construida en la manzana, donde la información más reciente con la que se cuenta es para el año 2015. En la ecuación se presenta la regresión a estimar en donde todas las variables se encuentran en logaritmos.

$$lacmz = \alpha_0 + \alpha_1 ltvia + \alpha_2 lac13 + \alpha_3 lav13 + \alpha_4 linfiab + \alpha_5 ldnm + \epsilon_i$$

La variable dependiente es el área construida en la manzana para el año 2015. Las variables independientes son el tipo de vía ($ltvia$), el área construida en el año 2013 ($lac13$), el avalúo en el año 2013 como indicadores de la influencia de la ocupación y de la presión económica del pasado reciente en la zona ($lav13$), el índice de fiabilidad ($linfiab$), la densidad no motorizada de las Zonas de Análisis de Transporte (ZAT) de la zona como indicador de apropiación peatonal de este territorio por parte de la ciudadanía ($ldnm$), una constante y un término aleatorio que se espera bien comportado y que resume variables que podrían ser relevantes pero no estructurales en la explicación de la ocupación. Los resultados se presentan en la siguiente tabla.

**Tabla 106. Modelo de estimación para el área construida.**

Linear regression — Number of obs = 834
F( 5, 828) = 701.17
Prob > F = 0.0000
R-squared = 0.8866
Root MSE = .43685

| l_sum_area_const2015 | Coef. | Robust Std. Err. | t | P>\|t\| | [95% Conf. | Interval] |
|---|---|---|---|---|---|---|
| tip_via | .0317021 | .0133677 | 2.37 | 0.018 | .0054635 | .0579407 |
| l_suma_area_const2013 | .6335551 | .0557225 | 11.37 | 0.000 | .5241811 | .742929 |
| l_promedio_avaluo2013 | -.2390714 | .0424989 | -5.63 | 0.000 | -.3224896 | -.1556532 |
| l_ind_fiab | .4890125 | .0719974 | 6.79 | 0.000 | .3476937 | .6303314 |
| l_den_nomot | .0528532 | .0227808 | 2.32 | 0.021 | .0081383 | .097568 |
| _cons | -2.872992 | .5792118 | -4.96 | 0.000 | -4.009888 | -1.736096 |

Fuente: Elaboración Propia

De acuerdo con los resultados, a medida que se incrementa la jerarquía de la vía (arterial, zonal, local, etc.) se aumenta la edificabilidad por manzana. No obstante, al observar la magnitud del coeficiente, si se considera una manzana tipo de 10.000 metros cuadrados de construcción, un incremento de una vía local a una zonal, el área construida se incrementa en 317 metros en la manzana. Esto significa que en la zona la alta accesibilidad es apenas diferenciadora de la

edificabilidad. El área edificada en el año 2013 tiene una mayor relevancia en la ocupación y denota como se ocupan las áreas de mayor edificación en el pasado reciente. Es importante señalar que las manzanas se ocupan en una especie de orden secuencial, donde mayor área se tuvo en el 2013, mayor área edificable habría en el 2015.

No ocurre lo mismo con el avalúo en el 2013. A pesar de que en el proceso de edificación se asume el precio de las viviendas, nótese que, si en el 2013 el precio medio de la vivienda era mayor, allí la edificación sería menor en el 2015 en 23,9 por ciento. Es decir, si en una manzana de 10.000 m2 de construcción el precio del m2 de edificación era de 2 millones de pesos, frente a otra de 3 millones de pesos el metro cuadrado, en la primera se construyeron para el 2015 cerca de 1200 metros cuadrado más que en las de alto precio. Por su parte, el coeficiente del índice de fiabilidad sugiere que al incrementar en 100 por ciento el índice de manzanas con un indicador bajo, tendrán cerca de un 50 por ciento de mayor edificabilidad. Finalmente, si aumenta la densidad de viajes no motorizados en un 100 por ciento, el área edificada se incrementa en un 5 por ciento.

Esta situación global se puede apreciar en los distintos estratos con mayor precisión. Para el caso de los predios no residenciales o de actividad económica, como se puede apreciar en el Anexo, el tipo de vía no tiene relevancia, la edificabilidad de 2013 si lo tiene con una similar magnitud, la magnitud del avalúo de 2013 es menor, lo que indica que dada la rentabilidad de los usos no residenciales el mayor precio de las edificaciones y del suelo es menos importante, la fiabilidad tiene mayor importancia al igual que la densidad no motorizada. De hecho, para el primer caso el incremento es de 6 por ciento en el coeficiente y para la densidad no motorizada es de cerca de 3 veces el coeficiente global. Este coeficiente indica que tan importante es el transito no motorizado en la actividad económica.

Para el estrato 1 la única variable relevante para la edificabilidad en 2015 es la fiabilidad. En el estrato 2, lo son el área construida en 2013, el avalúo promedio y la fiabilidad en menor grado a todas las anteriores pero relevantes. Para el estrato 3, la densidad no motorizada es irrelevante, la fiabilidad es de alta relevancia y el área construida es importante, pero en menor grado a las anteriores. En las escazas manzanas de estrato 4, solo el área construida en el año 2013 era relevante, las demás variables tienen significancia estadística nula. Este es un mundo aparte que podría derivarse del pequeño número de manzanas con esta característica (14 manzanas). Ahora bien, la separación de las dos zonas (zona PEMP y zona afectada) evidencia resultados diferentes como se aprecia en las siguientes tablas.

**Tabla 107. Modelo de estimación para el área construida, Zona PEMP.**

| | | |
|---|---|---|
| Linear regression | Number of obs = | 715 |
| | F( 5, 709) = | 519.19 |
| | Prob > F = | 0.0000 |
| | R-squared = | 0.8774 |
| | Root MSE = | .44193 |

```
------------------------------------------------------------------------------
             |               Robust
l_sum_area_const2015 |      Coef.   Std. Err.      t    P>|t|     [95% Conf. Interval]
---------------------+--------------------------------------------------------------
         tip_via |   .0324632   .0132595     2.45   0.015     .0064307    .0584958
l_suma_area_const2013 |   .6235149   .0604094    10.32   0.000     .5049122    .7421175
l_promedio_avaluo2013 |   -.302756   .0538433    -5.62   0.000    -.4084674   -.1970446
       l_ind_fiab |   .5241886   .0780746     6.71   0.000     .3709036    .6774736
      l_den_nomot |   .0419519   .0238973     1.76   0.080    -.0049661    .0888698
          _cons |  -2.402661   .5475345    -4.39   0.000    -3.477644   -1.327678
------------------------------------------------------------------------------
```

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 108. Modelo de estimación para el área construida, Zona de afectación**

```
Linear regression                               Number of obs =     119
                                                F(  5,   113) =  388.76
                                                Prob > F      =  0.0000
                                                R-squared     =  0.9598
                                                Root MSE      =  .30097

------------------------------------------------------------------------------
             |               Robust
l_sum_area_const2015 |      Coef.   Std. Err.      t    P>|t|     [95% Conf. Interval]
---------------------+--------------------------------------------------------------
         tip_via |  -.0222205   .0418609    -0.53   0.597    -.1051545    .0607135
l_suma_area_const2013 |   .4612186   .1438179     3.21   0.002     .1762894    .7461478
l_promedio_avaluo2013 |  -.0548787   .0308935    -1.78   0.078    -.1160842    .0063268
       l_ind_fiab |   .6037241   .1524782     3.96   0.000     .3016373     .905811
      l_den_nomot |    .019791   .0493217     0.40   0.689    -.0779242    .1175063
          _cons |   -7.39519   2.223713    -3.33   0.001    -11.80077   -2.989613
------------------------------------------------------------------------------
```

Fuente: Elaboración propia

En el área afectada, solo la construcción y la fiabilidad son estadísticamente significativas. En las 715 manzanas con información de la zona 1 se tienen resultados similares al global, pero la densidad no motorizada no tiene significancia estadística al 95 pero si al 90 por ciento de confianza. El avalúo promedio en esta última zona tiene una mayor importancia por la magnitud del coeficiente, un 27 por ciento mayor en términos absolutos. Es decir, las manzanas de alto valor en esta zona tienen hasta cerca del 27 por ciento menos de construcción en el 2015 de las que tenían menores precios promedio de avalúo.

### 1.2.4 Instrumentos de financiación actuales

Las fuentes de financiación se entienden como aquéllas que permiten que la administración distrital pueda obtener los recursos necesarios para alcanzar las metas propuestas en el instrumento de planeación (PEMP) en cuanto a la provisión de las infraestructuras, soportes urbanos y bienes públicos de los que es responsable el Estado, así como vivienda de interés social o prioritario. Estas se encuentran conformadas por i) las fuentes denominadas ingresos distritales y ii) las fuentes que están asociadas a la implementación del PEMP

Los mecanismos de orientación y priorización de recursos son los medios que permiten orientar recursos provenientes de las fuentes de financiación hacia la ejecución del PEMP, así como priorizar la inversión de dichos recursos teniendo en cuenta los objetivos generales, programas y proyectos que se propongan.

En correspondencia con lo referido por la Constitución Política de Colombia las fuentes denominadas ingresos distritales se entenderán como las rentas de todas las operaciones presupuéstales que tienen la característica de crear, incrementar o mantener la riqueza patrimonial de la Administración Distrital Central y de las instituciones públicas. Sus componentes primarios son: los Ingresos, las Transferencias y los Recursos de Capital (Ministerio de Hacienda y Crédito Público, 2008).

Los ingresos corrientes son los recursos rentísticos propios de los entes territoriales, y reúnen las siguientes características: i) regularidad en el recaudo, ii) certidumbre en la base de cálculo y recaudo histórico para estimación razonable de los ingresos públicos, iii) disponibilidad normal para atender actividades rutinarias, iv) ingresos ordinarios libres para atender gastos con la suficiencia de cobertura general (Ibíd.).

Las transferencias son entradas del gobierno por aportes recibidos de terceros que no están sujetas a contraprestación financiera en bienes o servicios o de retorno de capital y que están condicionados a que su receptor o beneficiario las utilice en gastos o aplicaciones de financiamiento como las amortizaciones de créditos (Ibíd.). La fuente principal de transferencias son las que hacen parte del Sistema General de Participación, en donde los recursos son trasladados a entes territoriales desde el Gobierno Central, sin embargo, existen transferencias entre otros niveles de gobierno, departamentales o municipales.

Los recursos de capital comprenden las rentas obtenidas por la venta de bienes y aportes de capital, y las transferencias de capital sin contraprestación (Ibíd.) se pueden entender como los recursos extraordinarios originados en operaciones contables y presupuestales, en la recuperación de inversiones y de recursos de vigencias anteriores, en la variación del patrimonio, en la creación de un pasivo o en actividades no directamente relacionadas con las funciones y atribuciones del ente territorial.

Las fuentes que están asociadas a la implementación del PEMP, hacen referencia a los instrumentos de financiación establecidos en la ley 388 de 1997 y en el Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito, que se pueden aplicar en los proyectos y las zonas que se establecen en el PEMP. En primera instancia se tienen en cuenta: derechos adicionales de construcción, transferencia de derechos de construcción, manejo diferenciado del predial, el reparto de carga y beneficios como principio rector, entre otros. Estos instrumentos de validaran y se cuantificaran en la fase de formulación.

### 1.2.4.1 Finanzas locales

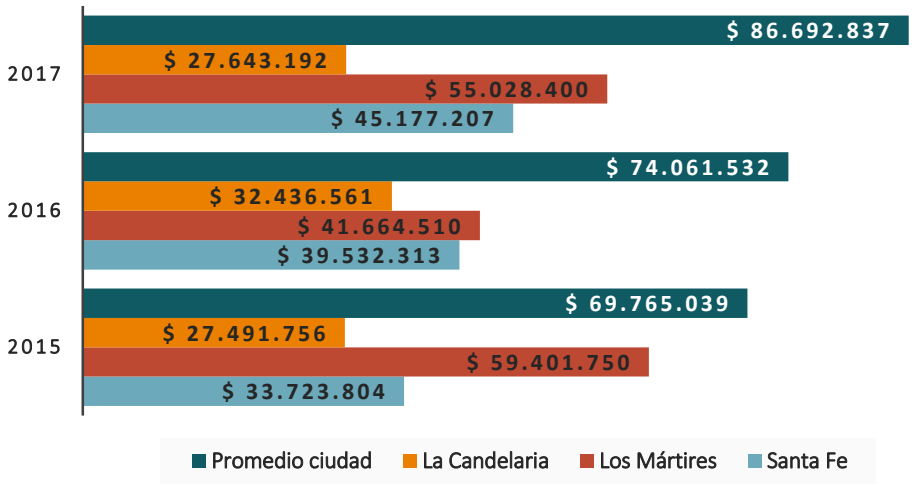
El análisis de las finanzas locales se realiza a partir de los presupuestos e inversión de los fondos de desarrollo local de las localidades de estudio. Tomando como referencia los informes presupuestales de la Secretaría Distrital de Hacienda, se tuvo en cuenta los años 2015, 2016 y 2017 para observar el comportamiento de los presupuestos y gastos de inversión directa que realizan las alcaldías locales.

En general, el presupuesto de una localidad debe tener como base las necesidades básicas insatisfechas de la población a lo largo del territorio. En promedio el presupuesto de las localidades ha ido en aumento, al pasar de 69.000 millones en 2015 a 86.700 millones en 2017 a precios corrientes. La localidad del área de estudio que cuenta con mayor presupuesto es Los Mártires, seguida de Santa Fe y La Candelaria.

**Tabla 109. Presupuesto fondos de desarrollo local (en miles)**

| | 2015 | 2016 | 2017 |
|---|---|---|---|
| Santa Fe | $ 33.723.804 | $ 39.532.313 | $ 45.177.207 |
| Los Mártires | $ 59.401.750 | $ 41.664.510 | $ 55.028.400 |
| La Candelaria | $ 27.491.756 | $ 32.436.561 | $ 27.643.192 |
| **Promedio ciudad** | **$ 69.765.039** | **$ 74.061.532** | **$ 86.692.837** |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de SHD




**Gráfica 44. Comportamiento del presupuesto en localidades (en miles)**
Fuente: elaboración propia a partir de datos de SHD

Respecto a la inversión, se toma en cuenta la inversión directa que se realiza por parte de las alcaldías locales a través de los fondos de desarrollo. Entre los años 2015 y 2017 sólo en el año inicial

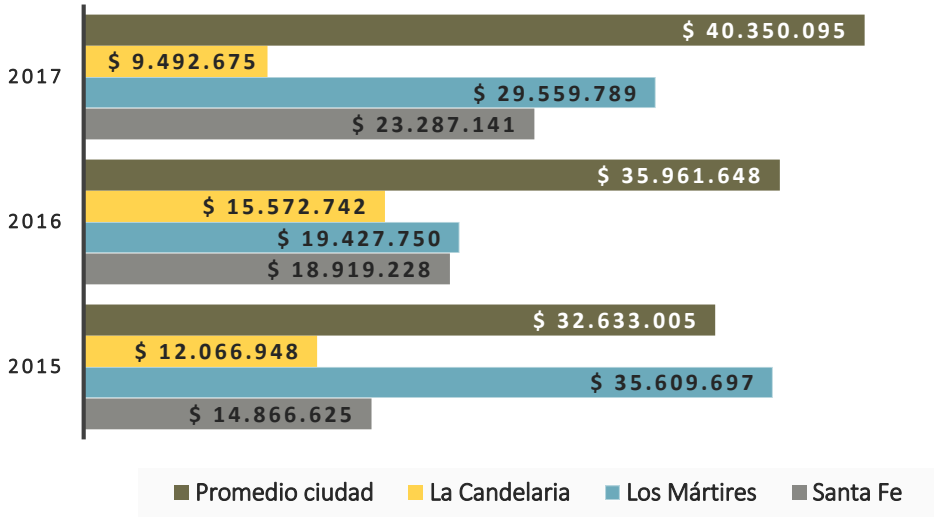
se tuvo una localidad con un gasto de inversión superior al promedio de la ciudad. En el restante, siempre fue inferior. La Candelaria ha tenido una caída cercana al 40% en un año, pues pasa de 15.000 millones en 2015 a menos de 10.000 millones en 2016.

**Tabla 110. Gastos de inversión directa en localidades (en miles).**

| | 2015 | 2016 | 2017 |
|---|---|---|---|
| Santa Fe | $ 14.866.625 | $ 18.919.228 | $ 23.287.141 |
| Los Mártires | $ 35.609.697 | $ 19.427.750 | $ 29.559.789 |
| La Candelaria | $ 12.066.948 | $ 15.572.742 | $ 9.492.675 |
| **Promedio ciudad** | **$ 32.633.005** | **$ 35.961.648** | **$ 40.350.095** |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de SHD

Las diferencias entre los valores contenidos en la tabla 65 se observan de una mejor manera en la Gráfica 45.




**Gráfica 45. Comportamiento de gasto de inversión directa en localidades (en miles)**
Fuente: elaboración propia a partir de datos de SHD

## 1.3 CONCLUSIONES

El diagnóstico socioeconómico del centro histórico presenta distintas complejidades y particularidades de un sector diverso, dinámico y cambiante. A continuación se identifican sus principales problemáticas y potencialidades.

- Pérdida y estancamiento de población como consecuencia de una transformación de la zona hacia usos comerciales.
- Estructura territorial heterogénea que induce la necesidad de intervenciones diversas y complementarias.

- Sector en mal estado con una necesidad de consolidarse como Centro Histórico con reconocimiento a nivel nacional e Internacional.
- Problemáticas relacionadas con la inseguridad y esto a su vez con la concentración distrital de habitantes de la calle
- Actividades económicas con alto grado de informalidad
- Perfil socioeconómico bajo con grandes necesidades y baja capacidad de sostenibilidad en el tiempo
- Alta percepción de inseguridad.
- Escaza vitalidad nocturna
- Mayor desempleo respecto a la ciudad
- Concentración de zonas con usos de alto impacto

Del mismo modo se identificaron retos y oportunidades del PEMP en el Centro Histórico que de acuerdo al diagnóstico presentado tienen la mayor relevancia desde el aspecto socioeconómico, entre los cuales encontramos:

- Apoyar condiciones de infraestructura para incentivar la localización de actividades productivas para el desarrollo del empleo.
- Fortalecer los esquemas normativos, de gestión y de implementación para atraer inversiones, personas y actividades al Centro Histórico.
- Soportar la actividad turística.
- Aprovechar los equipamientos existentes.
- Puesta en valor la economía informal del Centro Histórico.
- Fortalecer el sistema institucional para que haya seguridad jurídica para inversionistas y propietarios.

Así mismo, este documento presentó un análisis a partir de la caracterización de variables claves del modelo de estructura y dinámica urbana. Adicionalmente, se desarrolló una propuesta para la medición del índice de fiabilidad del territorio y un modelo de estimación de edificabilidad de una manzana. Todo lo anterior, con el fin de proveer insumos para la formulación de propuestas de intervención que promoverían una reactivación del Centro de la ciudad, respondiendo las características y necesidades propias del territorio.

Se resaltó la importancia del Centro Histórico en el ordenamiento territorial como centralidad de integración nacional e internacional y como referente para la jerarquización de las demás centralidades establecidas por el Decreto 190 de 2004. Sin embargo, aún se requiere sincronizar el conjunto de actuaciones y acciones urbanísticas, los instrumentos de gestión urbana y las intervenciones económicas y sociales allí desarrolladas, incluyendo las necesidades de financiamiento y sostenibilidad del patrimonio cultural en la zona.

Además, se presentó el modelo de estructura urbana a partir del cual, se identificaron variables estratégicas para la caracterización de la zona PEMP. Se incluyó el análisis de la distribución de actividad económica, a partir de información del Censo 2005. Adicionalmente, para el empleo se encontró que en promedio, la densidad es mayor que la población residente, duplicando la carga para el sector. En suma, se identificaron dos grandes lagos de empleo en la zona y se resalta como en un sector se bosqueja una distribución bimodal.

A partir de un ejercicio exploratorio de precios de proyectos en el área de estudio, basados en proyectos en venta publicados en Finca Raíz, se destacan tres hechos: (i) se incrementa la edificación en áreas clasificadas como estratos bajos; (ii) en promedio los precios se mantienen sobre los 3,3 millones de pesos y (iii) las áreas de las nuevas viviendas son reducidas para acomodar hogares mononucleares, que bien podrían ser de jóvenes empleados con alto ingreso. A partir de lo anterior se concluye que se está presentando un proceso de gentrificación y de otra parte, parece presentarse un resurgimiento de la actividad económica en algunos sectores, debido a los altos precios del metro cuadrado que son allí ofrecidos.

Finalmente, se realiza una estimación del Índice de fiabilidad mediante la técnica de Análisis de Componentes Principales (ACP). Se encuentra que las variables de avalúo y área construida tienen el mayor coeficiente en el componente del índice, y que en efecto a mayor distancia a equipamientos y zonas verdes se reduce la fiabilidad de los sectores. Una vez construido el índice de fiabilidad, se incluye en un modelo de estimación para el área construida. De acuerdo con los resultados, se encuentra que a medida que se incrementa la jerarquía de la vía se aumenta la edificabilidad por manzana, aunque no es muy diferenciadora esta variable. También, que el área edificada en el año 2013 tiene una mayor relevancia en la ocupación y denota como se ocupan las áreas de mayor edificación en el pasado reciente. El precio de avalúo tiene un efecto negativo en la edificabilidad, como era de esperarse. Por su parte, el coeficiente del índice de fiabilidad sugiere que al incrementar en 100 por ciento el índice de manzanas con un indicador bajo, tendrán cerca de un 50 por ciento de mayor edificabilidad. Finalmente, si aumenta la densidad de viajes no motorizados en un 100 por ciento, el área edificada se incrementa en un 5 por ciento. La significancia y efecto de las variables del índice y del modelo, pueden ser usadas de guía para la generación de políticas que ayuden a consolidar intervenciones que reactiven la construcción en el Centro Histórico.

# BIBLIOGRAFÍA

IPES. (2016). *Instrumentos de Gestión.* Obtenido de Instituto Para La Economia Social: http://www.ipes.gov.co/index.php/gestion-institucional/instrumentos-de-gestion/gestion-documental

Mejía, D., Ortega, D., & Ortiz, K. (2014). *Un análisis de la criminalidad urbana en Colombia.* Obtenido de https://igarape.org.br/wp-content/uploads/2015/01/Criminalidad-urbana-en-Colombia-diciembre-2014.pdf

Ministerio de Hacienda y Crédito Público. (2008). *Manual de clasificación económica del presupuest.* Dirección General de Presupuesto Público Nacional.

ODE. (2015). *Estadísticas y análisis sobre sectores y variables asociados con el desarrollo económico de Bogotá.* Obtenido de Observatorio de Desarrollo Económico: http://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/portal/

SDP - Universidad Nacional de Colombia. (2013). *Segregación socioeconómica en el espacio urbano de Bogotá.* Bogotá.

SDS. (2012). *Abuso de sustancias psicoactivas en Bogota D.C.* Obtenido de http://www.saludcapital.gov.co/DSP/SIVIM/Bolet%C3%ADn%20VESPA%202012.pdf

SDS. (Noviembre de 2016). *Estudio de consumo de sustancias psicoactivas en Bogotá, D.C.* Obtenido de MInisterio de Justicia y del Derecho: https://www.odc.gov.co/Portals/1/publicaciones/pdf/consumo/estudios/locales/CO03105 2016-estudio-consumo-sustancias-psicoactivas-bogota-2016.pdf

Secretaría de Educación. (2015). *Caracterización del Sector Educativo. Año 2015.* Obtenido de http://www.educacionbogota.edu.co/archivos/SECTOR_EDUCATIVO/ESTADISTICAS_EDUCATIVAS/2015/Caracterizacion_Sector_Educativo_De_Bogota_2015.pdf

Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia. (2017). *Plan Integral de Seguridad, Convivencia Ciudadana y Justicia 2017-2020.* Obtenido de https://scj.gov.co/sites/default/files/archivos-adjuntos/piscj-2017-final.pdf

SED. (2016). *Estadísticas.* Obtenido de Localidades: http://www.educacionbogota.edu.co/es/nuestra-entidad/gestion/117

Sepúlveda Rico, C. E., López Camacho, D., & Gallego, J. M. (Edits.). (2014). *Los límites de la estratificación: en busca de alternativas.* Bogotá: Editorial Universidad del Rosario.

SNIES. (2016). *Educación Superior en Cifras.* Obtenido de Sistema Nacional de Información de la Educación Superior: http://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/w3-propertyname-2672.html

Subsecretaría de Seguridad y Convivencia. (2016). *Informe de gestión para la oficina Asesora de Planeación.* Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia.