



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital del Patrimonio Cultural

PROCEDIMIENTO DE PARTICIPACION CIUDADANA ENCUESTAS DE PERCEPCIÓN ANÁLISIS DE RESULTADOS

Tema: Reunión Intervención Chorro de Quevedo - Solicitada por Edil Álvaro Sánchez.

Fecha: 21 de julio 2016

Lugar: Centro de Documentación IDPC-Palomar del Príncipe Calle 12 B No. 2-96.

Análisis

Este espacio de participación ciudadana fue solicitado por el edil Álvaro Sánchez, con el fin de aclarar las inquietudes y conocer las solicitudes por parte de actores sociales comerciantes de la Plazoleta del Chorro de Quevedo y su entorno por a la intervención de mejoras en el espacio público previstos para esta Plazoleta. Para dicho evento se contó con la participación de 25 ciudadanos, de los cuales nueve (9) es decir el 36% de los asistentes entregaron diligenciada la encuesta de percepción.

En lo que respecta a la calificación de los diferentes ítems de la Encuesta de percepción, se evidenciaron los siguientes resultados en la sección de Desarrollo:

1. Cumplimiento de los objetivos propuestos

Cumplimiento de los objetivos propuestos		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	2
4	Bueno	5
5	Excelente	2
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		9

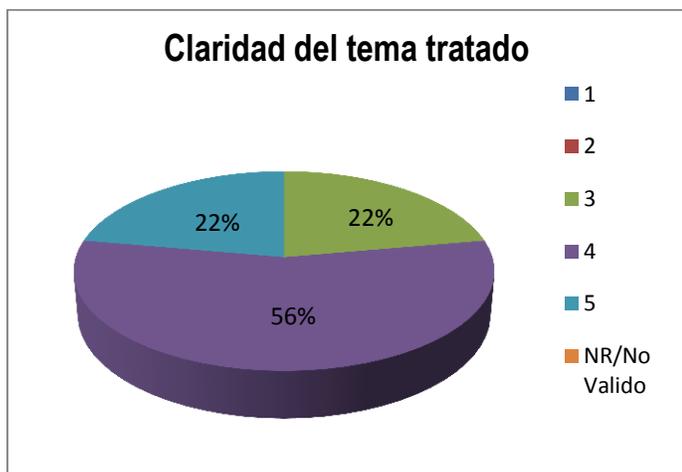


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 56% (5 ciudadanos) el objetivo propuesto se cumplió; el 22% (2 ciudadanos) calificó que se cumplió a cabalidad; para el 22% (2 ciudadanos) el cumplimiento fue aceptable.



2. Claridad en los temas tratados

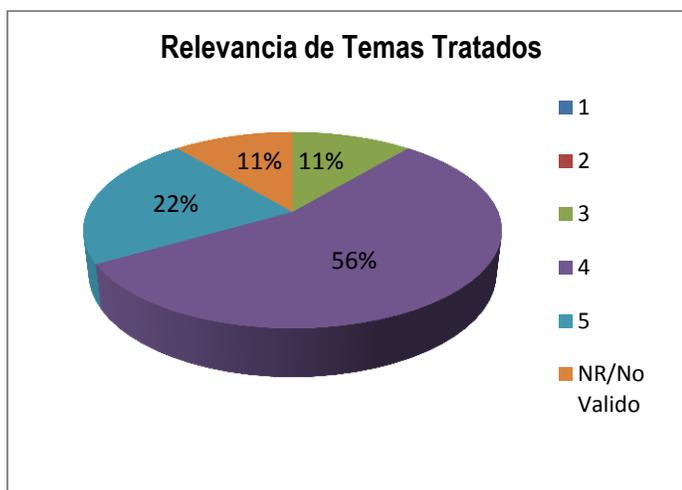
Claridad en los temas tratados		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	2
4	Bueno	5
5	Excelente	2
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		9



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 56% (5ciudadanos)la claridad fue buena; para el 22% (2 Ciudadanos) la claridad de los temas fue excelente y para el 22%(2 ciudadanos)la claridad fue aceptable.

3. Relevancia de los temas tratados.

¿Los temas tratados fueron de relevancia para usted?		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	1
4	Bueno	5
5	Excelente	2
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		9

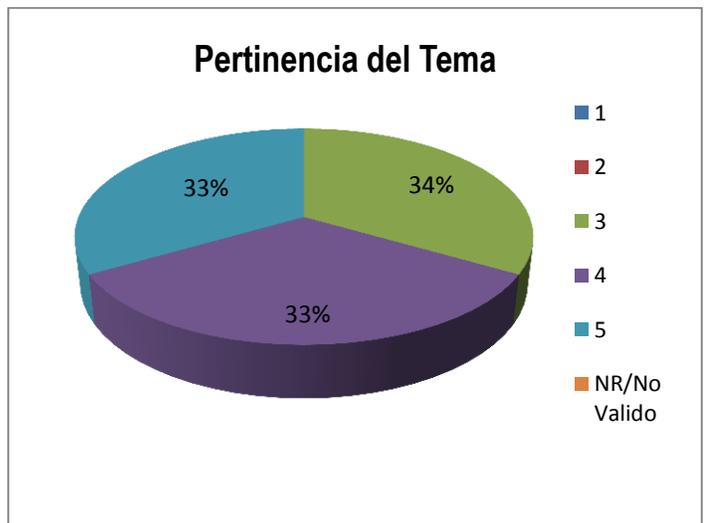


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 56% (5 ciudadanos) la relevancia fue buena; para el 22% (2 ciudadanos) fue excelente; para el 11% (1 ciudadano) la relevancia de los temas fue aceptable y el 11% (1 ciudadano) no registro su respuesta.



4. Pertenencia del tema para la Ciudad.

Pertenencia del tema para la ciudad		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	3
4	Bueno	3
5	Excelente	3
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		9

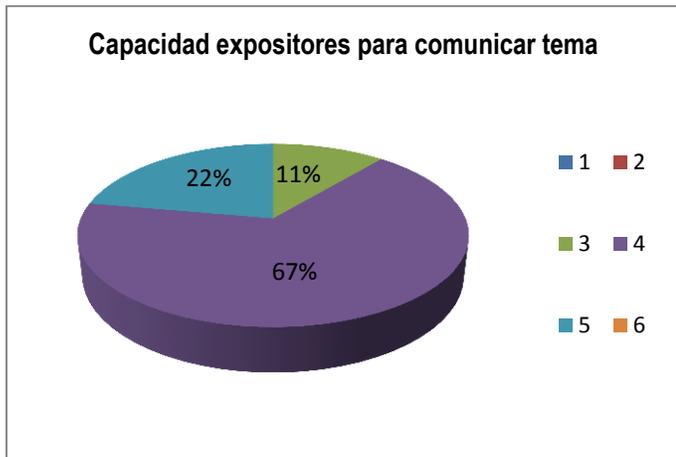


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 33% (3ciudadanos)la pertinencia del tema fue excelente; para el 33% (3 ciudadanos) la pertinencia fue buena y pare el 33% (3 ciudadanos) calificaron la pertinencia como aceptable.

Para la sección que evalúa a los expositores, se evidenciaron los siguientes resultados:

5. Capacidad de los expositores para comunicar el tema

Capacidad de los expositores para comunicar el tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	1
4	Bueno	6
5	Excelente	2
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		9

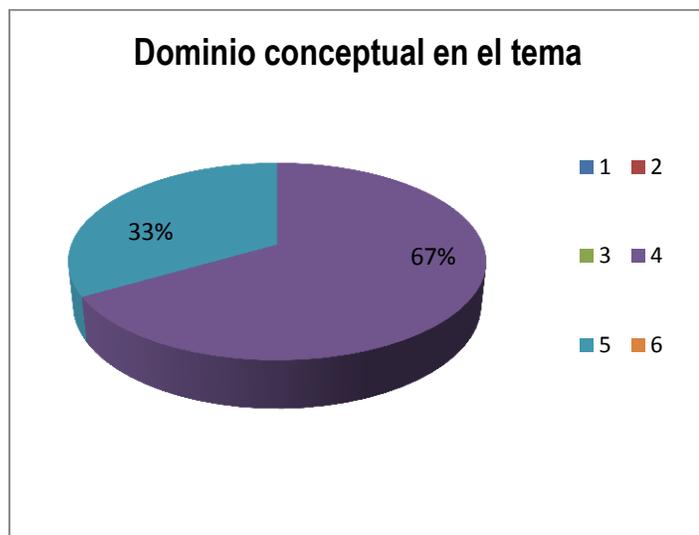


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 67% (6 ciudadanos) la capacidad de los expositores fue buena; el22%(2ciudadanos) califico la capacidad como excelente y para el 11% (1 ciudadano) fue aceptable.



6. Dominio conceptual del tema

Domino del tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	6
5	Excelente	3
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		9



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 67% (6ciudadanos) el dominio del tema fue bueno y para el 33% (3 ciudadanos) fue excelente.

7. ¿Se desarrollaron ejemplo y casos prácticos?

¿Se desarrollaron ejemplo y casos prácticos?		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	3
4	Bueno	4
5	Excelente	2
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		9

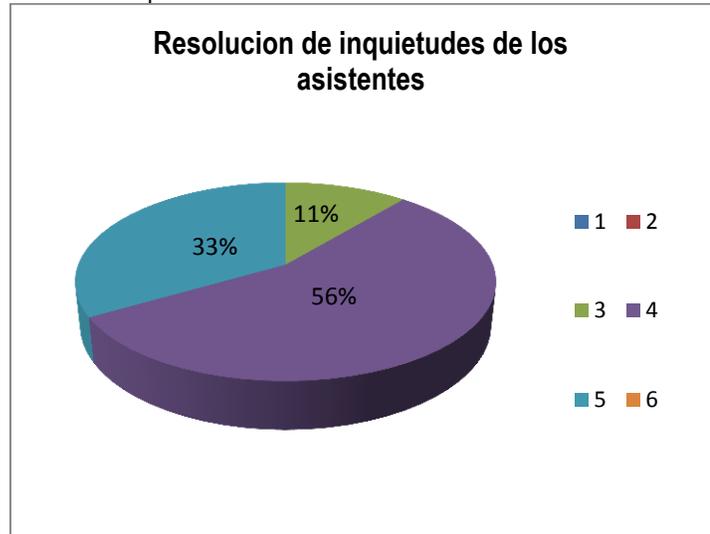


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que el 45% (4 ciudadanos) califico la utilización de ejemplos como buena; para el 33% (3 ciudadanos) fue aceptable y el 22% (2 ciudadanos)califico la utilización de ejemplos como excelente.



8. El expositor resolvió adecuadamente y claramente las inquietudes de los asistentes

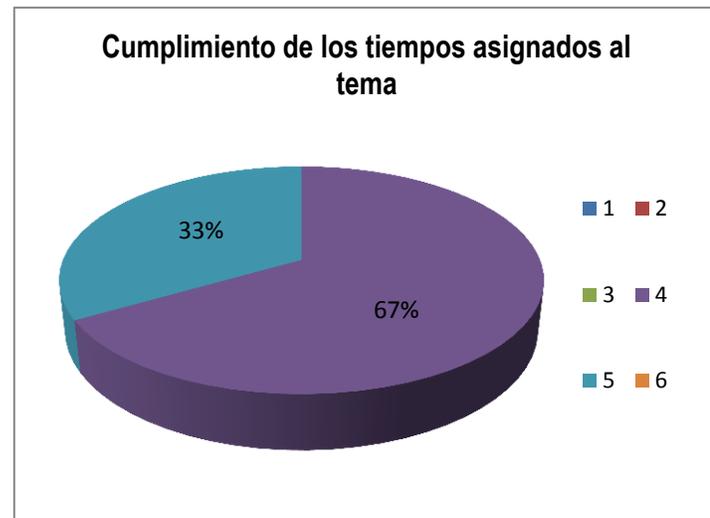
Resolución de inquietudes de los asistentes		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	1
4	Bueno	5
5	Excelente	3
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		9



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 56% (5 ciudadanos) la resolución de inquietudes fue buena; el 33% (3asistentes) la calificaron como excelente y para el 11% (1 ciudadano)fue aceptable.

9. Se cumplió con los tiempos asignados al tema

Cumplimiento de los tiempos asignados al tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	6
5	Excelente	3
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		9



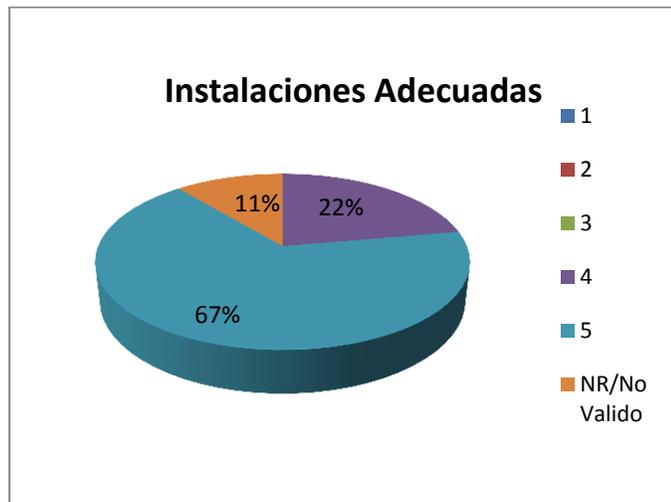
De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 67% (6ciudadanos) los tiempos asignados al tema se cumplieron y para el 33%(3 ciudadanos)se cumplieron a cabalidad.



Para la sección que evalúa a los aspectos logísticos, se evidenciaron los siguientes resultados:

10. Instalaciones adecuadas

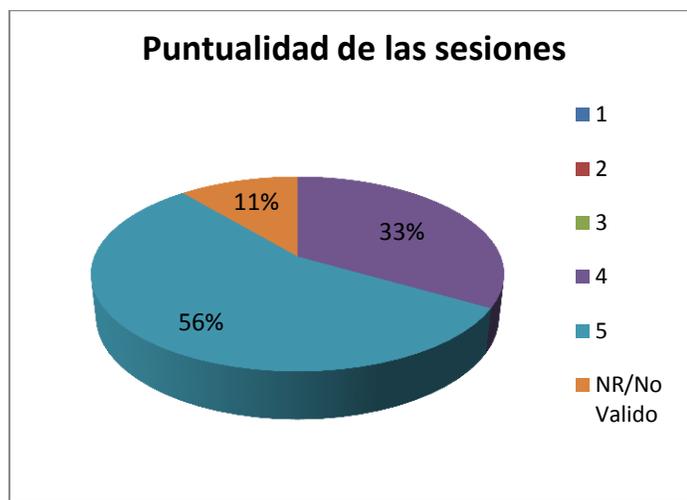
Instalaciones adecuadas		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	2
5	Excelente	6
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		9



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 67% (6 asistentes) las instalaciones donde se llevó a cabo el evento fueron excelentes; para el 22% (2 ciudadanos) las instalaciones fueron buenas y el 11% (1 ciudadano) no registro su respuesta.

11. Puntualidad en las secciones

Puntualidad en las secciones		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	3
5	Excelente	5
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		9

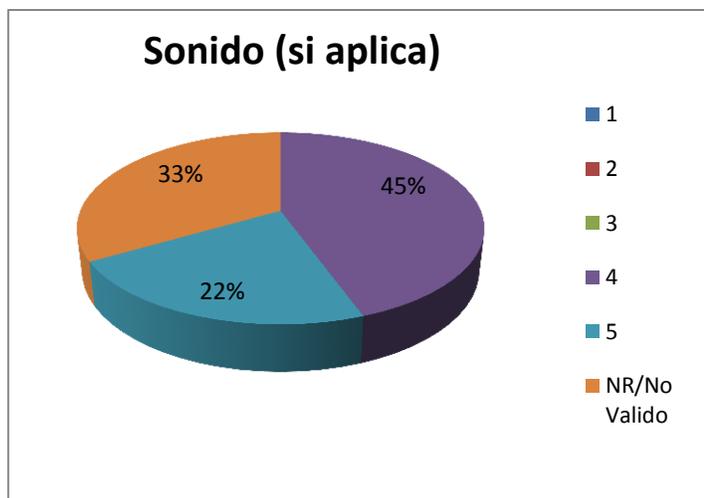


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 56% (5 Ciudadanos) la puntualidad fue excelente; el 33% (3 ciudadanos) calificó la puntualidad como buena y el 11% (1 ciudadano) no registro su respuesta.



12 Sonido (si aplica)

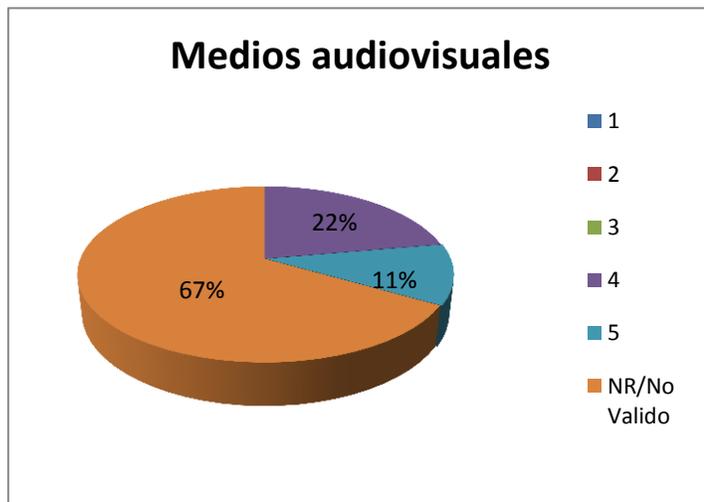
Sonido (si aplica)		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	4
5	Excelente	2
NR/No Valido	No registra	3
TOTAL		9



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 45%(4 asistentes) el sonido del evento fue bueno; el 22% (2 ciudadanos) califico el sonido como excelente y el 33% (3ciudadanos) no registro su respuesta.

13. Medios Audiovisuales (si aplica)

Medios Audiovisuales (si aplica)		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	2
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	6
TOTAL		9

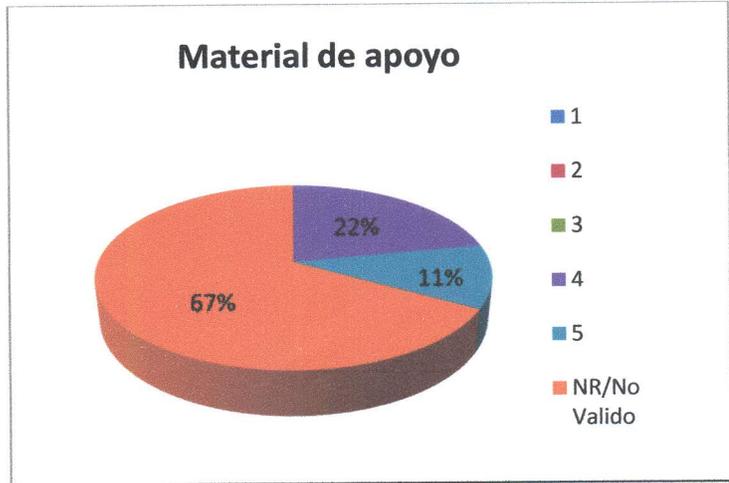


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que el 67% (6 ciudadanos) no registraron su respuesta; el 22% (2 ciudadanos) calificaron como bueno este aspecto logístico y para el 11%(1 ciudadano) le dio la calificación más alta a este aspecto logístico.



14. Material de apoyo (si aplica)

Material de Apoyo		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	2
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	6
TOTAL		9



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que el 67% (6 ciudadanos) no registraron su respuesta; el 22% (2 ciudadanos) calificaron los materiales de apoyo como buenos y para el 11% (1 ciudadano) como excelente.

De acuerdo con los anteriores resultados y la opinión de los 9 ciudadanos y ciudadanas que diligenciaron la encuesta de percepción en relación a las intervenciones de los expositores se evidenció que tuvieron dominio y capacidad para comunicar los temas, valiéndose de ejemplos claros y resolvieron las inquietudes de la ciudadanía de forma pertinente y en los tiempos asignados. Dentro de las sugerencias o comentarios planteados por la ciudadanía recomendó articular con otras instituciones distritales para generar sinergias y control social efectivo para concluir la ciudadanía reconoce que esta intervención hará parte de un proceso de transformación y recuperación de zona que busca la mejora en el territorio.

ANDREA JIMÉNEZ GALINDO

Apoyo Participación Ciudadana - Subdirección General.
Elaboró

ANA YOLANDA CAÑÓN PRIETO

Transparencia y Participación Ciudadana - Subdirección General.
Revisó y ajustó

MIGUEL A. HINCAPIÉ TRIVIÑO.

Subdirector General
Aprobó