



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital del Patrimonio Cultural

PROCEDIMIENTO DE PARTICIPACION CIUDADANA ENCUESTAS DE PERCEPCIÓN ANÁLISIS DE RESULTADOS

Tema: Entrega a la ciudadanía de la restauración del Monumento “Fuente de la Garza”.

Fecha: Octubre 28 de 2016

Lugar: Parque Atanasio Girardot, localizado entre las Carreras 7 y 8 con calles 1 y 2 Barrio las Cruces.

Análisis

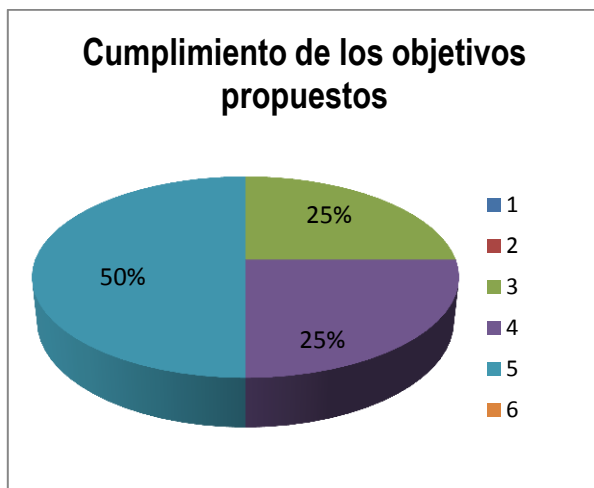
El Instituto Distrital de Patrimonio Cultural en el marco de la Política Pública de Transparencia y Participación Ciudadana y el Plan Anticorrupción, realizó la entrega a la ciudadanía de la restauración del Monumento “Fuente de la Garza”, las acciones de restauración se orientaron a la eliminación de corrosión acumulada; la eliminación de material agregado (resina epóxica), creación de nuevas piezas en materiales compatibles (piezas en hierro y fundido y tornillería apropiada), mejoran la apreciación estética de la Fuente y la aplicación de un anticorrosivo (imprimante) y una pintura de poliuretano que protegerán por un largo período la obra contra condiciones ambientales adversas. Adicionalmente a través del Programa “Adopta un Monumento”, el Taller de S.S.A.S., aportó al proceso de intervención de la Fuente.

En este contexto se invitó a la ciudadanía a participar en este espacio para garantizar la sostenibilidad y permanencia en el tiempo de este monumento icónico en el sector. Se contó con la participación de setenta y ocho (78) ciudadanos, de los cuales cuatro (4) personas, es decir el 5%, entregaron diligenciada la encuesta de percepción.

En lo que respecta a la calificación de los diferentes ítems de la Encuesta de percepción, se evidenciaron los siguientes resultados en la sección de Desarrollo:

1. Cumplimiento de los objetivos propuestos

Cumplimiento de los objetivos propuestos		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	1
4	Bueno	1
5	Excelente	2
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		4

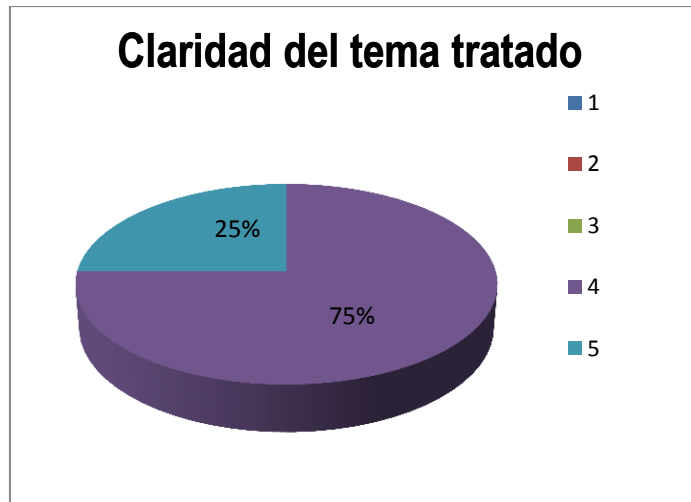


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 50% (2 ciudadanos) el objetivo propuesto para esta mesa se cumplió a cabalidad; el 25% (1 ciudadano) calificó que se cumplió y el 25% (1 ciudadano) calificó como aceptable el cumplimiento del objetivo.



2. Claridad en los temas tratados

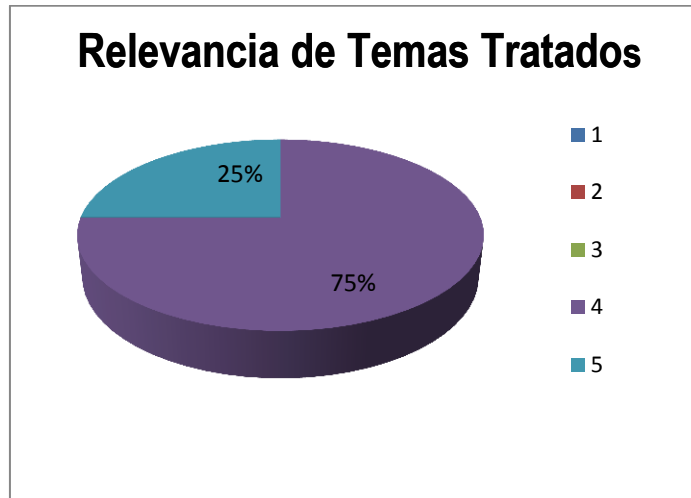
Claridad en los temas tratados		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	3
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		4



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 75% (3 ciudadanos) la claridad de los temas tratados fue buena y para el 25% (1ciudadano) la claridad fue excelente.

3. Relevancia de los temas tratados.

¿Los temas tratados fueron de relevancia para usted?		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	3
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		4

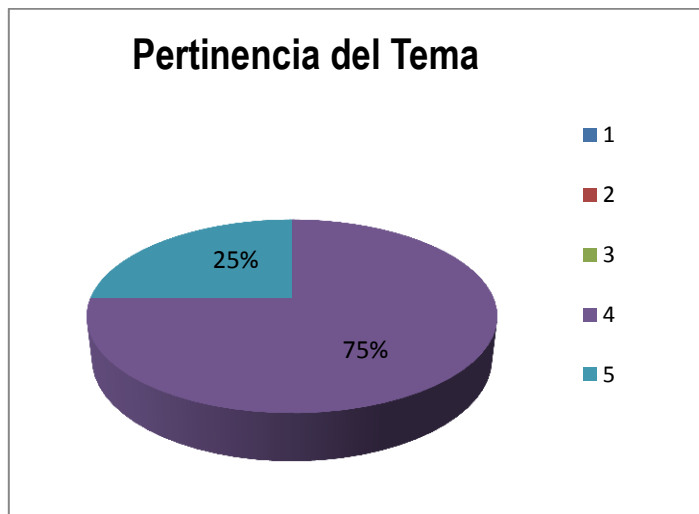


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 75% (3ciudadanos) la relevancia fue buena y para el 25% (1ciudadano) la relevancia fue excelente.



4. Pertenencia del tema para la Ciudad.

Pertenencia del tema para la ciudad		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	3
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		4



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 75% (3ciudadanos)la pertinencia del tema fue buena y para el 25% (1 ciudadano) la pertinencia del tema fue excelente.

Para la sección que evalúa a los expositores, se evidenciaron los siguientes resultados:

5. Capacidad de los expositores para comunicar el tema

Capacidad de los expositores para comunicar el tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	3
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		4

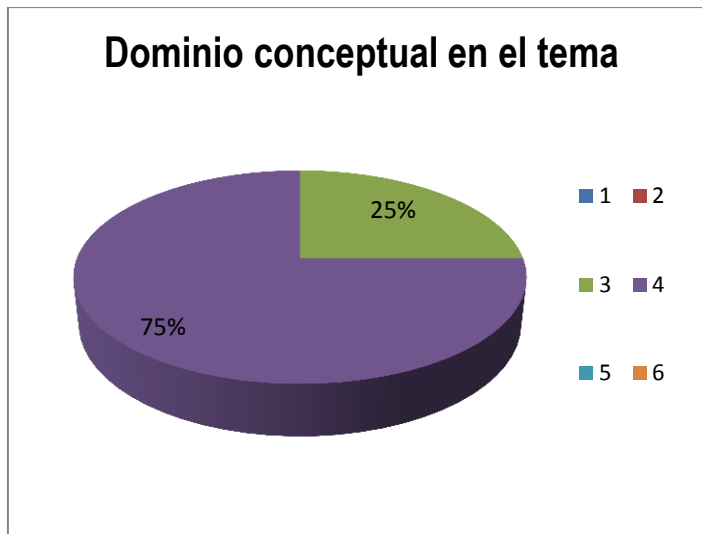


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 75% (3 ciudadanos) la capacidad de los expositores fue buena y el 25% (1 ciudadano) califico la capacidad como excelente.



6. Dominio conceptual del tema

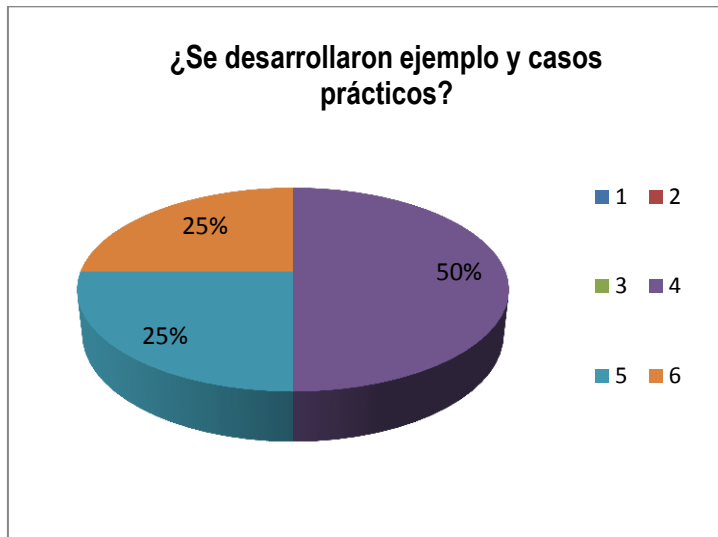
Domino del tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	1
4	Bueno	3
5	Excelente	0
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		4



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 75% (3 ciudadanos) el dominio del tema fue bueno y para el 25% (1 ciudadano) el dominio demostrado por los expositores fue aceptable.

7. ¿Se desarrollaron ejemplo y casos prácticos?

¿Se desarrollaron ejemplo y casos prácticos?		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	2
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		4

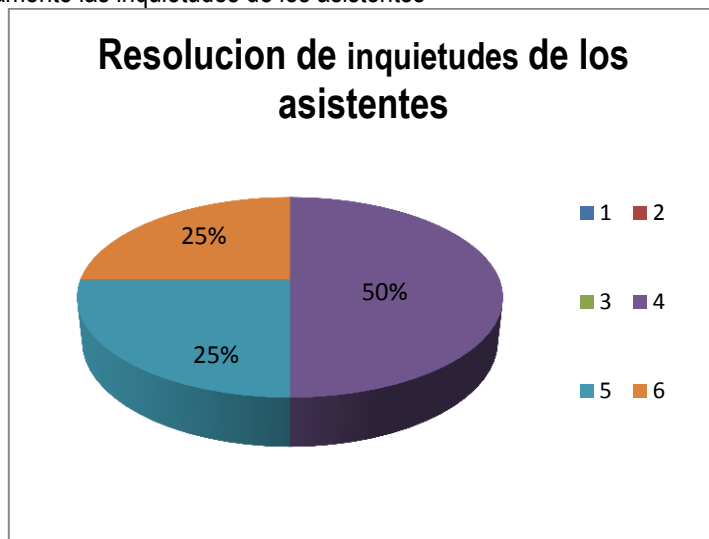


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que el 50% (2 ciudadanos) calificó la utilización de ejemplos como buena; para el 25% (1 ciudadano) fue excelente y el 25% (1 ciudadano) no registro su respuesta.



8. El expositor resolvió adecuadamente y claramente las inquietudes de los asistentes

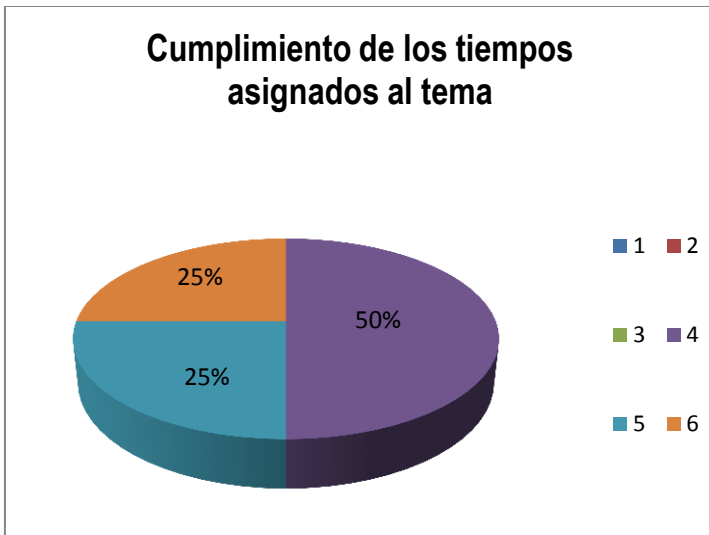
Resolución de inquietudes de los asistentes		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	2
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		4



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 50% (2Ciudadanos) la resolución de inquietudes fue buena; el 25% (1ciudadano) lo calificaron como excelente y el 25% (1 ciudadano) no registro su respuesta.

9. Se cumplió con los tiempos asignados al tema

Cumplimiento de los tiempos asignados al tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	2
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		4



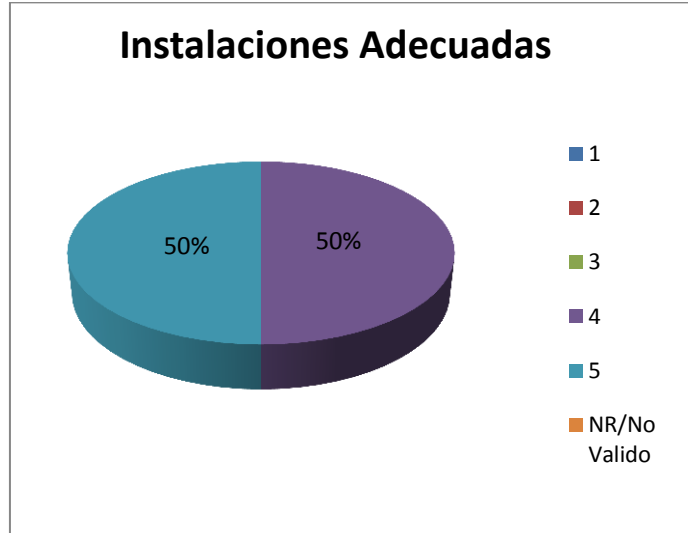
De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 50% (2ciudadanos) los tiempos asignados al tema se cumplieron; el 25% (1 ciudadano) califico que los tiempos asignados se cumplieron a cabalidad y el 25%(1 ciudadano)no registro su respuesta.



Para la sección que evalúa a los aspectos logísticos, se evidenciaron los siguientes resultados:

10. Instalaciones adecuadas

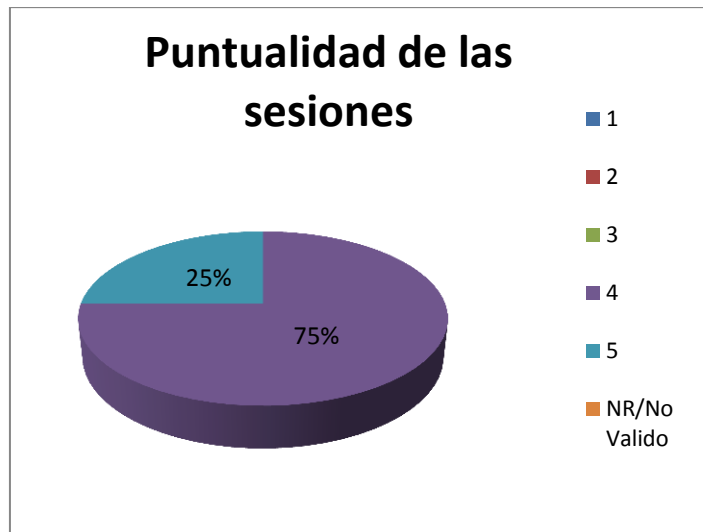
Instalaciones adecuadas		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	2
5	Excelente	2
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		4



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 50% (2ciudadanos) las instalaciones donde se llevó a cabo el evento fueron excelentes y el 50% (2 ciudadanos) calificaron las instalaciones como buenas.

11. Puntualidad en las secciones

Puntualidad en las secciones		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	3
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		4

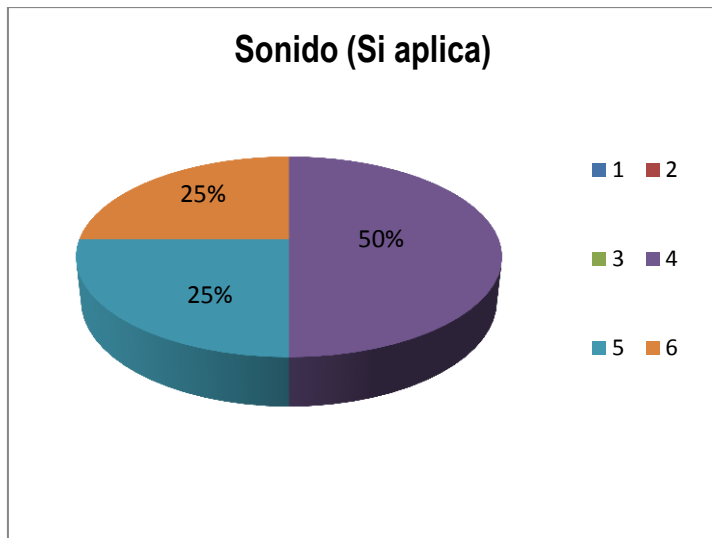


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 75% (3Ciudadanos)la puntualidad fue buena y el 25%(1 ciudadano) califico la puntualidad como excelente.



12 Sonido (si aplica)

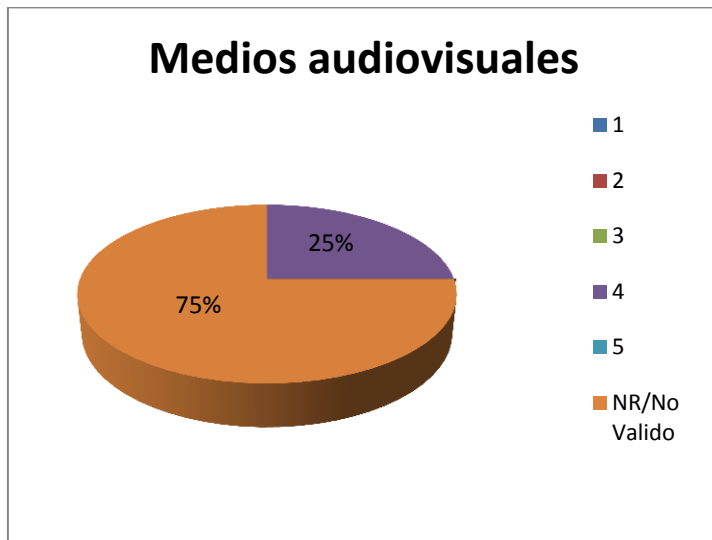
Sonido (si aplica)		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	2
5	Excelente	1
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		4



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 50% (2 ciudadanos) el sonido del evento fue bueno; el 25% (1 ciudadano) calificó el sonido como excelente y el 25% (1 ciudadano) no registraron su respuesta.

13. Medios Audiovisuales (si aplica)

Medios Audiovisuales (si aplica)		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	1
5	Excelente	0
NR/No Valido	No registra	3
TOTAL		4

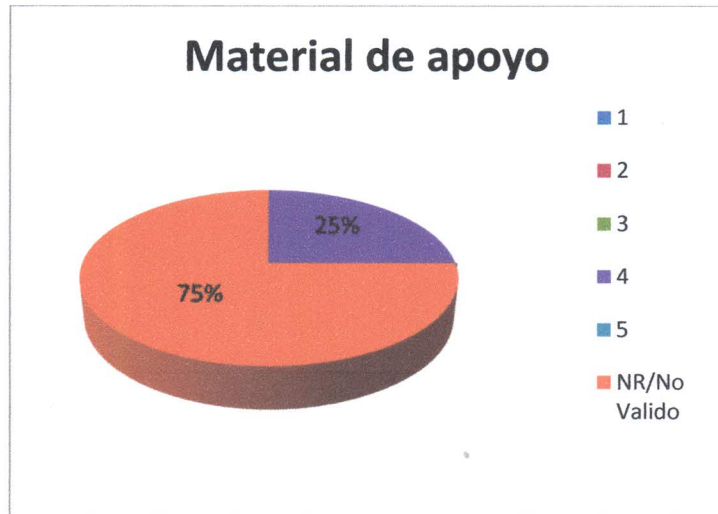


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que el 75% (3 ciudadanos) no registraron su respuesta y para el 25% (1 ciudadano) fue bueno.



14. Material de apoyo (si aplica)

Material de Apoyo		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	1
5	Excelente	0
NR/No Valido	No registra	3
TOTAL		4



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que el 75% (3ciudadanos) no registraron su respuesta y el 25%(1 ciudadano) califico los materiales de apoyo como buenos.

Se evidencio que de los ciudadanos que respondieron la encuesta de percepción, 2 ciudadanos se enteraron del evento por medio de la Carta de invitación entregada a la comunidad por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural y 2ciudadanos manifestaron que fue a través de otros medios como se enteraron.

Para la ciudadanía que diligencio la encuesta de percepción el tema tratado en este evento fue relevante, claro y pertinente a las necesidades del territorio. De acuerdo con los anteriores resultados y la opinión de los 4 ciudadanos y ciudadanas que diligenciaron la encuesta de percepción los expositores tuvieron dominio y capacidad para comunicar los temas, valiéndose de ejemplos claros y resolvieron las inquietudes de la ciudadanía de forma pertinente y en los tiempos asignados.

ANDREA JIMÉNEZ GALINDO
Apoyo Participación Ciudadana - Subdirección
General.
Elaboró

ANA YOLANDA CAÑÓN PRIETO
Transparencia y Participación Ciudadana
Subdirección General.
Revisó y ajustó

MIGUEL A. HINCAPIÉ TRIVIÑO.
Subdirector General
Aprobó