

PROCEDIMIENTO DE PARTICIPACION CIUDADANA ENCUESTAS DE PERCEPCIÓN ANÁLISIS DE RESULTADOS

Tema: Mesa de Socialización y Concertación “Proyecto de mantenimiento y conservación de la Plazoleta del Chorro de Quevedo”.

Fecha: 5 de octubre de 2016.

Lugar: Ermita San Miguel del Príncipe Iglesia Chorro de Quevedo Esquina, Calle 12 B Cra. 2

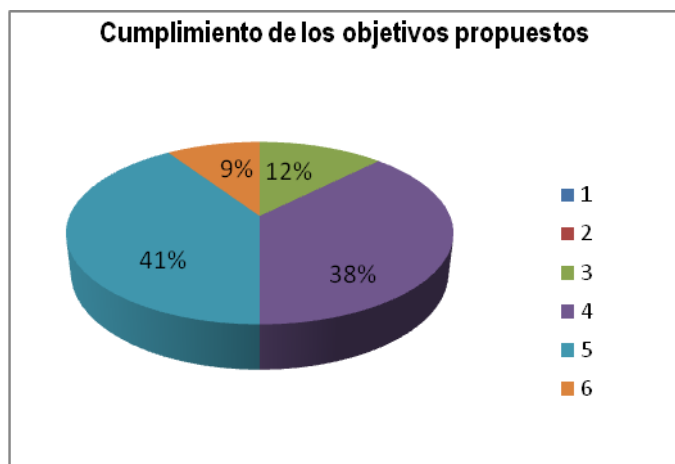
Análisis

El Instituto Distrital de Patrimonio Cultural en el marco de la Política Pública de Transparencia y Participación Ciudadana, el Plan Anticorrupción y el Proyecto de inversión 498 “*Gestión e intervención del Patrimonio Cultural material del D.C.*”, suscribió el convenio interadministrativo No. 306 y 236 con el Instituto Distrital de Turismo, que tiene por objeto “Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros para realizar la conservación de los monumentos en el espacio público asociados a la plazoleta de Chorro de Quevedo y el mantenimiento del entorno inmediato”, realizó una Mesa de Socialización y Concertación con la ciudadanía y diferentes actores sociales con el objetivo de dar a conocer la información correspondiente a la intervención que se va a adelantar en la Plazoleta del Chorro de Quevedo, ubicado en el barrio la Concordia, Localidad de la Candelaria, Centro Histórico de Bogotá. Para dicho evento se contó con la participación de sesenta y cinco (65) ciudadanos, de los cuales treinta y uno (32) personas, es decir el 49%, entregaron diligenciada la encuesta de percepción.

En lo que respecta a la calificación de los diferentes ítems de la Encuesta de percepción, se evidenciaron los siguientes resultados en la sección de Desarrollo:

1. Cumplimiento de los objetivos propuestos

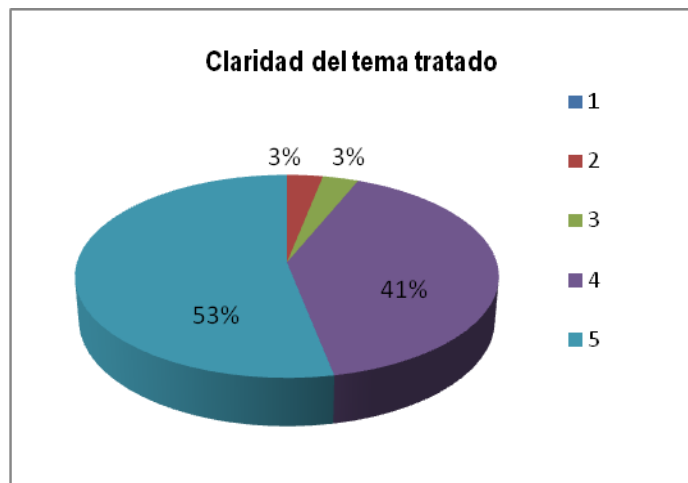
Cumplimiento de los objetivos propuestos		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	0
3	Aceptable	4
4	Bueno	12
5	Excelente	13
NR/No Valido	No registra	3
TOTAL		32



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 41 % (13 asistentes) el objetivo se cumplió a cabalidad; el 38% (12 ciudadanos) consideraron que este objetivo se cumplió; el 12% (4 ciudadanos) lo calificó como aceptable y el 9% (3 ciudadanos) no registró respuesta a esta pregunta.

2. Claridad en los temas tratados

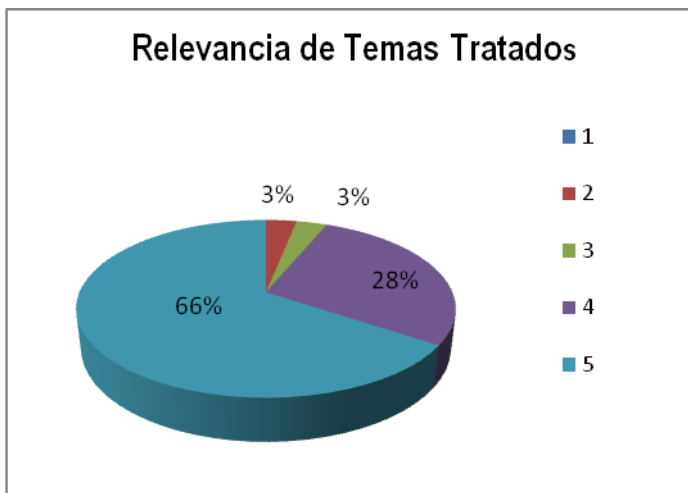
Claridad en los temas tratados		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	1
3	Aceptable	1
4	Bueno	13
5	Excelente	17
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		32



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que el 53% (17 ciudadanos) valoraron la claridad de los temas expuestos fue excelente; para el 41% (13 ciudadanos) la claridad de los temas fue bueno; para el 3% (1 ciudadano) la claridad fue aceptable y para el 3% (1 ciudadano) fue regular.

3. Relevancia de los temas tratados.

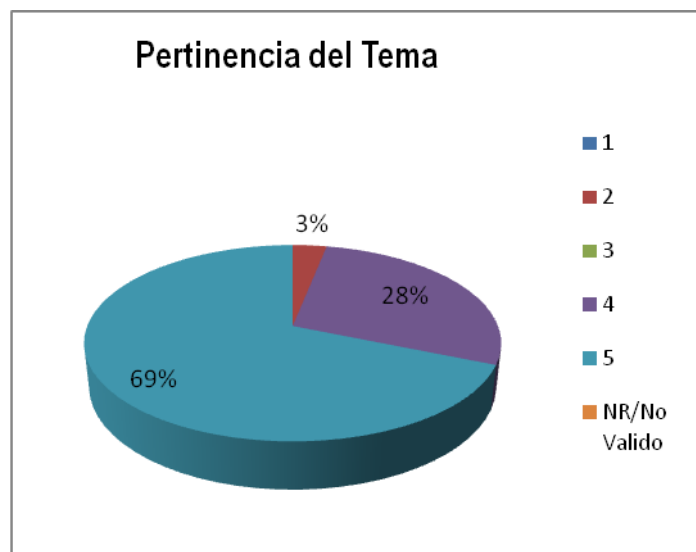
¿Los temas tratados fueron de relevancia para usted?		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	1
3	Aceptable	1
4	Bueno	9
5	Excelente	21
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		32



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 66% (21 ciudadanos) la relevancia fue excelente; para el 28 % (9 ciudadanos) la relevancia fue buena; el 3% (1 ciudadano) la calificó como aceptable y para el 3% (1 ciudadano) fue regular.

4. Pertenencia del tema para la Ciudad.

Pertenencia del tema para la ciudad		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	1
3	Aceptable	0
4	Bueno	9
5	Excelente	22
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		32

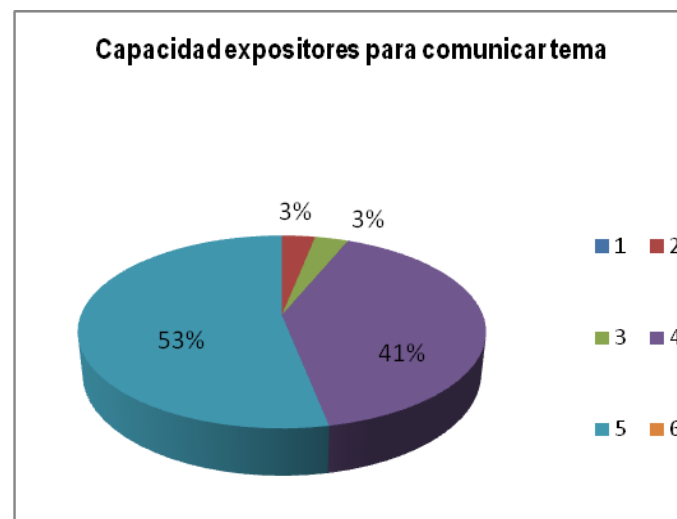


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 69% (22 ciudadanos) la pertinencia del tema para la Ciudad fue excelente; el 28% (9 ciudadanos) calificaron la pertinencia como buena y para el 3% (1 ciudadano) fue regular.

Para la sección que evalúa a los expositores, se evidenciaron los siguientes resultados:

5. Capacidad de los expositores para comunicar el tema

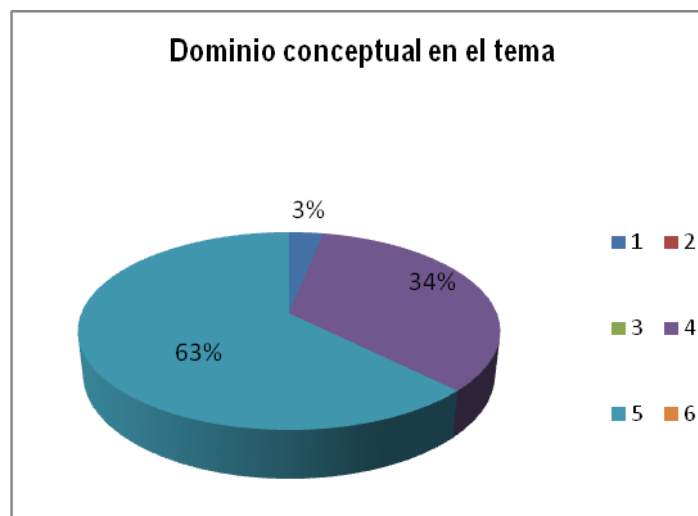
Capacidad de los expositores para comunicar el tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	1
3	Aceptable	1
4	Bueno	13
5	Excelente	17
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		32



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que el 53%(17 ciudadanos) la capacidad de los fue excelente; el 41% (13 ciudadanos) calificó la capacidad como buena; el 3% (1 ciudadano) como aceptable y el 3% (1 ciudadano) como regular.

6. Dominio conceptual del tema

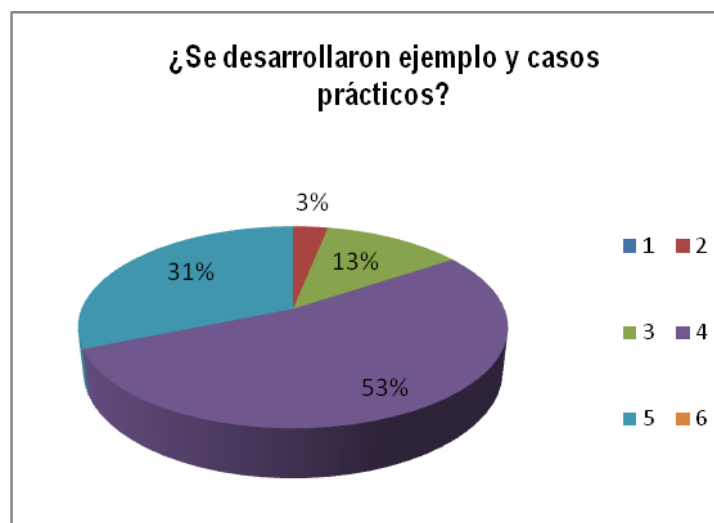
Domino del tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	11
5	Excelente	20
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		32



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 63% (20 ciudadanos) el dominio del tema por parte de los expositores fue excelente; para el 34% (11 ciudadanos) fue bueno y el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja.

7. ¿Se desarrollaron ejemplos y casos prácticos?

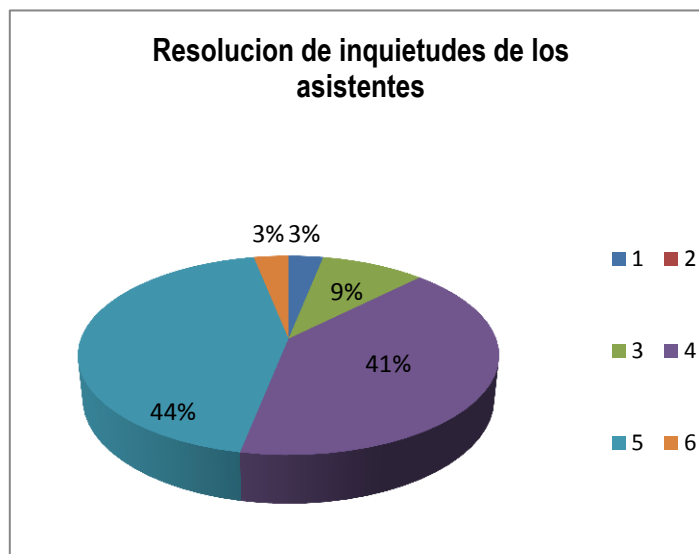
¿Se desarrollaron ejemplo y casos prácticos?		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	1
3	Aceptable	4
4	Bueno	17
5	Excelente	10
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		32



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 53% (17 ciudadanos) la utilización de ejemplos fue buena; el 31% (10 ciudadanos) lo calificó como excelente; para el 13% (4 ciudadanos) fue aceptable y para el 3% (1 ciudadano) fue regular.

8. El expositor resolvió adecuadamente y claramente las inquietudes de los asistentes

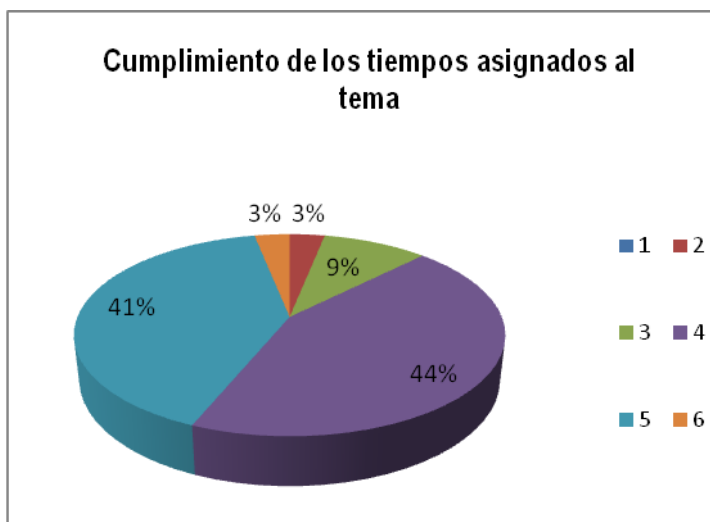
Resolución de inquietudes de los asistentes		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	0
3	Aceptable	3
4	Bueno	13
5	Excelente	14
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		32



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 44% (14 ciudadanos) la resolución de inquietudes fue excelente; para el 41 % (13 ciudadanos) fue bueno; el 9% (3 ciudadanos) lo calificó como aceptable, para el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja y el 3% (1 ciudadano) no registró su respuesta.

9. Se cumplió con los tiempos asignados al tema

Cumplimiento de los tiempos asignados al tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	1
3	Aceptable	3
4	Bueno	14
5	Excelente	13
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		32

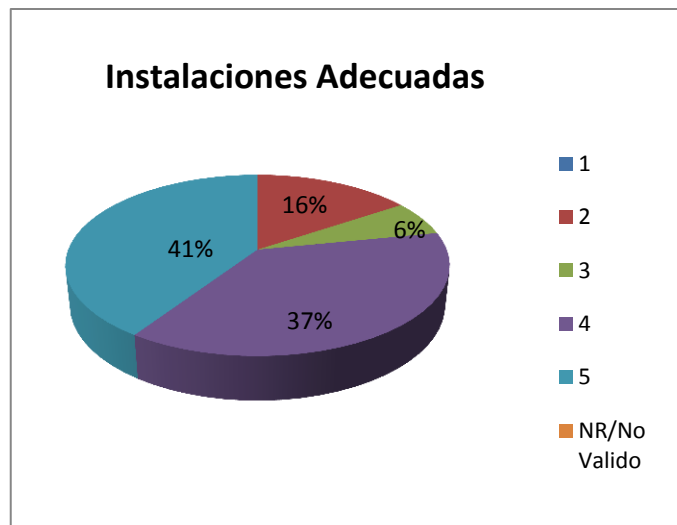


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 41% (13 ciudadanos) los tiempos asignados al tema se cumplieron; para el 44% (14 ciudadanos) los tiempos asignados se cumplieron a cabalidad, para el 9%, (3 ciudadanos) fue aceptable; el 3% (1 ciudadano) lo calificó como regular y el 3% (1 ciudadano) no registró respuesta.

Para la sección que evalúa a los aspectos logísticos, se evidenciaron los siguientes resultados:

10. Instalaciones adecuadas

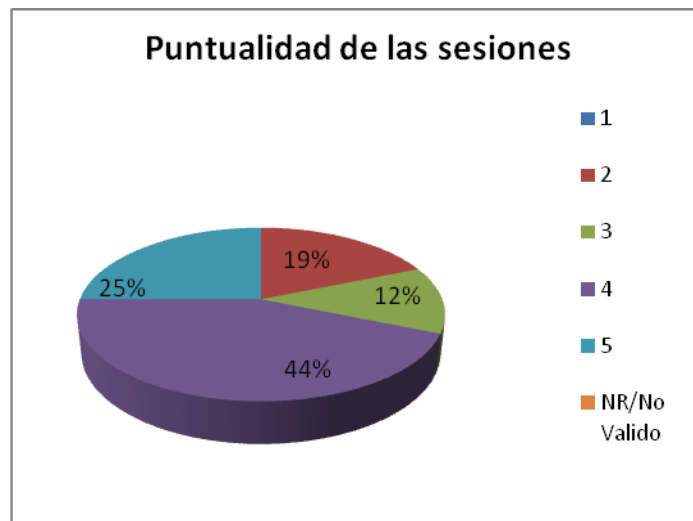
Instalaciones adecuadas		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	5
3	Aceptable	2
4	Bueno	12
5	Excelente	13
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		24



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 41% (13 ciudadanos) las instalaciones donde se llevó a cabo el evento fueron excelentes; para el 37% (12 ciudadanos) las instalaciones fueron buenas; para el 6% (2 ciudadanos) fueron aceptables y para el 16% (5 ciudadanos) fueron regulares.

11. Puntualidad en las secciones

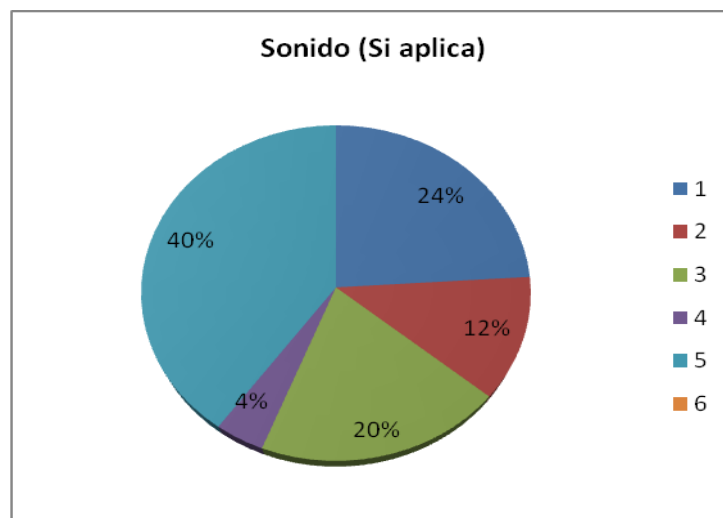
Puntualidad en las secciones		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	6
3	Aceptable	4
4	Bueno	14
5	Excelente	8
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		32



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 44% (14 ciudadanos) la puntualidad fue buena; para el 25% (8 ciudadanos) fue excelente; el 12% (4 ciudadanos) calificó la puntualidad como aceptable y para el 19% (6 ciudadanos) fue regular.

12 Sonido (si aplica)

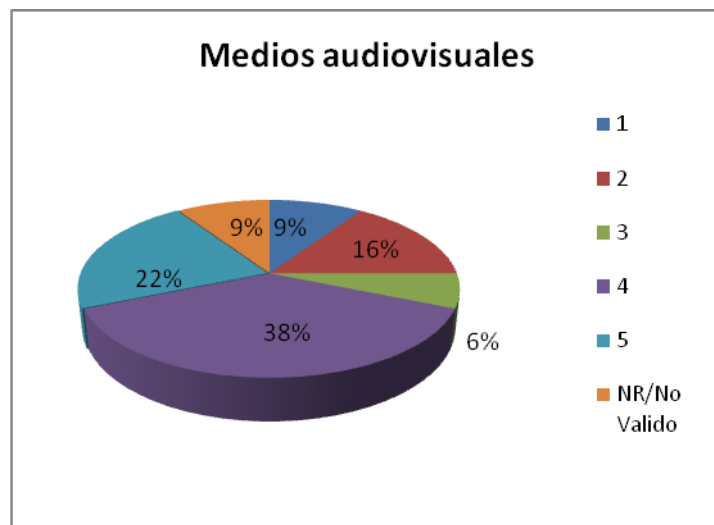
Sonido (si aplica)		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	6
2	Regular	3
3	Aceptable	5
4	Bueno	1
5	Excelente	10
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		32



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 40% (10 ciudadanos) el sonido del evento fue excelente; el 24% (6 ciudadanos) aplicaron la calificación más baja; para el 20% (5 ciudadanos) fue aceptable; el 12% (3 ciudadanos) el sonido fue aceptable y el 4% (1 ciudadano) lo calificó como bueno.

13. Medios Audiovisuales (si aplica)

Medios Audiovisuales (si aplica)		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	3
2	Regular	5
3	Aceptable	2
4	Bueno	12
5	Excelente	7
NR/No Valido	No registra	3
TOTAL		32

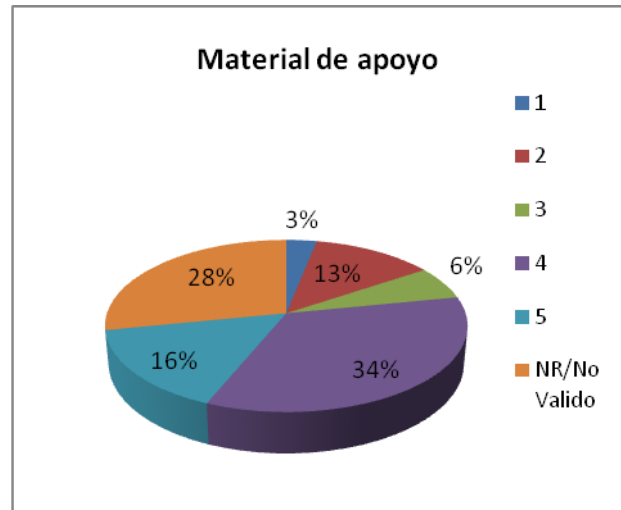


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 38% (12 ciudadanos) fue bueno; para el 22% (7 ciudadanos) fue excelente; el 16% (5 ciudadanos) lo calificó como regular; el 9% (3

ciudadanos) aplicaron la calificación más baja; el 9% (3 ciudadanos) no registró su respuesta y para el 6% (2 ciudadanos) fue aceptable.

14. Material de apoyo (si aplica)

Material de Apoyo		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	4
3	Aceptable	2
4	Bueno	11
5	Excelente	5
NR/No Valido	No registra	9
TOTAL		32



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 34% (11 ciudadanos) el material de apoyo fue bueno; el 28% (9 ciudadanos) no registró su respuesta; para el 16% (5 ciudadanos) fue excelente; para el 13% (4 ciudadanos) fue regular; el 6% (2 ciudadanos) lo calificó como regular y el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja.

Se evidencio que de los 32 ciudadanos que respondieron la encuesta de percepción, 16 personas se enteraron del evento por medio de la Carta de invitación entregada a la comunidad por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural; el correo electrónico fue el mecanismo por el cual tres personas se enteraron del evento y 3 asistentes manifestaron que fue a través de otros medios (voz a voz, redes sociales del instituto y llamada telefónica) como supieron del evento.

La Mesa de Socialización y Concertación “Proyecto de mantenimiento y conservación de la Plazoleta del Chorro de Quevedo”, cumplió con el objetivo propuesto, de acuerdo con los anteriores resultados y la opinión de los 32 ciudadanos y ciudadanas que diligenciaron la encuesta de percepción en relación a las intervenciones de los expositores, se evidenció que estos tuvieron dominio y capacidad para comunicar los temas, valiéndose de ejemplos claros y resolvieron las inquietudes de la ciudadanía de forma pertinente y en los tiempos asignados.

Por último frente a las observaciones de los asistentes que diligenciaron la encuesta se evidencia que los temas que consideran relevantes incluir en este tipo de espacios de participación son los referentes a la seguridad, el aseo, la reubicación de los vendedores ambulantes y la vinculación de actores académicos y culturales para promover el control social efectivo.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital del Patrimonio Cultural

Dentro de los comentarios realizados por la ciudadanía se evidencia el impacto positivo que tiene estos espacios de participación ya que permiten un acercamiento con las instituciones, fortalece los canales de comunicación y permiten llevar acabo sinergias y concertaciones frente a los planes, programas y proyectos que se ejecutan en el territorio, sugieren no perder el estilo arquitectónico de la plazoleta en el proceso de modernización, generar espacios adecuados para las muestras culturales y artísticas, hacer reuniones periódicas para realizar el seguimiento a la obra, mejorar aspectos de alumbrado y que sea una intervención integral con el fin de recuperar el espacio público para conservar uno de los referentes turísticos más importantes de la ciudad.

ANDREA JIMÉNEZ GALINDO
Apoyo Participación Ciudadana - Subdirección
General.
Elaboró

ANA YOLANDA CAÑÓN PRIETO
Transparencia y Participación Ciudadana
Subdirección General.
Revisó y ajustó

MIGUEL A. HINCAPIÉ TRIVINO.
Subdirector General
Aprobó