



## PROCEDIMIENTO DE PARTICIPACION CIUDADANA ENCUESTAS DE PERCEPCIÓN ANÁLISIS DE RESULTADOS

**Tema:** Mesa de Socialización “Brigada de Recuperación del Espacio Público Avenida Jiménez y su entorno”

**Fecha:** 26 de mayo de 2016.

**Lugar:** Centro de Documentación IDPC- Palomar del Príncipe.

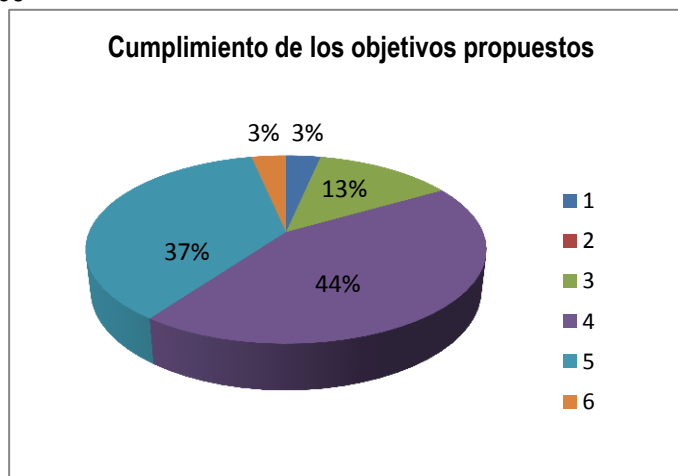
### Análisis

El Instituto Distrital de Patrimonio Cultural en el marco del programa enlucimiento de fachadas, la Política Pública de Transparencia y Participación Ciudadana y el Plan Anticorrupción, realizó la Mesa de Socialización “Brigada de Recuperación del Espacio Público Avenida Jiménez y su entorno” con el objeto de fomentar la cultura del mantenimiento y la apropiación de las diversas manifestaciones de patrimonio cultural, mediante la participación activa de los diferentes actores sociales para el mejoramiento integral del Centro Histórico, a través de la socialización de las actividades que se desarrollarían en la brigada de recuperación del espacio público adelantadas por CitiBank y entidades Distritales como una acción de corresponsabilidad social. Para esta mesa de socialización se contó con la participación de sesenta y tres (63) ciudadanos, de los cuales treinta (30), es decir el 48 %, entregaron diligenciada la encuesta de percepción.

En lo que respecta a la calificación de los diferentes ítems de la Encuesta de percepción, se evidenciaron los siguientes resultados en la sección de Desarrollo:

#### 1. Cumplimiento de los objetivos propuestos

Cumplimiento de los objetivos propuestos		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	0
3	Aceptable	4
4	Bueno	13
5	Excelente	11
NR/No Válido	No registra	1
TOTAL		30



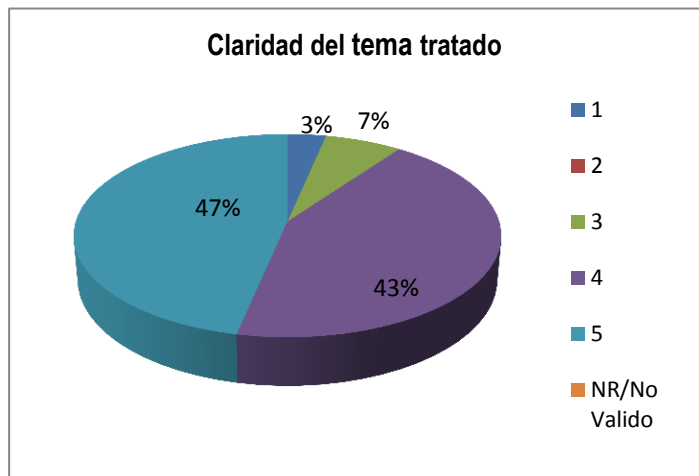
De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 44% (13 ciudadanos) el objetivo propuesto para esta mesa se cumplió; el 37% (11 ciudadanos) calificó que se cumplió a cabalidad; para el 13% (4 ciudadanos) el cumplimiento fue aceptable; para el 3% (1



ciudadano) aplicó la calificación más baja y el 3% (1 ciudadano) no registró respuesta a esta pregunta.

## 2. Claridad en los temas tratados

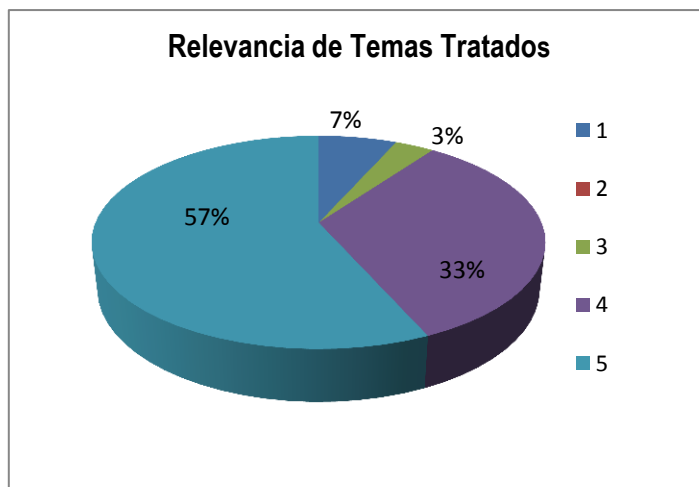
Claridad en los temas tratados		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	0
3	Aceptable	2
4	Bueno	13
5	Excelente	14
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		30



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 47% (14 ciudadanos) la claridad de los temas tratados fue excelente; para el 43% (13 ciudadanos) la claridad de los temas fue buena; para el 7% (2 ciudadanos) la claridad fue aceptable y el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja.

## 3. Relevancia de los temas tratados.

¿Los temas tratados fueron de relevancia para usted?		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	2
2	Regular	0
3	Aceptable	1
4	Bueno	10
5	Excelente	17
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		30

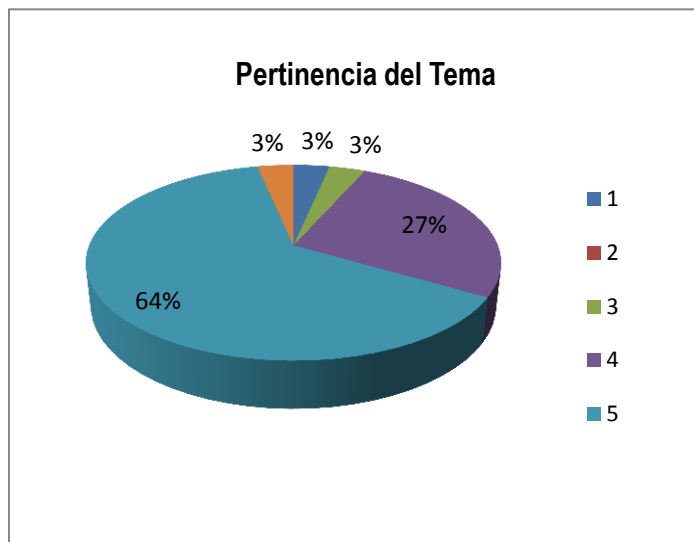


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 57% (17 ciudadanos) la relevancia fue excelente; para el 33% (10 ciudadanos) la relevancia fue buena; el 7% (2 ciudadanos) aplicó la calificación más baja y para el 3% (1 ciudadano) fue aceptable.



#### 4. Pertinencia del tema para la Ciudad.

Pertinencia del tema para la ciudad		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	0
3	Aceptable	1
4	Bueno	8
5	Excelente	19
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		30

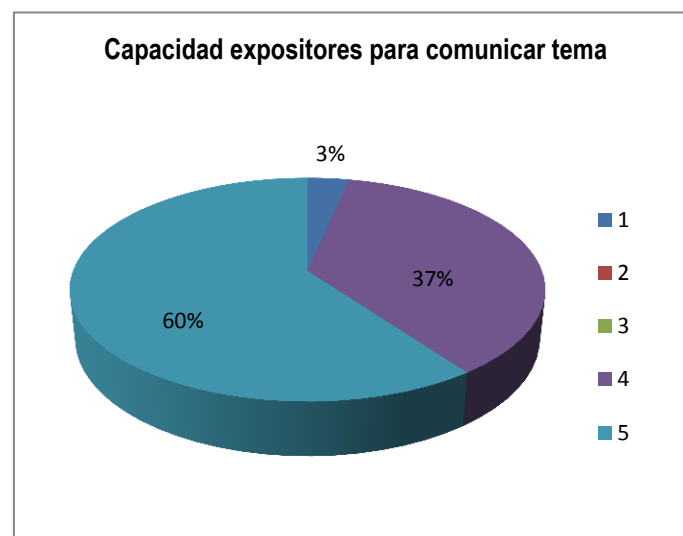


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 64% (19 ciudadanos) la pertinencia del tema fue excelente; para el 27% (8 ciudadanos) la pertinencia del tema fue buena; para el 3% (1 ciudadano) la pertinencia fue aceptable; el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja y el 3% (1 ciudadano) no registró respuesta a esta pregunta.

Para la sección que evalúa a los expositores, se evidenciaron los siguientes resultados:

#### 5. Capacidad de los expositores para comunicar el tema

Capacidad de los expositores para comunicar el tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	0
3	Aceptable	0
4	Bueno	11
5	Excelente	18
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		30

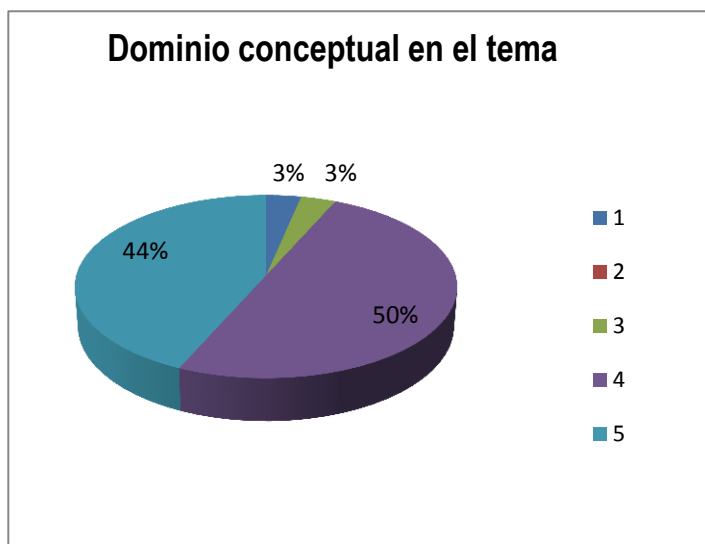


Para el 60% (18 ciudadanos) la capacidad de los expositores fue excelente; el 37% (11 ciudadanos) calificó la capacidad como buena y el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja.



## 6. Dominio conceptual del tema

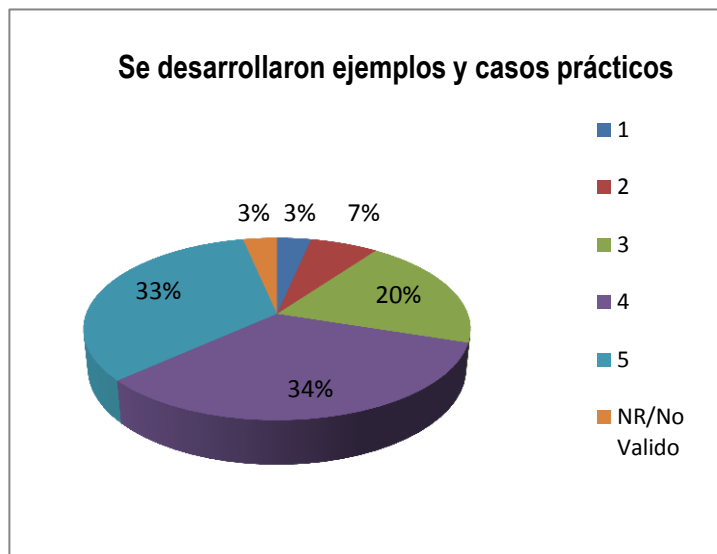
Dominio del tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	0
3	Aceptable	1
4	Bueno	15
5	Excelente	13
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		30



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 50% (15 ciudadanos) el dominio demostrado los expositores fue bueno; para el 44% (13 ciudadanos) calificó el dominio como excelente; el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja y para el 3% (1 ciudadano) fue aceptable.

## 7. ¿Se desarrollaron ejemplo y casos prácticos?

¿Se desarrollaron ejemplo y casos prácticos?		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	2
3	Aceptable	6
4	Bueno	10
5	Excelente	10
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		30

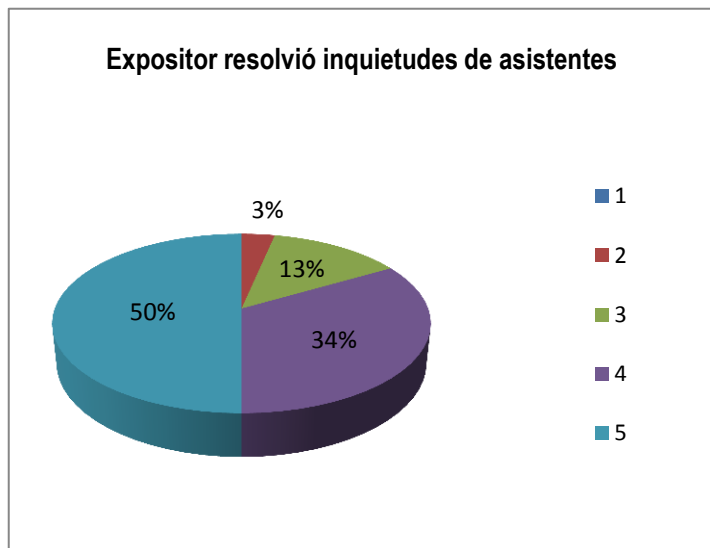


De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que el 34% (10 ciudadanos) calificó la utilización de ejemplos como excelente; para el 33% (10 ciudadanos) fueron buenos; para el 20% (6 ciudadanos) fue aceptable; para el 7% (2 ciudadanos) fue regular; el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja y el 3% (1 ciudadano) no registro su respuesta.



8. El expositor resolvió adecuadamente y claramente las inquietudes de los asistentes

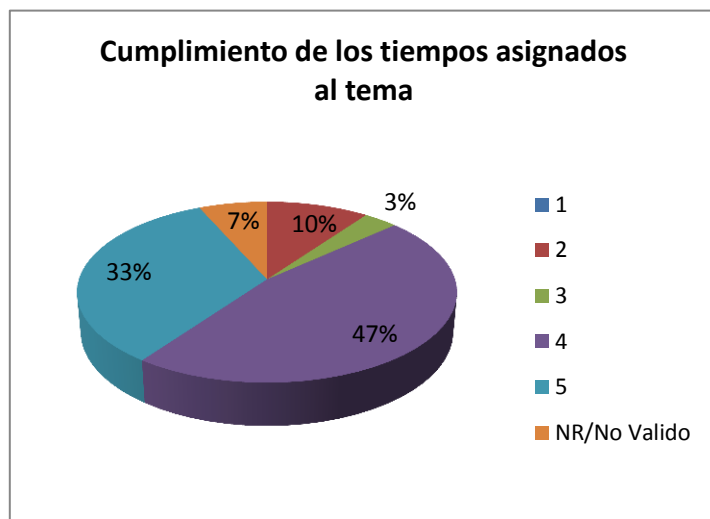
Resolución de inquietudes de los asistentes		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	1
3	Aceptable	4
4	Bueno	10
5	Excelente	15
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		30



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 50% (15 Ciudadanos) la resolución de inquietudes fue excelente; el 34% (10 asistentes) lo calificaron como bueno; para el 13% (4 ciudadanos) fue aceptable y para el 3% (1 ciudadano) la resolución de inquietudes fue regular.

9. Se cumplió con los tiempos asignados al tema

Cumplimiento de los tiempos asignados al tema		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	3
3	Aceptable	1
4	Bueno	14
5	Excelente	10
NR/No Valido	No registra	2
TOTAL		30



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 47% (14 ciudadanos) los tiempos asignados al tema se cumplieron; para el 33% (10 ciudadanos) los tiempos

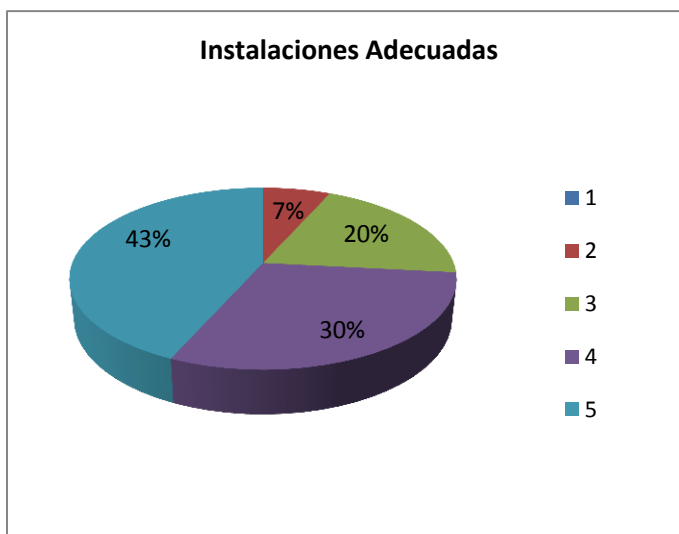


asignados se cumplieron a cabalidad, para el 10% (3 ciudadanos) el cumplimiento fue regular; para el 3% (1 ciudadano) fue aceptable y el 7% (2 ciudadanos) no registró su respuesta.

Para la sección que evalúa a los aspectos logísticos, se evidenciaron los siguientes resultados:

#### 10. Instalaciones adecuadas

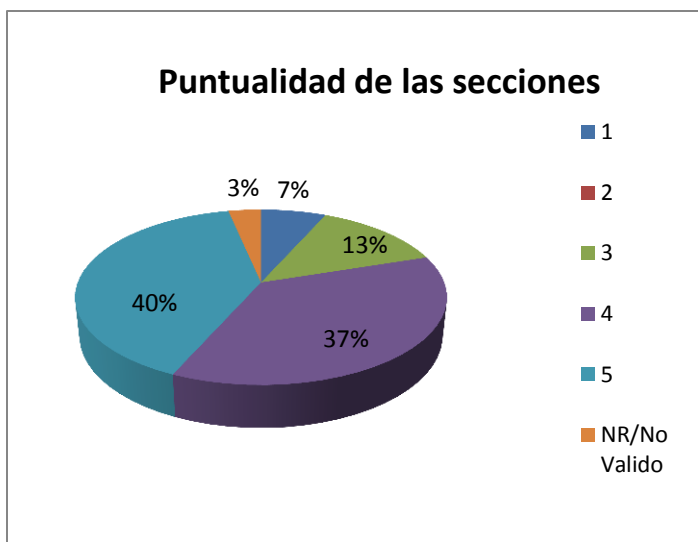
Instalaciones adecuadas		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	0
2	Regular	2
3	Aceptable	6
4	Bueno	9
5	Excelente	13
NR/No Valido	No registra	0
TOTAL		30



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 43% (13 ciudadanos) las instalaciones donde se llevó a cabo el evento fueron excelentes; para el 30% (9 ciudadanos) las instalaciones fueron buenas; para el 20% (6 ciudadanos) fueron aceptables y para el 7% (2 ciudadanos) fueron regulares.

#### 11. Puntualidad en las secciones

Puntualidad en las secciones		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	2
2	Regular	0
3	Aceptable	4
4	Bueno	11
5	Excelente	12
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		30

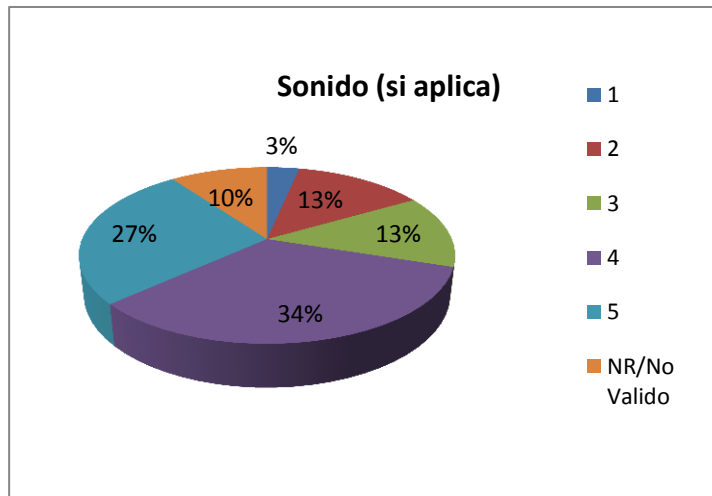




De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 40% (12 ciudadanos) la puntualidad fue excelente; el 37% (11 ciudadanos) calificó la puntualidad como buena; para el 13% (4 ciudadanos) fue aceptable; el 7% (2 ciudadanos) aplicó la calificación más baja y el 3% (1 ciudadano) no registró respuesta a esta pregunta.

### 12 Sonido (si aplica)

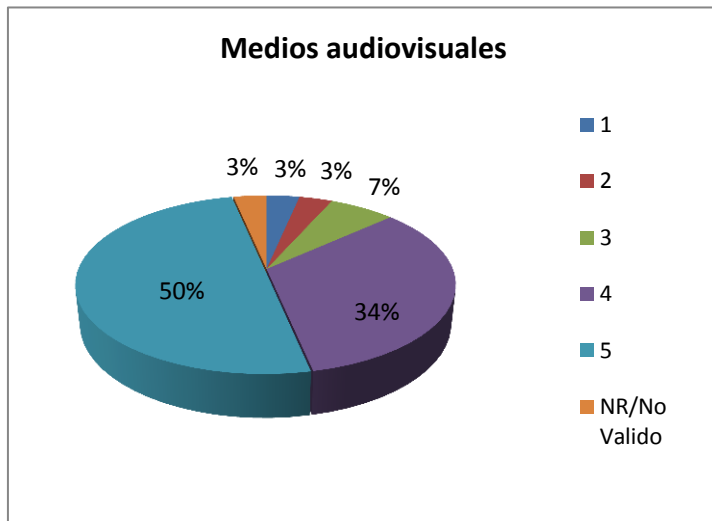
Sonido (si aplica)		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	4
3	Aceptable	4
4	Bueno	10
5	Excelente	8
NR/No Valido	No registra	3
TOTAL		30



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 34% (10 ciudadanos) el sonido del evento fue bueno; el 27% (8 ciudadanos) calificó el sonido fue excelente; para 13% (4 ciudadanos) fue aceptable; para el 13% (4 ciudadanos) fue regular; el 10% (3 ciudadanos) no registró su respuesta y el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja.

### 13. Medios Audiovisuales (si aplica)

Medios Audiovisuales (si aplica)		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	1
3	Aceptable	2
4	Bueno	10
5	Excelente	15
NR/No Valido	No registra	1
TOTAL		30

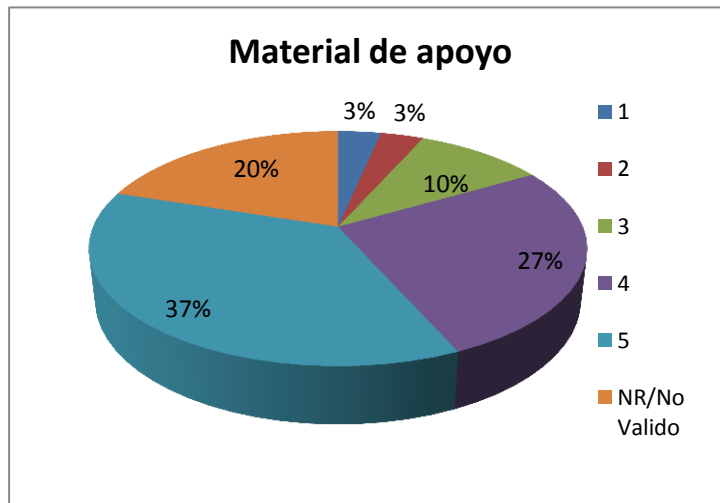




De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que el 50% (15 ciudadanos) dio la calificación más alta a este aspecto logístico; para el 34% (10 ciudadanos) fue bueno; el 7% (2 ciudadanos) calificó como aceptable el uso de medios audiovisuales; el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja; para el 3% (1 ciudadano) fue regular y el 3% (1 ciudadano) no registró su respuesta.

#### 14. Material de apoyo (si aplica)

Material de Apoyo		
Calificación	Categoría	No. Rta
1	Malo	1
2	Regular	1
3	Aceptable	3
4	Bueno	8
5	Excelente	11
NR/No Valido	No registra	6
TOTAL		30



De los ciudadanos que diligenciaron la encuesta de percepción, se identificó que para el 37% (11 ciudadanos) el material de apoyo fue excelente; el 27% (8 ciudadanos) calificó los materiales de apoyo como buenos; el 20% (6 ciudadanos) no registraron su respuesta; para el 10% (3 ciudadanos) fue aceptable; el 3% (1 ciudadano) calificó como regular el material de apoyo y el 3% (1 ciudadano) aplicó la calificación más baja.

Se evidenció que de los 30 ciudadanos que respondieron la encuesta de percepción. 21 asistentes se enteraron del evento por medio de la Carta de invitación entregada a la comunidad por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural; el correo electrónico fue el mecanismo por el cual 2 personas se enteraron del evento y 4 asistentes manifestaron que fue a través de otros medios como se enteraron de este.

El desarrollo de la Mesa de Socialización "Brigada de Recuperación del Espacio Público Avenida Jiménez y su entorno", cumplió con el objetivo propuesto. De acuerdo con los anteriores resultados y la opinión de los 30 ciudadanos y ciudadanas que diligenciaron la encuesta de percepción frente a las intervenciones de los expositores se evidenció que estos tuvieron dominio y capacidad para comunicar los temas, valiéndose de ejemplos claros y resolvieron las inquietudes de la ciudadanía de forma pertinente y en los tiempos asignados.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE  
Instituto Distrital del Patrimonio Cultural

Respecto a las observaciones de los asistentes que diligenciaron la encuesta de percepción se evidencia que los temas que consideran relevantes incluir en este tipo de eventos son los referentes a problemáticas sociales como el consumo de drogas en el sector, inseguridad y el manejo de basuras. Dentro de las sugerencias o comentarios planteados por la ciudadanía, recomiendan articular con otras instituciones distritales y con la Academia, para generar sinergias.

**ANDREA JIMÉNEZ GALINDO**  
Apoyo Participación Ciudadana - Subdirección  
General.  
Elaboró

**ANA YOLANDA CAÑÓN PRIETO**  
Transparencia y Participación Ciudadana -  
Subdirección General.  
Revisó y ajustó

**MIGUEL A. HINCAPIÉ TRIVIÑO.**  
Subdirector General  
Aprobó